

8. Matskevich N. R. Indicators of innovative development as modern methods for assessing the innovative activity of Russian regions N. R. Matskevich // Education and science in modern conditions : materials of the IX Intern. scientific-practical conf. (Cheboksary, October 8, 2016). — Cheboksary : Central nervous system «Interactive plus», 2016. — No. 4 (9). — S. 214—219.

9. Merzlyakova E. A. Improvement of the system of management of the region's innovative potential / E. A. Merzlyakova // Trends in the development of modern society: managerial, legal, economic and social aspects : materials of the International Scientific and Practical Conference (September 17—18, 2015). — Kursk : South-West. state un-t, 2015.

УДК 338.24

ПЕРСПЕКТИВЫ И ОГРАНИЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ И УСЛУГ

Коды JEL: L51, R11, R58

Сироткина Н. В., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой цифровой и отраслевой экономики, Воронежский государственный технический университет, г. Воронеж, Россия
E-mail: docsnat@yandex.ru
SPIN-код: 2336-2789

Поступила в редакцию 30.09.2021. Принята к публикации 07.10.2021.

Аннотация

Предмет. Регулирование процессов формирования и развития регионального рынка потребительских товаров и услуг.

Тема. Перспективы и ограничения развития регионального рынка потребительских товаров и услуг.

Цели. Обоснование вектора развития рынка потребительских товаров и услуг в контексте реализации стратегии социально-экономического развития Воронежской области.

Методология. Логический и структурный анализ основных детерминант теории регулирования рынка.

Результаты. На основе исследования генезиса подходов к регулированию рынка товаров и услуг и анализа реализации стратегии социально-экономического развития Воронежской области выявлены перспективы повышения уровня и качества жизни населения региона за счет реализации адресных мер поддержки производителей потребительских товаров и услуг, дифференцированных с учетом вариативности покупательских предпочтений.

Область применения. Практика регулирования региональных рынков потребительских товаров и услуг.

Выводы. Методологическим базисом регулирования рынка продовольственных товаров в современных условиях являются стейкхолдеровский и структурный, программный и проектный подходы, а методическим инструментарием — средства и методы, идентифицированные в формате реализации государственных программ в рамках стратегии социально-экономического развития региона, интегрированной в национальную систему стратегического планирования.

Ключевые слова: потребительские товары, потребительские услуги, регион, рынок, цифровая экономика.

UDK 338.24

PROSPECTS AND LIMITATIONS OF THE DEVELOPMENT OF THE REGIONAL MARKET OF CONSUMER GOODS AND SERVICES

Sirotkina N. V., Head of the Department of Digital and Sectoral Economics, VSTU, Doctor of Economics
E-mail: docsnat@yandex.ru
SPIN-code: 2336-2789

Annotation

Item. Regulation of the formation of the development of the regional market for consumer goods and services.

Theme. *Prospects and restrictions for the development of the regional market for consumer goods and services*

Goals. *Justification of the development vector of the consumer goods and services market in the context of the implementation of the strategy of socio-economic development of the Voronezh region.*

Methodology. *Logical and structural analysis of the main determinants of the theory of market regulation.*

Results. *Based on the study of the genesis of approaches to the regulation of the market of goods and services and analysis of the implementation of the strategy of socio-economic development of the Voronezh region, the prospects for improving the level and quality of life of the population of the region have been identified through the implementation of targeted support measures for manufacturers of consumer goods and services, differentiated taking into account the variability of consumer preferences.*

Application area. *The practice of regulating regional markets for consumer goods and services.*

Conclusions. *The methodological basis for regulating the food market in modern conditions is the stakeholder and structural, program and project approaches, and the methodological toolkit is the means and methods identified in the format of the implementation of state programs within the framework of the strategy of socio-economic development of the region, integrated into the national system. strategic planning.*

Keywords: *consumer goods, consumer services, region, market, digital economy.*

DOI: 10.22394/1997-4469-2021-54-3-39-44

Введение

Проблематика рыночного саморегулирования насчитывает несколько сот лет. Наиболее существенный вклад в теорию рыночного саморегулирования внес, бесспорно, Адам Смит, выдвинувший идею «невидимой руки». Механизм рынка движется благодаря рациональным решениям его участников, постоянная корректировка осуществляется за счет свободной конкуренции, сигналы которой подают цены. Движение рынка направляется «невидимой рукой» спроса и предложения, выполняющей функции государственного регулирования. Указанное и целый ряд других положений были активно восприняты на рубеже XX и XXI веков, когда новые институциональные условия в глазах прогрессивных реформаторов отождествлялись с отсутствием управляемости на региональном и национальном уровнях. Отказ от системной структурной политики и девальвация идеи государственного регулирования привели к тому, что рынок оказался наполнен товарами, не способными получить платежеспособный спрос. Особенно остро мы можем это наблюдать на примере региональных рынков потребительских товаров и услуг. В результате дисбаланса спроса и предложения, говорить об удовлетворении потребителей и достижении производителями высокой эффективности не приходится.

Проблема государственного регулирования территорий, регионов и процессов, происходящих в их территориальных границах, своими корнями уходит во времена появления первых работ, посвященных государственному устройству. Так, Платон в своих трактатах «Государство» («Полития») и «Законы», выделяет различные формы государств и задается вопросом об идеальных методах регулирования [1]. Аристотель, как ученик Платона, в своем труде «По-

литика» рассматривает ключевые основы государства и выстраивает теоретические постулаты регулирования идеального полиса [2].

По мнению Н. В. Жахова, начиная с тех самых работ, происходило формирование концепций следующего содержания:

- абсолютизация приоритетной роли государства в управлении экономическими процессами;

- активное участие государства в регулировании экономических процессов;

- ограничение вмешательства государства в экономический процесс [3, 4, 5]

Первое направление отражено в работах меркантилистов, которые подчеркивали исключительную роль государства, провозглашали необходимость его активного вмешательства в экономику в целях пополнения государственной казны [6]. Меркантилисты рассматривали государство как основной институт, способный управлять всеми экономическими процессами. Позднее абсолютизация приоритетной роли государства в управлении экономическими процессами была положена в основу централизованного планирования и управления экономикой в социалистических странах.

Активная роль государства популяризировалась и в работах институционалистов. Так, Д. Д. Стиглер, Ф. Перру критично воспринимали неоклассическую теорию, доказывая, что экономика есть сложная открытая неразрывно связанная с социальными отношениями, политикой и идеологией система. В такой системе механизм свободной конкуренции не способен выполнять роль регулятора равновесия, так как рынок структурно преобразован монополиями и государством. Поэтому, для достижения экономического равновесия необходимо осуществлять государственное регулирование [7].

Третье направление, базирующееся на представлениях о саморегулирующемся рынке, изложенных А. Смитом, получило наибольшее распространение в XX в. Популярность идеи «невидимой руки» имела политическую природу. Девизом саморегулирования в политическом плане стал печально знаменитый призыв: «возьмите суверенитета столько, сколько сможете». Перегибы, сопровождавшие реализацию политики невмешательства государства в регулирование социально-значимых процессов, привели к тяжелым финансово-экономическим последствиям. Осознание значимости государственного регулирования и необходимости его совершенствования, по мнению Р. М. Нижегородцева стало закатом эпохи либерализма [8] и дало мощный импульс для структурно-экономических преобразований экономики, подлежащих реализации посредством программно-целевого и проектного подходов, позволяющих принять меры, отвечающие интересам государства, населения, предпринимательских структур и остальных стейкхолдеров регионального развития.

Исследование генезиса подходов к государственному регулированию рынка потребительских товаров и услуг

Генезис подходов к рациональному государственному регулированию проявляется в том, что ученые выделяют группы участников, заинтересованных в региональном развитии и предлагают методы и инструменты согласования их интересов. Среди участников региональной экономики, как правило, выделяют государство, население, институты гражданского общества, бизнес структуры и университеты. Каждая группа оказывается в фокусе внимания в зависимости от исследовательской задачи и с учетом институциональных условий, определяющих доминирующую роль в решении региональных проблем тех или иных игроков. В контексте решения проблемы формирования и развития регионального рынка потребительских товаров и услуг, главной заинтересованной стороной, конечно, является население, от удовлетворения потребностей которого, во-первых, зависит возможность формирования в регионе образа благополучия, что является важным для исполнительных органов государственной власти, а, во-вторых, наличие платежеспособного спроса, создающего фундамент для эффективной предпринимательской деятельности.

Определимся с теоретическим базисом дальнейших рассуждений. Из классических работ А. Смита и его предшественника Б. Мандевилля, наиболее близкой автору данной статьи является идея о «свокорыстных» интересах, раскрывающая природу и причины поступков всех

участников рынка потребительских товаров и услуг. Адаптируя эту идею к условиям цифровой экономики, характеризующейся кастомизированным производством, можно сделать вывод о крайне тесной связи производителей и потребителей и необходимости гармонизации их взаимодействия со стороны государства, как провайдера справедливой конкуренции.

В менеджменте как в искусстве управления людьми, временем и ресурсами есть главная задача — согласовать по срокам реализации наиболее значимые мероприятия, относящиеся к приоритетным направлениям развития. Особый талант управленца заключается в том, чтобы увидеть комплекс проблем на перспективу, ранжировать их и определить средства и методы удовлетворения потребностей, представления о которых носят не явный абстрактный характер. Очевидно, что всегда актуальным и значимым будет повышение уровня и качества жизни населения региона за счет формирования и развития рынка высокочассных потребительских товаров. Тяжело об этом говорить в 2021 г., но, как никогда остро перед исполнительными органами государственной власти стоит задача системного решения проблемы бедности, способная исключить это слово — бедность — из лексикона экономистов и управленцев. В эпоху цифровой трансформации крайне важным является наполнение реальным контентом всех вопросов, связанных с инновационным развитием. В число приоритетов, конечно, должны входить направления, связанные с формированием новых центров индустриализации, обустройством общественного пространства, совершенствованием государственного управления. Эти и другие направления относятся к числу приоритетов государственного регулирования регионального развития, озвученных, например губернатором Воронежской области. В целом, мероприятия, относящиеся к каждому из перечисленных направлений, являются необходимым и достаточным для реализации сбалансированной политики управления регионом как экосистемой, учитывающей специфику региона и согласующейся с трендами развития национальной экономики.

В рамках данного исследования остановимся на формировании и развитии рынка потребительских товаров и услуг. Направляя ресурсное обеспечение на поддержку приоритетных направлений, можно превратить проблему абсолютной ограниченности ресурсов в относительную и сделать свою деятельность эффективной с позиции достижения поставленной цели. Что может помешать? В большинстве своих исследований, объектом которых выступают самые разные виды экономической деятельно-

сти, мы обнаруживаем три основных проблемы, три фактора, сдерживающих развитие самых прогрессивных процессов: оппортунизм, прокрастинация, консерватизм [9]. Сейчас хочется добавить еще один момент — противоречивость. В контексте проблемы формирования и развития регионального рынка потребительских товаров и услуг противоречивость имеет особое значение, что связано с субъективностью восприятия товаров и услуг и чрезвычайной вариативностью потребительских предпочтений. Самой яркой иллюстрацией противоречивости на рынке потребительских услуг нашего города стало строительство отеля Marriott. Все преимущества сетевых структур нашли отражение в этом объекте. В нашем городе появилась возможность для развития туризма, в том числе событийного, но само здание в глазах обывателей выглядит самым нелюбимым (согласно опросам). Ситуация с Marriott — это пример конфликта интересов населения как потребителей услуг и стейкхолдеров регионального развития. Приток туристов в регион повлечет за собой наполнение регионального бюджета, сторонники и пользователи услуг Marriott выступают достаточно многочисленным фронтом, представленным обеспеченными слоями населения, отличающимися активной гражданской позицией. Эти аргументы вполне способны перевесить мнение граждан, считающих, что урбанистическое здание диссонирует с малоэтажными домами, расположенными на проспекте Революции. Однако и те, и другие — это население города, ответственное за реализацию региональной политики по праву своего голоса.

Можно привести примеры другого плана. Какое направление выбрать: интенсивное или экстенсивное? Строить новые социальные объекты или реставрировать существующие? Реставрация, которой отдается предпочтение в нашем регионе, способна повысить охват населения, но не решит проблему территориальной доступности.

Еще несколько примеров: первичное звено медицинских учреждений против специализированных медицинских центров, строительство детских садов или возведение объекта, способного стать визитной карточкой региона, имеющего историческую и потребительскую (в частности, туристическую) привлекательность? Рассматривая такие примеры, мы видим и конфликт, и драму и понимаем, какое огромное значение имеет формирование регионального рынка потребительских товаров и услуг для обеспечения стабильной комфортной ситуации в регионе.

Обосновать проект, обреченный на всестороннее признание и любовь, представляется возможным в ходе консультаций, публичных

слушаний, проведения экспертных обсуждений, особенно если речь идет о стратегических инициативах, которым предстоит пройти проверку временем.

С конца прошлого века самым распространенным остается термин «инновация» и все словосочетания, связанные с ним. Современная среда для продуцирования инноваций — цифровая экономика — особая институциональная оболочка, в которой развитие обеспечивается за счет применения информационных технологий и реализации процессов, насыщенных высокотехнологичными инновациями. В такой среде происходит реализация инициатив органов власти и управления. Следует выделить несколько принципиальных моментов, подчеркивающих постановочную и исполнительскую сложность государственного регулирования. Первая трудность связана с формированием команды единомышленников. Менеджмент — это командная игра и руководители современного типа это прекрасно понимают. Задачей управленцев является разработка и реализация программных мероприятий, и с этим связаны все остальные трудности. С технологической точки зрения, процесс стратегического планирования предполагает подготовку самого текста Стратегии, а также плана мероприятий по реализации стратегии. В части адаптивного управления, реализация стратегии предполагает проведение форсайт-сессий и других мероприятий, направленных на диагностику и контроль достижения поставленных целей. Важным моментом является то, что цели, представленные в количественном выражении, должны быть достижимыми, но перспективными, т. е. целевые индикаторы должны существенно превосходить значения фактически достигнутых на момент разработки стратегии оцениваемых параметров. Такая стратегия может по праву считаться целевой, соответствующей инновационно-прорывному сценарию развития экономики. Отмечу, что благодаря тому, что в далеком 2005 г. стратегия социально-экономического развития Воронежской области была ориентирована на реализацию инновационно-прорывного сценария, нам удалось преодолеть все трудности периода самоизоляции и вывести бизнес-процессы на качественно-новый уровень, соответствующий требованиям цифровой экономики. Сделав ставку на инновационные процессы, в регионе последовательно осуществляются мероприятия, способствующие успешной цифровой трансформации, предусмотренные соответствующими программами (Государственной программой Воронежской области «Экономическое развитие и инновационная экономика», Государственной программой Воронежской области «Развитие промышленно-

сти и ее конкурентоспособности», Государственной программой Воронежской области «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка»): создание и развитие промышленных технопарков; обеспечение системной поддержки инновационной и научно-технической деятельности в промышленности; стимулирование инновационной и инвестиционной деятельности крупных высокотехнологичных производств, импортозамещения на предприятиях агропромышленного комплекса; развитие селекционной и племенной базы растениеводства и животноводства; развитие существующих (молочного, мясного), создание и развитие новых (свиноводческого, свеклосахарного) кластеров, основанные на использовании ресурсной базы муниципальных образований; развитие системы инфраструктурного обеспечения агропродовольственного рынка; повышение инновационной активности бизнеса; создание благоприятных условий для появления новых технологических компаний; создание условий для роста объема инвестиций на внедрение технологических инноваций и роста конкурентоспособности региональных промышленных производителей; повышение эффективности взаимодействия бизнеса и сектора научно-исследовательских разработок; формирование условий для развития рынка объектов интеллектуальной собственности; активизация внедрения в деятельность органов государственного управления современных инновационных технологий, в том числе при предоставлении государственных и муниципальных услуг; обеспечение поддержки развития кадрового потенциала инновационной деятельности; формирование единого информационного пространства и обеспечение юридических и физических лиц средствами современных информационно-коммуникационных технологий осуществления инновационной деятельности в сети Интернет; повышение уровня инновационной культуры и восприимчивости населения и бизнеса к инновациям.

Не ставя под сомнение значимость указанных выше мероприятий, обратим внимание на некоторое несоответствие в этапах реализации Стратегии социально-экономического развития Воронежской области, который предусмотрены указанные мероприятия. Так, Постановлением правительства Воронежской области от 29 декабря 2018 г. № 1242 «О плане мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития воронежской области на период до 2035 года» предусмотрены три этапа реализации стратегии:

I этап (2019—2020 годы) — период внутренней мобилизации, направленной на преодоление «уз-

ких мест» в развитии экономики области, адаптации к сложившимся экономическим условиям;

II этап (2020—2024 годы) — характеризуется ускорением темпов роста экономики преимущественно за счет развития высоко- и среднетехнологичных отраслей (оборонных и гражданских);

III этап (2025—2035 годы) — период развития на основе нового качества человеческого капитала и создания нового экспортного потенциала, опирающегося на товары и услуги с высокой долей добавленной стоимости.

Первый этап вызывал заслуженную критику на этапе экспертного оценивания и публичных слушаний [10], однако в итоговую версию документа вошел без изменений. «Найти потребность и удовлетворить ее» — это емкое выражение П. Друкера, к сожалению, не было учтено в качестве постановочного, поэтому рассуждения о повышении качества жизни населения области, достижении высокого уровня устойчивости экономики и бюджета Воронежской области (целевые ориентиры третьего этапа) оказались беспредметными. В этом не оказалось вины разработчиков проекта Стратегии, указанная нестыковка стала следствием нежелания исполнительных органов государственной власти установить плановые значения контролируемых параметров на уровне, существенно превосходящем фактический. В результате из-за методической проблемы, регион не получил научно-обоснованной установки к достижению целей инновационно-прорывного сценария своего развития. Да, Воронежская область существенно отличается по уровню развития от соседних регионов, потребительский рынок нашего региона демонстрирует сравнительную привлекательность, но при разработке стратегических регламентов следует сравнить имеющийся опыт не с регионами-аутсайдерами, а с передовиками и на стадии планирования учитывать их достижения в качестве индикаторов.

Заключение

Регулирование регионального рынка потребительских товаров является одним из инструментов настройки региональной экосистемы на функционирование в новых институциональных условиях, требующих индивидуального подхода к выявлению и удовлетворению потребительских предпочтений. Существенная дифференциация потребителей по уровню доходов, полу, возрасту, культуре и традициям вызывает необходимость индивидуализации технологий производства продукции и оказания услуг. Сложности, связанные с необходимостью мониторинга рынка и детализации управленческих решений, в условиях цифровой экономики превращаются в дополнительные условия задачи, которую в состоянии решить эффективные

менеджеры, имеющие представления о перечне сквозных ключевых технологий, включающем в себя, в первую очередь, большие данные и искусственный интеллект. Методологическим базисом регулирования рынка продовольственных товаров в современных условиях следует рассматривать стейкхолдеровский и структурный, программный и проектный подходы, а методическим инструментарий — средства и методы, предусмотренные стратегией социально-экономического развития региона, интегрированной в национальную систему стратегического планирования. Постановлением Правительства Воронежской области от 29.12.2018 № 1242 установлен план мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 г. Этим документом определены объемы, указывающие на структурную приоритетность, источники финансирования предусмотренных Стратегией направлений развития региона, в том числе в части формирования и развития регионального рынка потребительских товаров и услуг. Достижение плановых значений контролируемых параметров будет означать, что региону удалось выйти на новую экономическую орбиту, соответствующую самым взыскательным представлениям о высоком уровне и качестве жизни.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лосев А. Ф. Жизненный и творческий путь Платона / А. Ф. Лосев. — Москва, 1994. — С. 44—45.
2. Аристотель. Сочинения. Т. 4 / Аристотель. — Москва, 1984. — С. 90.
3. Жахов Н. В. Совершенствование организационно-экономического механизма государственного регулирования сельскохозяйственного производства : дисс. ... канд. эконом. наук: 08.00.05 / Н. В. Жахов. — Курск, 2012. — С. 13.
4. Жахов Н. В. Государственное регулирование системного развития аграрного сектора экономики региона / Н. В. Жахов. — Москва : Научная книга, 2018.
5. Жахов Н. В. Политика обеспечения продовольственной безопасности населения региона / Н. В. Жахов, Н. В. Сироткина. — Курск, 2017.
6. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе / М. Блауг. — Москва, 1994. — С. 9—13.

7. Стиглер Дж. Дж. Гражданин и государство. Эссе о регулировании / Дж. Дж. Стиглер. — Москва, 2017. — С. 120.

8. Нижегородцев Р. М. Управление беспорядком: глобальные уроки экономического кризиса / Р. М. Нижегородцев // Проблемы управления. — 2009. — № 3. — С. 7—11.

9. Сироткина Н. В. Развитие сферы образования, исследований и разработок как направление преобразования поведенческого типа структуры региональной экономики / Н. В. Сироткина // Регион: системы, экономика, управление. — 2018. — № 3 (42). — С. 10—18.

10. Сироткина Н. В. Прогноз размещения и сбалансированного развития научно-образовательной сферы региона / А. Ю. Гончаров, А. В. Поляков, Н. В. Сироткина // Проблемы и перспективы современной экономики. — Воронеж : ВГТУ, 2014. — С. 284—302.

LIST OF LITERATURE

1. Losev A. F. Life and creative path of Plato / A. F. Losev. — Moscow, 1994. — S. 44—45.
2. Aristotle. Compositions. T. 4 / Aristotle. — Moscow, 1984. — S. 90.
3. Zhakhov N. V. Improvement of the organizational and economic mechanism of state regulation of agricultural production : Diss. ... Cand. economy Sciences: 08.00.05 / N. V. Zhakhov. — Kursk, 2012. — P. 13.
4. Zhakhov N. V. State regulation of systemic development of the agrarian sector of the region's economy / N. V. Zhakhov. — Moscow : Scientific book, 2018.
5. Zhakhov N. V. Policy of ensuring food security of the region's population / N. V. Zhakhov, N. V. Sirotkina. — Kursk, 2017.
6. Blaug M. Economic thought in retrospect / M. Blaug. — Moscow, 1994. — S. 9—13.
7. Stigler J. J. The citizen and the state. Essay on Regulation / J. J. Stigler. — Moscow, 2017. — S. 120.
8. Nizhegorodtsev R. M. Managing Disorder: Global Lessons from the Economic Crisis / R. M. Nizhegorodtsev // Control problems. — 2009. — No. 3. — S. 7—11.
9. Sirotkina N. V. Development of the sphere of education, research and development as a direction of transformation of the behavioral type of the structure of the regional economy / N. V. Sirotkina // Region: systems, economics, management. — 2018. — No. 3 (42). — S. 10—18.
10. Sirotkina N. V. Forecast of the location and balanced development of the scientific and educational sphere of the region / A. Yu. Goncharov, A. V. Polyakov, N. V. Sirotkina // Problems and prospects of the modern economy. — Voronezh : VSTU, 2014. — S. 284—302.