

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА СТРАТЕГИЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Коды JEL: R 11, R 58.

Рисин И. Е., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой региональной экономики и территориального управления, Воронежский государственный университет, г. Воронеж, Россия

E-mail: risin@mail.ru

SPIN-код: 9876-6074

Поступила в редакцию 18.02.2022. Принята к публикации 21.02.2022.

Аннотация

Предмет. *Качество актуализированных стратегий социально-экономического развития регионов Российской Федерации.*

Тема. *Оценка качества актуализированных стратегий социально-экономического развития регионов.*

Цели. *Апробация авторского методического подхода, использование которого позволяет получить обоснованные оценки качества стратегий социально-экономического развития регионов, разработанных в соответствии с требованиями Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации».*

Методология. *Методы контент-анализа и комплаенс-контроля для выявления соответствия содержания региональных стратегий критериям качества.*

Результаты. *Апробирован авторский методический подход, позволивший получить оценки качества актуализированных стратегий социально-экономического развития Московской, Самарской, Свердловской областей, Санкт-Петербурга, Красноярского края.*

Область применения. *Практика совершенствования разработки региональных стратегий.*

Выводы. *Полученные оценки качества региональных стратегий позволяют определить относительно лучшие практики решения ключевых задач их разработки, использование которых в пространственной экономике России обеспечит более полное использование потенциала стратегического планирования развития территорий,*

Ключевые слова: *региональные стратегии, оценка качества, методический подход.*

UDK 332. 142

EVALUATING THE QUALITY OF STRATEGIES SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGIONS

JEL Codes: R 11, R 58.

Risin I. E., doctor of Economics, Professor, head of the Department of regional Economics and territorial management, Voronezh state University, Voronezh, Russia

E-mail: risin@mail.ru

SPIN-code: 9876-6074

Annotation

Subject. *The quality of updated strategies of socio-economic development of the regions of the Russian Federation.*

Topic. *Assessment of the quality of updated strategies of socio-economic development of regions.*

Goals. *Approbation of the author's methodological approach, the use of which makes it possible to obtain reasonable assessments of the quality of socio-economic development strategies of regions developed in accordance with the requirements of the Federal Law «On Strategic Planning in the Russian Federation».*

Methodology. *Methods of content analysis and compliance control to identify the compliance of the content of regional strategies with quality criteria.*

Results. *The author's methodological approach has been tested, which made it possible to obtain quality assessments of updated strategies for socio-economic development of the Moscow, Samara, Sverdlovsk*

regions, St. Petersburg, Krasnoyarsk Territory. Scope of application. The practice of improving the development of regional strategies.

Scope of application. The practice of improving the development of regional strategies.

Conclusions. The obtained assessments of the quality of regional strategies allow us to determine the relatively best practices for solving key tasks of their development, the use of which in the spatial economy of Russia will ensure a more complete use of the potential of strategic planning for the development of territories.

Keywords: regional strategies, quality assessment, methodological approach.

DOI: 10.22394/1997-4469-2022-56-1-41-48

Введение

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [1] субъекты РФ осуществили разработку стратегий социально-экономического развития на период до 2030 (2035) года. Оценка их качества позволит выявить относительно лучшие практики стратегического планирования развития территорий.

В решении поставленной задачи использован авторский методический подход [2].

Оценка качества региональных стратегий

Объектная и информационная база анализа включает актуализированные стратегии социально-экономического развития Московской [3], Самарской [4], Свердловской [5] областей, города Санкт-Петербурга [6], Красноярского края [7].

Выбор названных регионов обусловлен тем, что все они входят в ТОП-20 рейтинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации по итогам 2020 года, занимая соответственно 4, 12, 7, 2, 9 места [8] и представляют разные федеральные округа.

Контент-анализ региональных стратегий позволил выявить результаты, полученные при решении ключевых задач их разработки. Состав таких задач включает: оценку достигнутых целей социально-экономического развития региона; идентификацию конкурентных преимуществ региона; определение миссии региона; определение стратегических приоритетов и целей социально-экономического развития региона; установление состава целевых показателей; выбор механизма реализации стратегии; оценку финансовых ресурсов, необходимых для реализации стратегии.

Содержательная характеристика полученных результатов и оценка их качества представлены в таблицах 1–7.

Таблица 1

Содержание и оценка результата, полученного при решении задачи «Оценка достигнутых целей социально-экономического развития региона»

Регионы	Содержание полученного результата	Оценка по критериям [2]
Московская область	Выявлены изменения значений ряда ключевых социально-экономических показателей за период, прошедший с начала реализации действующей региональной стратегии; соответствие плановой и фактической траектории развития региона за этот период не установлено	2
Самарская область	Выявлены изменения значений ряда ключевых социально-экономических показателей за период, прошедший с начала реализации действующей региональной стратегии; соответствие плановой и фактической траектории развития региона за этот период не установлено	2
Свердловская область	Выявлены изменения значений ряда ключевых социально-экономических показателей за период, прошедший с начала реализации действующей региональной стратегии; соответствие плановой и фактической траектории развития региона за этот период не установлено	2
Санкт-Петербург	Выявлены изменения значений ряда ключевых социально-экономических показателей за период, прошедший с начала реализации действующей региональной стратегии; соответствие плановой и фактической траектории развития региона за этот период не установлено	2
Красноярский край	Выявлены изменения значений ряда ключевых социально-экономических показателей за период, прошедший с начала реализации действующей региональной стратегии; соответствие плановой и фактической траектории развития региона за этот период не установлено	2

Заметим, что для получения оценки «3» необходимо было обеспечить сопоставление

плановых и фактических значений избирательного перечня целевых показателей за

период реализации действующей стратегии.

Оценка «4» предусматривает сопоставление плановых и фактических значений целевых показателей за период реализации действующей стратегии, дополненное сравнением показателей в оцениваемом периоде в регионе, федеральном округе, в который он входит, Российской Федерации.

Оценка «5» — ставится, когда осуществлено сопоставление плановых и фактических

значений целевых показателей за период реализации действующей стратегии; определены причины выявленных отклонений; обеспечено сравнение темпов роста показателей в оцениваемом периоде в регионе, федеральном округе, в который он входит, Российской Федерации и зафиксированы позиции, занимаемые регионом в базовом и отчетном периодах в федеральном округе и Российской Федерации.

Таблица 2

Содержание и оценка результата, полученного при решении задачи «Идентификация конкурентных преимуществ региона»

Регионы	Содержание полученного результата	Оценка по критериям [2]
Московская область	В качестве относительных конкурентных преимуществ определены сильные стороны социально-экономической системы региона; в ряде случаев осуществлено позиционирование сильных сторон в экономическом пространстве Российской Федерации	3
Самарская область	В качестве относительных конкурентных преимуществ определены сильные стороны социально-экономической системы региона; в ряде случаев осуществлено позиционирование сильных сторон в экономическом пространстве Российской Федерации	3
Свердловская область	Конкурентные преимущества не определены	0
Санкт-Петербург	Относительные конкурентные преимущества региона определены посредством их выбора из состава его сильных сторон; выбор конкурентных преимуществ обоснован сравнительными оценками позиций региона на национальном и глобальном уровнях в периоде реализации стратегии	5
Красноярский край	Конкурентные преимущества не определены	0

Заметим, что оценка «4» предусматривает определение относительных конкурентных преимуществ региона посредством их выбора из состава его сильных сторон; выбор конкурент-

ных преимуществ обосновывается избирательными (применительно ограниченного спектра конкурентных преимуществ) оценками позиций региона на национальном уровне.

Таблица 3

Содержание и оценка результата, полученного при решении задачи «Определение миссии региона»

Регионы	Содержание полученного результата	Оценка по критериям [2]
Московская область	Миссия не определена	0
Самарская область	Установленная миссия выражает социально-экономическое и пространственное предназначение региона, его наиболее значимые функции, реализуемые в национальном и глобальном окружении; дает общее формализованное представление образа будущего региона; соответствует требованиям уникальности, реалистичности, четкости	4
Свердловская область	Миссия не определена	0
Санкт-Петербург	Установленная миссия выражает социально-экономическое и пространственное предназначение региона, его наиболее значимые функции, реализуемые в национальном и глобальном окружении; дает общее формализованное представление образа будущего региона; соответствует требованиям уникальности, реалистичности, четкости	4
Красноярский край	Миссия не определена	0

Заметим, что оценка «5» предусматривает, что установленная миссия определяет главный рубеж в повышении благосостояния населения в долгосрочной перспективе; выражает социально-экономическое и пространственное предназначение региона, его

наиболее значимые функции, реализуемые в национальном и глобальном окружении; дает общее формализованное представление образа будущего региона; соответствует требованиям уникальности, реалистичности, четкости.

Таблица 4

Содержание и оценка результата, полученного при решении задачи «Определение стратегических приоритетов и целей социально-экономического развития региона»

Регионы	Содержание полученного результата	Оценка по критериям [2]
Московская область	выбранные стратегические приоритеты согласованы с приоритетами развития национальной экономики; отражают специфику состояния, потенциала и перспективы развития социально-экономической системы региона; установленные стратегические цели согласованы с целями развития национальной экономики, задают определенные параметры будущего состояния социально-экономической системы региона, обладают количественными характеристиками; стратегические цели не систематизированы	4
Самарская область	выбранные стратегические приоритеты согласованы с приоритетами развития национальной экономики; отражают специфику состояния, потенциала и перспективы развития социально-экономической системы региона; установленные стратегические цели согласованы с целями развития национальной экономики, задают определенные параметры будущего состояния социально-экономической системы региона, обладают количественными и качественными характеристиками; стратегические цели не систематизированы	4
Свердловская область	выбранные стратегические приоритеты отчасти согласованы с приоритетами развития национальной экономики; избирательно отражают специфику состояния, потенциала и перспективы развития социально-экономической системы региона; установленные стратегические цели отчасти согласованы с целями развития национальной экономики, задают определенные параметры будущего состояния социально-экономической системы региона, обладают количественными характеристиками; стратегические цели не систематизированы	3
Санкт-Петербург	выбранные стратегические приоритеты согласованы с приоритетами развития национальной экономики; отражают специфику состояния, потенциала и перспективы развития социально-экономической системы региона; установленные стратегические цели согласованы с целями развития национальной экономики, задают определенные параметры будущего состояния социально-экономической системы региона, обладают количественными характеристиками; стратегические цели не систематизированы	4
Красноярский край	выбранные стратегические приоритеты отчасти согласованы с приоритетами развития национальной экономики; избирательно отражают специфику состояния, потенциала и перспективы развития социально-экономической системы региона; установленные стратегические цели отчасти согласованы с целями развития национальной экономики, задают определенные параметры будущего состояния социально-экономической системы региона, обладают количественными характеристиками; стратегические цели не систематизированы	3

Заметим, что оценка «5» предусматривает, что выбранные стратегические приоритеты согласованы с приоритетами развития национальной экономики; отражают специфику состояния, потенциала и перспективы развития социально-экономической системы региона; установленные стратегические цели согласованы с целями развития национальной

экономики, задают определенные параметры будущего состояния социально-экономической системы региона, обладают количественными и качественными характеристиками; стратегические цели систематизированы (посредством формирования «дерева целей», или ранжирования целей).

Содержание и оценка результата, полученного при решении задачи
«Установление состава целевых показателей»

Регионы	Содержание полученного результата	Оценка по критериям [2]
Московская область	по каждому стратегическому приоритету и стратегической цели определены количественные и качественные показатели, востребованные в оценке ожидаемых результатов; состав статистических показателей включает ограниченный перечень новых; значения показателей даны по каждому году реализации стратегии	4
Самарская область	целевые показатели определены по большинству стратегических приоритетов и целей; состав статистических показателей не включает новые, востребованные в оценке перспективных векторов социально-экономического развития региона; значения показателей даны по году, завершающему каждый этап реализации стратегии	3
Свердловская область	целевые показатели определены по большинству стратегических приоритетов и целей; состав статистических показателей не включает новые, востребованные в оценке перспективных векторов социально-экономического развития региона; значения показателей даны по году, завершающему период реализации стратегии	3
Санкт-Петербург	по каждому стратегическому приоритету и стратегической цели определены показатели, востребованные в оценке ожидаемых результатов; перечень статистических показателей включает новые; значения показателей даны по году, завершающему каждый период реализации стратегии	5
Красноярский край	целевые показатели определены избирательно по отдельным стратегическим приоритетам и целям; состав статистических показателей не включает новые; значения показателей даны по году, завершающему период реализации стратегии	2

Содержание и оценка результата, полученного при решении задачи
«Выбор механизма реализации стратегии»

Регионы	Содержание полученного результата	Оценка по критериям [2]
Московская область	механизм реализации стратегии включает широкий спектр форм и инструментов управления, востребованных для достижения стратегических целей, использование которых основывается на взаимодействии органов государственной власти и бизнеса; осуществлена избирательная «привязка» этого механизма к отдельным сферам и отраслям экономики региона; предусмотрено освоение ряда организационных нововведений	4
Самарская область	механизм реализации стратегии включает широкий спектр форм и инструментов управления, востребованных для достижения стратегических целей, использование которых основывается на взаимодействии органов государственной власти и бизнеса; осуществлена избирательная «привязка» этого механизма к отдельным сферам и отраслям экономики региона; предусмотрено освоение ряда организационных нововведений	4
Свердловская область	представлен агрегированный (без раскрытия структуры) механизм реализации стратегии, дополненный фрагментарным позиционированием избирательного перечня инструментов управления	2
Санкт-Петербург	механизм реализации стратегии включает широкий спектр форм и инструментов управления, востребованных для достижения стратегических целей, использование которых основывается на взаимодействии органов государственной власти и бизнеса; осуществлена избирательная «привязка» этого механизма к отдельным сферам и отраслям экономики региона; предусмотрено освоение ряда организационных нововведений	4
Красноярский край	представлен агрегированный (без раскрытия структуры) механизм реализации стратегии, дополненный фрагментарным позиционированием избирательного перечня инструментов управления	2

Заметим, что оценка «5» предусматривает, что механизм реализации стратегии включает широкий спектр форм и инструментов управления, востребованных для достижения стратегических целей, использование которых основыва-

ется на взаимодействии органов государственной власти и бизнеса; осуществлена «привязка» этого механизма к сферам и отраслям экономики региона; предусмотрено освоение широкого спектра организационных нововведений.

Таблица 7

Содержание и оценка результата, полученного при решении задачи «Оценка финансовых ресурсов, необходимых для реализации стратегии»

Регионы	Содержание полученного результата	Оценка по критериям [2]
Московская область	оценка финансовых ресурсов ограничена расходами регионального бюджета на весь период реализации стратегии, оценка частных финансовых ресурсов отсутствует	3
Самарская область	оценка финансовых ресурсов включает расходы регионального бюджета по каждому периоду реализации стратегии, дополненные оценками частных финансовых ресурсов, предназначенных для реализации инвестиционных проектов	5
Свердловская область	оценка финансовых ресурсов включает расходы регионального бюджета по каждому периоду реализации стратегии, дополненные оценками частных финансовых ресурсов, предназначенных для реализации инвестиционных проектов	5
Санкт-Петербург	оценка финансовых ресурсов включает расходы бюджетных средств и объем инвестиций в основной капитал за весь период реализации стратегии	4
Красноярский край	оценка финансовых ресурсов включает расходы бюджетных и внебюджетных средств по этапам реализации стратегии	4

Систематизируем оценки качества результатов, полученных в решении ключевых

задач разработки региональных стратегий (табл. 8).

Таблица 8

Частные и итоговая оценки качества региональных стратегий

Регионы	Оценки, полученные по результатам решения задач							Итоговая оценка
	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	
Московская область	2	3	0	4	4	4	3	20
Самарская область	2	3	4	4	3	4	5	25
Свердловская область	2	0	0	3	3	2	5	15
Санкт-Петербург	2	5	4	4	5	4	4	28
Красноярский край	2	0	0	3	2	2	4	13

Примечание: Условные обозначение: А — оценка достигнутых целей социально-экономического развития региона; Б — идентификация конкурентных преимуществ региона; В — определение миссии региона; Г — определение стратегических приоритетов и целей социально-экономического развития региона; Д — установление состава целевых показателей; Е — выбор механизма реализации стратегии; Ж — оценка финансовых ресурсов, необходимых для реализации стратегии.

Заключение

Анализ оценок качества результатов решения ключевых задач разработки стратегий социально-экономического развития регионов позволяет сделать ряд выводов.

1. Разработчиками стратегий, оказавшихся в нашей выборке, не решена задача, связанная с оценкой достигнутых целей социально-экономического развития регионов, поскольку соответствие фактической и пла-

новой траекторий развития территорий не установлено.

2. Диапазон оценок качества решения других задач оказывается предельно широким — от 0 до 5. В этой связи, укажем на регионы, в которых при разработке стратегий по отдельным задачам отсутствует результат (Московская и Свердловская области, Красноярский край).

3. Средняя оценка качества региональных стратегий (общая сумма баллов, деленная на число ключевых задач) свидетельствует о том, что только разработчики стратегии развития Санкт-Петербурга вышли на уровень «хорошего» качества, получив 4,0 (28:7). Немного отстали от них разработчики стратегии Самарской области (3,6). Во всех иных случаях — средняя оценка не дотягивает до уровня «удовлетворительно» (разработчики стратегии Московской области достигли 2,9, Свердловской области — 1,7, Красноярского края — 1,9).

4. Полагаем, что заметное улучшение практики разработки региональных стратегий может быть обеспечено только при диагностике и последующем устранении основных причин, обуславливающих невысокий уровень использования потенциала стратегического публичного планирования.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О стратегическом планировании в Российской Федерации : Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ. — Режим доступа: Консультант-Плюс // www.consultant.ru

2. Рисин И. Е. Методический подход к оценке качества региональной стратегии / И. Е. Рисин // Регион: системы, экономика, управление. — 2021. — № 4. — С. 68—73.

3. О стратегии социально-экономического развития Московской области на период до 2030 года : постановление Правительства Московской области от 28.12.2018 № 1023/45. — URL: [http // mef.vjsreg.ru/download/document/3526908](http://mef.vjsreg.ru/download/document/3526908) (дата обращения: 15.11.2021).

4. О Стратегии социально-экономического развития Самарской области на период до 2030 года : постановление Правительства Са-

марской области от 12.07.2017 № 441. — URL: <http://docs.cntd.ru/document/450278243> (дата обращения: 15.11.2021).

5. О Стратегии социально-экономического развития Свердловской области на 2016—2030 годы : Закон Свердловской области от 21 декабря 2015 г. № 151-ОЗ. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/429024960> (дата обращения: 15.12.2021).

6. О Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года : постановление Правительства Санкт-Петербурга от 26.06.2018 № 521. — URL: [http // kzags.gov.spb.ru/media/upload/strategia_2035.pdf](http://kzags.gov.spb.ru/media/upload/strategia_2035.pdf) (дата обращения: 10.12.2021).

7. О Стратегии социально-экономического развития Красноярского края на период до 2035 года : постановление Правительства Красноярского края от 30.10.2018 № 647-п. — URL: [http // zakon.krstate.ru/doc/52526](http://zakon.krstate.ru/doc/52526) (дата обращения: 10.12.2021).

8. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2020 года. — URL: [http // vid1.rian.ru/ig/rating_regions_2021](http://vid1.rian.ru/ig/rating_regions_2021) (дата обращения: 10.10.2021).

LIST OF LITERATURE

1. On strategic planning in the Russian Federation : Federal law of the Russian Federation of June 28, 2014 No. 172-FZ. — Mode of access: ConsultantPlus // www.consultant.ru

2. Risin I. E. Methodological approach to assessing the quality of regional strategy / I. E. Risin // Region: systems, economics, management. — 2021. — No. 4. — Pp. 68—73.

3. On the strategy for the socio-economic development of the Moscow region for the period until 2030 : Decree of the Government of the Moscow Region dated 28.12.2018 No. 1023/45. — Access regime: [http: mef.vjsreg.ru/download/document/3526908](http://mef.vjsreg.ru/download/document/3526908) (date of appeal: 15.08.2020). (In Russian).

4. On the Strategy for the Socio-Economic Development of the Samara Region for the Period until 2030: Decree of the Government of the Samara Region dated 12.07.2017 No. 441. — Access regime: <http://docs.cntd.ru/document/450278243> (date of appeal: 15.08.2020). (In Russian).

5. On the Strategy of socio-economic development of the Sverdlovsk Region for 2016—2030: The Law of the Sverdlovsk Region of December 21, 2015 No. 151-OZ. URL URL: <https://docs.cntd.ru/document/429024960> ((accessed: 12/15/2021).

6. On the Strategy for the socio-economic development of St. Petersburg for the period up to 2035 : Decree of the Government of St. Petersburg dated 26.06.2018 No. 521. — Access regime: [http:](http://)

kzags.gov.spb.ru/media/upload/strategia_2035.pdf
(date of appeal: 15.08.2020). (In Russian)

7. On the Strategy of socio-economic development of the Krasnoyarsk Territory for the period up to 2035 : Resolution of the Government of the Krasnoyarsk Territory dated 30.10.2018

No. 647-P. — URL: [http // zakon.krstate.ru/doc/52526](http://zakon.krstate.ru/doc/52526) (date of issue: 10.12.2021).

8. Rating of the socio-economic situation of the subjects of the Russian Federation. Ito-gi 2020. — URL: [http // vid1.rian.ru/ig/rating_regions_2021](http://vid1.rian.ru/ig/rating_regions_2021) (date of application: 10.10.2021).