

3. Официальный сайт Федеральной таможенной службы России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.customs.ru>

4. Bonadio, Enrico. (2013). Standardization Agreements, Intellectual Property Rights and Anti-Competitive Concerns // Queen Mary Journal of Intellectual Property. 3. 10.4337/qmjip.2013.01.02.

LIST OF LITERATURE

1. Zhang, H., Chen, F. (2022). Implied License Doctrine in Copyright Law: A Typological

Framework. The Journal of World Intellectual Property, 1–17. <https://doi.org/10.1111/jwip.12213>

2. Stepanov, I. Economic development dimension of intellectual property as investment in international investment law. J World Intellectual Prop. 2020; 23: 736–758. <https://doi.org/10.1111/jwip.12171>

3. Official website of the Federal Customs Service of Russia // <http://www.customs.ru>

4. Bonadio, Enrico. (2013). Standardization Agreements, Intellectual Property Rights and Anti-Competitive Concerns. Queen Mary Journal of Intellectual Property. 3. 10.4337/qmjip.2013.01.02.

УДК 331.101

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНАХ РОССИИ

Коды JEL: C1; R11; R 13

Трещевский Ю. И., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления организациями, Воронежский государственный университет, г. Воронеж, Россия

E-mail: utreshevski@yandex.ru

SPIN-код: 9194-7480

Макетче Фока Кларисс, аспирант Воронежский государственный университет, Республика Камерун

E-mail: stakuetchefoka@yahoo.com

SPIN-код: отсутствует

Поступила в редакцию 27.02.2022. Принята к публикации 01.03.2022

Аннотация

Предмет. Методический подход к оценке взаимосвязей условий и результатов развития предпринимательской деятельности в российских регионах.

Тема. Возможности использования «точечного анализа» условий предпринимательской деятельности для выявления взаимосвязей, перспективных с точки зрения детальной количественной оценки.

Цель. Выявление условий предпринимательской деятельности российских регионов, оказывающих влияние на ее результаты.

Методология. Логический, статистический, сравнительный анализ.

Результаты. Установлены с использованием статистического, сравнительного и логического методов взаимосвязи условий и результатов предпринимательской деятельности в ряде российских регионов.

Область применения. Экономико-статистический анализ предпринимательской деятельности в российских регионах.

Выводы. На предварительном этапе анализа взаимосвязей целесообразно установить широкий круг показателей, объединенных в логически связанные группы по характеру условий предпринимательской деятельности. В нашем примере выделено для анализа 25 показателей, объединенных в 7 групп. Анализ ограничен тремя регионами, существенно различающимися по объему производимой добавленной стоимости на душу населения (ВРП на душу населения), отражающим в целом уровень развития предпринимательской деятельности. Установлено, что ряд показателей и даже их групп не имеют прямой связи с уровнем развития предпринимательской деятельности: количество предприятий и организаций (группа «экономические ресурсы»); плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, инфраструктура культуры и ее использование (группа «инфраструктура»); количество обучающихся всех уровней в подсистеме высшего образования

(группа «навыки и умения»); группа «финансовые ресурсы»; группа «инновационный потенциал»). Как минимум две группы условий — инновационные и образовательные легко «экспортируются» из других регионов или из зарубежья. Отсутствие видимой связи между показателями группы «финансовые ресурсы» и количеством предприятий с объемом добавленной стоимости позволяет предположить различную ориентацию предпринимательства — на собственные или привлеченные ресурсы. Установлена прямая связь между объемом производства добавленной стоимости с одной стороны и инвестициями на душу населения; числом подключенных абонентских устройств мобильной связи на 100 человек населения; обеспеченностью населения жильем, транспортом общего пользования, больничными койками, медицинским персоналом; среднедушевыми доходами населения — с другой.

Ключевые слова: регион, предпринимательская деятельность, условия предпринимательской деятельности, экономические взаимосвязи.

UDC 331.101

METHODOLOGICAL ASPECTS OF ASSESSING THE CONDITIONS FOR THE DEVELOPMENT OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITY IN RUSSIAN REGIONS

JEL Codes: C1; R11; R 13

Treshchevsky Y. I., doctor of Economics, Professor, Head of Department of Economics and Management of Organizations, Voronezh State University, Voronezh, Russia

E-mail: utreshevski@yandex.ru

SPIN - code: 9194-7480

Maketsche Foka Clarisse, postgraduate student, Voronezh State University, Republic of Cameroon.

E-mail: cmakuetchefoka@yahoo.com

SPIN-code: none

Abstract

Subject matter. Methodological approach to the evaluation of the relationship between conditions and results of development of entrepreneurial activity in Russian regions.

Subject. The possibilities of using «point analysis» of entrepreneurial activity conditions for identifying relationships that are promising from the point of view of a detailed quantitative assessment.

Purpose. To identify conditions of entrepreneurial activity in the Russian regions that affect its results.

Methodology. Logical, statistical, comparative analysis.

Results. We have found, using statistical, comparative, and logical methods, the relationships between the conditions and results of entrepreneurial activity in the Russian regions.

Scope. Economic and statistical analysis of entrepreneurial activity in Russian regions.

Conclusions. At the preliminary stage of relationship analysis it is advisable to establish a wide range of indicators organized into logically related groups according to the nature of business environment. In our example there are 25 indicators united in 7 groups for analysis. The analysis is limited to three regions that differ significantly in the volume of value added per capita (GRP per capita), reflecting in general the level of development of entrepreneurial activity. It was found that a number of indicators and even their groups have no direct connection with the level of development of entrepreneurial activity: the number of enterprises and organizations (group «economic resources»); density of paved public roads, cultural infrastructure and its use (group «infrastructure»); the number of students of all levels in the higher education subsystem (group «skills and abilities»); group «financial resources»; group «innovation potential»). At least two groups of conditions - innovative and educational are easily «exported» from other regions or from abroad. The lack of visible connection between the indicators of the group «financial resources» and the number of enterprises with the amount of added value suggests different orientation of entrepreneurship - on their own or borrowed resources. The direct connection between the volume of value added production on the one hand, and investments per capita; the number of connected mobile communication subscriber units per 100 people; provision of housing, public transport, hospital beds, medical personnel; average income per capita on the other hand was found.

Key words: region, entrepreneurial activity, conditions of entrepreneurial activity, economic interrelations.

DOI: 10.22394/1997-4469-2022-56-1-17-27

Введение

Исследование условий предпринимательской деятельности осуществляется на протяжении нескольких сотен лет, начинаясь, как минимум, с эпохи меркантилистов. В процессе исследований установлены многочисленные обстоятельства (факторы, условия, проблемы и др.), способствующие и препятствующие ее развитию. В связи с тем, что исследователи используют различные термины, но редко дефинируют в своих работах, мы в настоящей статье рассматриваем их как «условия», поскольку данный термин понимается вполне однозначно.

Проблема, которая стоит перед исследователями — множество логически связанных условий предпринимательства и его результатов. Так, по мнению Е. Г. Леонидовой и Н. М. Румянцевы важнейшими условиями его развития являются потребление и активная инвестиционная политика [1], что вполне соответствует классическим представлениям Дж. М. Кейнса. П. Ботке и К. Кун считают определяющим условием состояние институтов, определяющих предпринимательскую активность [2]. Институциональные условия предпринимательской деятельности рассматриваются многими авторами как определяющие ее состояние и динамику. В их числе: Т. Фрай, А. Шляйфер, Р. Вишней [3, 4, 5, 6], Дж. Гвартни, Р. Холкомб, Р. Лоусон [7], С. Джонсон, Д. Кауфманн, П. Зонидо-Лобатон, Дж. Макмиллан, К. Вудрафф [8, 9, 10], Х. де Сото [11]. На теоретическом уровне такие взаимосвязи не вызывают сомнений, однако, количественные зависимости результатов предпринимательской деятельности и институциональных условий редко представлены в научных работах, тем более — на региональном уровне. В отношении взаимосвязей институциональных параметров регионов и результатов экономической деятельности можно назвать относительно небольшое количество работ, посвященных, как правило, отдельным аспектам социально-экономического развития [12, 13, 14].

Еще один проблемный аспект взаимосвязей предпринимательской деятельности — инновационные процессы. Например, С. Кианелла и В. Томпсон пишут, что частный сектор в основном ориентирован на имитацию, а не на инновации, основанные на НИОКР, которые осуществляет государственный сектор [15].

Одной из серьезных проблем выявления взаимосвязей условий, состояния и динамики предпринимательской деятельности является необходимость работы с большими объемами информационных данных, особенно применительно к российским регионам, которых насчитывается 85 единиц. При этом они отличаются по многим параметрам «входа» и «выхода», характеризующим любую социально-экономическую подси-

стему. Естественно, это — проблема не технического свойства, современный аппарат позволяет обрабатывать практически любые массивы информации. Имеет место принципиальное препятствие для интерпретации анализа — исследуемые массивы данных при выявлении зависимостей зачастую демонстрируют их наличие именно в силу своего большого объема — «выбивающиеся из строя» показатели отдельных регионов не оказывают сколько-нибудь заметного влияния на «общий результат» [16, 17, 18, 19].

Таким образом, можно констатировать, что целесообразно осуществлять анализ, предваряющий исследование количественных зависимостей в различных социально-экономических подсистемах регионов, в том числе и предпринимательской деятельности, с использованием экономико-математических методов, не только логическим методом, но и точечным количественным, позволяющим определить возможные перспективные для исследования взаимосвязи.

Методология исследования

Для оценки условий предпринимательской деятельности в российских регионах необходимо учитывать многообразие географических, социально-экономических, институциональных параметров административно-территориальных образований страны. В этой связи авторы исходили из необходимости представить в анализе группу регионов с различными результатами экономического развития. В качестве показателя уровня развития предпринимательской деятельности нами предложен валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения, по которому ранжировали все регионы по состоянию на 2020 год. В выборку включены 82 региона (не учитывались отдельно автономные округа, входящие в состав Архангельской и Тюменской областей). В составе выборки выделены модельные регионы, занимающие по данному показателю: 1 место — Сахалинская область (2 400 858,10 руб. на душу населения); 41 место (середина списка) — Республика Башкортостан (447 535,20 руб.); 78 место — Республика Дагестан (231 886,30 руб.) [20].

К характерным условиям предпринимательской деятельности, мало подверженным влиянию в среднесрочном и даже долгосрочном периоде необходимо отнести следующие. Сахалинская область, занимающая первую позицию в рейтинге, — единственный островной регион России, расположенный на юго-востоке Дальнего Востока, площадь составляет 87 101 км², население — 485 261 человек (2021 г.), из которых 83,04 % городские. Республика Башкортостан, находящаяся на 41-м месте — площадь 143 000 км², население — 4 001 052 человека из которых 63,03 % составляют городские жители

[20]. Республика Дагестан занимает 78 позицию в нашем списке, по уровню экономического развития — второй регион в Северо-Кавказском федеральном округе (после Ставропольского края); площадь составляет 50 270 км², население составляет 3 154 677 человек, из них 44,68 % городское население [20].

Сравнительный анализ уровня развития условий предпринимательской деятельности в модельных регионах России по семи группам показателей: инфраструктура; здравоохранение; навыки и умения; финансовые условия; внутренний рынок; экономические ресурсы; инновационные ресурсы.

Состав каждой группы показателей представлен на рисунках 1—7. Значения показателей приняты по данным официальной статистики за 2020 год [20, с. 43—44, 160—161; 198—199; 240—241; 258—259; 276; 348—351; 354—355;

362—363; 368—369; 410—411; 475—476; 458—459; 512—513; 540—541; 864—865; 866—867; 898—899; 905—907; 922—923; 948—949; 918—921; 1006—1009; 1018—1019].

Мы поставили себе задачу сравнить уровень развития предпринимательской среды в трех регионах, составляющих нашу выборку. Для этого проведем графический анализ, используя гистограммы. Данные представлены группой показателей. Поскольку данные различных показателей существенно различаются, они адаптированы к графической интерпретации каждой группы (например, «площадь жилых помещений на 10 жителей»).

Результаты и обсуждение

Показатели, характеризующие уровень экономических ресурсов в модельных регионах, представлены на рисунке 1.

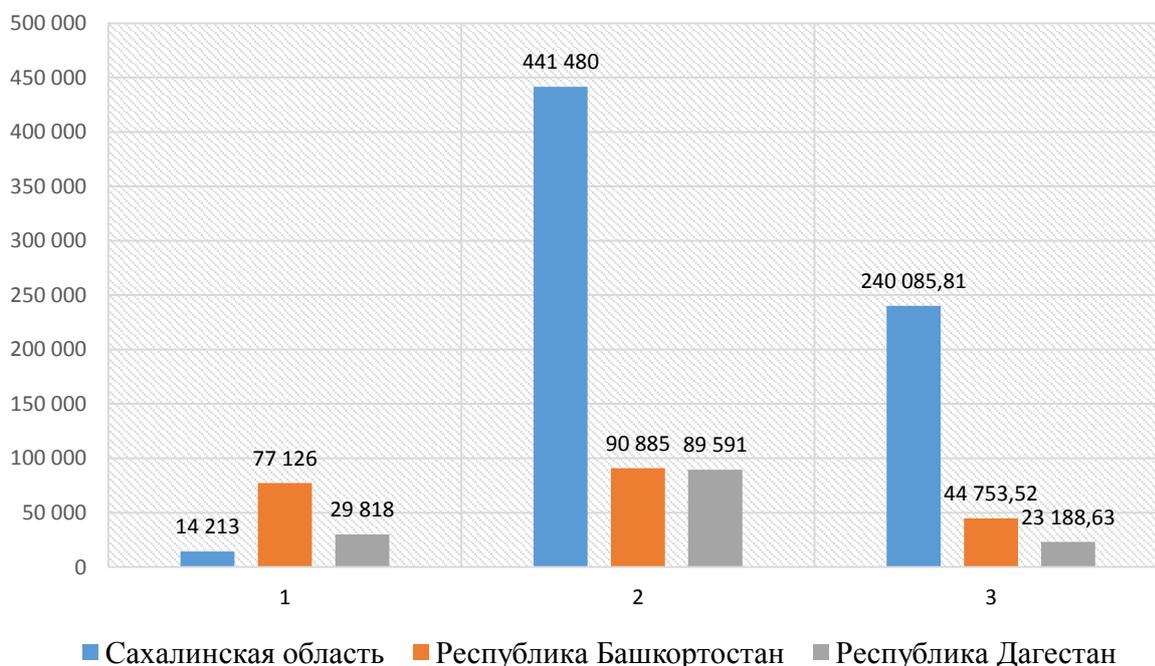


Рис. 1. Уровень экономических ресурсов в регионах

Источник: составлено по данным Росстата

Обозначения: 1 — число предприятий и организаций, единиц; 2 — инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.; 3 — ВРП на душу населения, деленный на 10.

Как видим, базовые параметры предпринимательской деятельности в модельных регионах кардинально различаются.

В Сахалинской области явно выражено доминирование по объему ВРП и инвестициям в основной капитал на душу населения. При этом количество предприятий почти вдвое меньше, чем в Республике Дагестан и в пять раз меньше, чем в Республике Башкортостан. Это позволяет сделать вывод о качественно различной конфигурации предпринимательства в модельных регионах — ориентация Сахалин-

ской области на крупный бизнес, и республик Дагестан и Башкортостан — на средний и малый. Это, безусловно, оказывает значительное влияние на иные условия предпринимательской деятельности.

Обратим внимание на развитие инфраструктуры регионов. В научной литературе отмечается, что инвесторов привлекает не только хорошее качество производственной, но и социальной инфраструктуры. Показатели, характеризующие инфраструктуру, представлены на рисунке 2. Выше мы отмечали, что в целях удобства ви-

зуализации нами приняты изменения в единицах измерения показателей, принятых в офици-

альной статистике, что отражено в обозначениях к рисункам, в том числе — к рисунку 2.

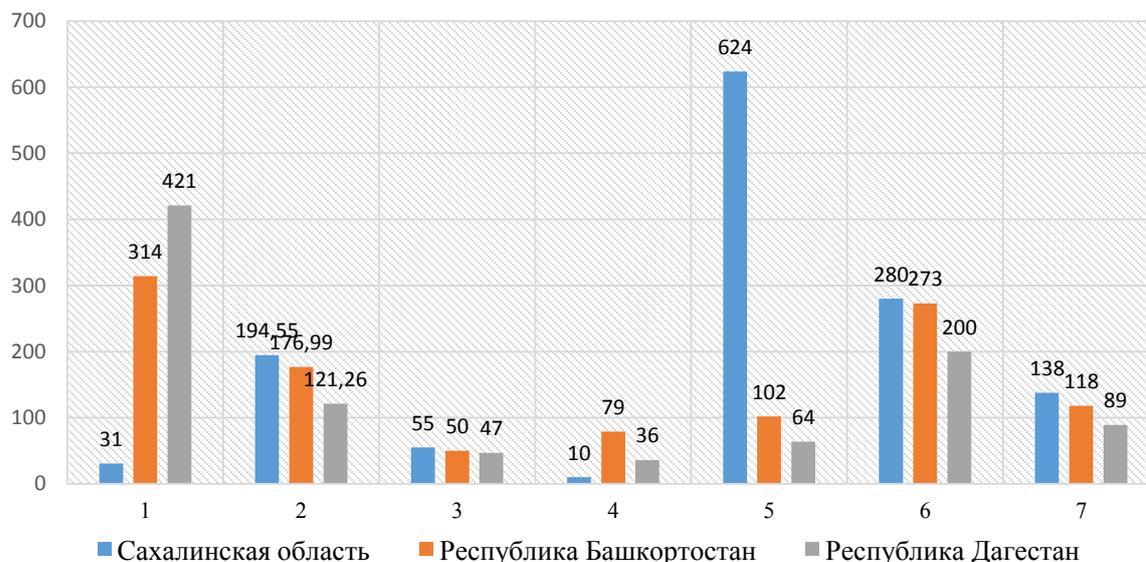


Рис. 2. Показатели, характеризующие инфраструктуру регионов

Источник: составлено по данным Росстата

Обозначения: 1 — плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км путей на 1000 км² территории; 2 — число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 100 человек населения, единиц; 3 — число персональных компьютеров на 100 работников, единиц; 4 — численность зрителей театров на 1000 человек населения; 5 — число посещений музеев на 1000 человек населения; 6 — общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 10 жителей; 7 — число автобусов общего пользования на 100 000 человек населения.

Как видно из данных, представленных на рисунке 2, плотность автомобильных дорог с твердым покрытием наиболее высока в республике Дагестан. Несколько ниже значение показателя в Республике Башкортостан. Вполне естественно, что в Сахалинской области с низкой плотностью населения и значительной площадью значение данного показателя низкое (31 км путей на 1000 км² территории). Показатель «Количество маршрутных автобусов на 100 000 жителей» наиболее высок в Сахалинской области, вторую позицию занимает Республика Башкортостан, что можно рассматривать как благоприятное условие для предпринимательской деятельности. В то же время отметим значительную условность двух указанных преимуществ, поскольку имеют место иные способы транспортного сообщения. Отметим, что при самом низком значении плотности автомобильных дорог Сахалин является безусловным лидером в производстве добавленной стоимости (ВРП) на душу населения в стране.

Важное условие предпринимательской деятельности — обеспеченность населения жильем. По этому условию Сахалинская область и Республика Башкортостан достаточно близки, а Республика Дагестан нуждается в его серьезном повышении. Подтверждением значимости данного показателя является соответствие положения регионов по площади жилых помещений на душу населения и производству ВРП на душу насе-

ления. Впрочем, речь не идет о причинно-следственных связях, скорее, более высокий уровень развития предпринимательства позволяет увеличить обеспеченность населения жилой площадью.

Теоретически можно предположить, что существуют взаимосвязи между инфраструктурой культуры, ее использованием и предпринимательской деятельностью, поскольку эти виды деятельности являются проявлениями активности населения. В то же время, многократные разрывы в значениях показателей использования культурной инфраструктуры и отсутствие их связи с производством ВРП на душу населения в модельных регионах позволяют считать их малозначимыми.

Из анализа фактических данных видна взаимосвязь количества персональных компьютеров на 100 работников и производства добавленной стоимости в модельных регионах. В то же время следует обратить внимание на небольшие в целом разрывы в значениях показателя, что свидетельствует, на наш взгляд, о необходимости достижения обеспеченности работников на уровне не ниже 50 %.

Количество абонентских устройств на 100 человек населения существенно различается — 194 единицы в Сахалинской области, 176 — в Республике Башкортостан, 121 — в республике Дагестан. В данном случае разрыв в значениях показателей выше, чем в случае с персональными компьютерами, в связи с чем для расши-

рения поля анализа целесообразно проведение детального анализа количественных взаимосвязей уровней развития предпринимательской деятельности и обеспеченности населения и организаций мобильными средствами связи.

Обратим внимание на взаимосвязи количественных значений ВРП на душу населения

и важнейшими показателями, характеризующими здравоохранение: число больничных коек и численность врачей на 10 000 человек населения (рисунок 3). Сопоставимость количественных показателей в данном случае не требует изменения единиц измерения.

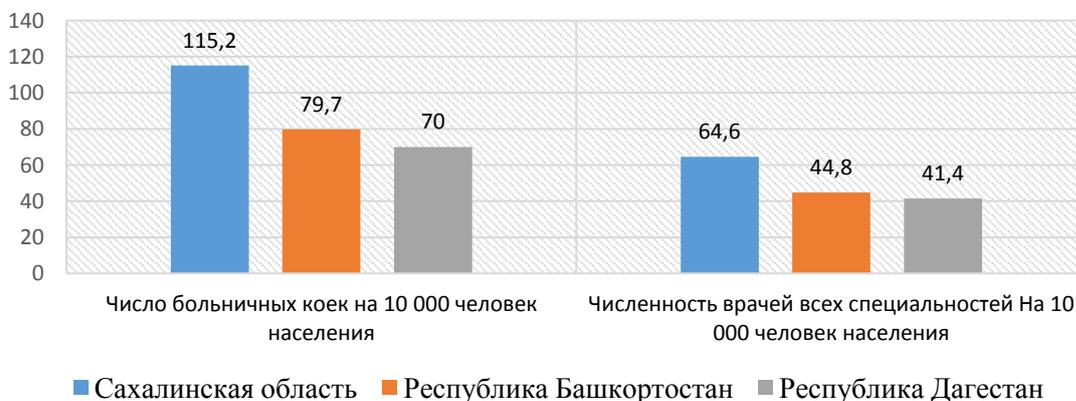


Рис. 3. Показатели, характеризующие здравоохранение

Источник: составлено по данным Росстата

Как видим, наличие тесных связей между объемами ВРП на душу населения (как показателем уровня развития предпринимательской деятельности) и обеспеченностью населения больничными койками и медицинским персоналом — данные взаимосвязи подлежат детальному качественному и количественному анализу.

Представляет безусловный интерес исследование взаимосвязей между тремя показателями: количеством выпускников вузов, количеством аспирантов, численностью безработных с одной стороны и объемами вновь созданной стоимости — с другой (рисунок 4). С известной степенью условности эти показатели мы определили как «характеризующие навыки и умения».

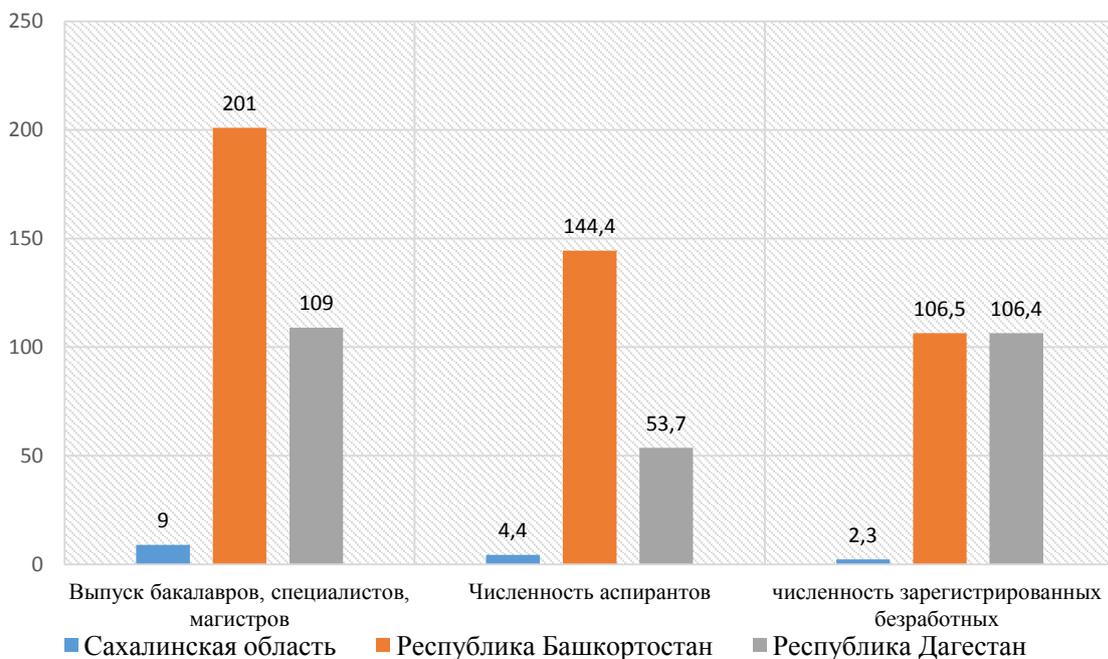


Рис. 4. Показатели, характеризующие навыки и умения

Источник: составлено по данным Росстата

Единицы измерения: выпуск бакалавров, специалистов, магистров, тыс. чел.; численность аспирантов — человек, деленное на 10; численность зарегистрированных безработных, тыс. чел.

В данном случае представляет наибольший интерес явное отсутствие связи между развитием региональной подсистемы образования и объемом производства добавленной стоимости, демонстрируемое многократно более низким количеством обучающихся различных уровней в Сахалинской области по сравнению с иными модельными регионами. Это обстоятельство требует анализа не столько состояния образовательных подсистем регионов с низким уровнем их (образовательных подсистем) развития, сколько способов вовлечения в производственную и иную деятельность специалистов с высшим образованием из других регионов.

Необходимо обратить также внимание на практически полное отсутствие зарегистрированных безработных в Сахалинской области. Численность зарегистрированных безработных, практически одинаковая в обеих республиках, свидетельствует о большей активности предпринимательского сектора Башкортостана, существенно превышающего Дагестан по количеству населения, в вовлечении населения в экономическую деятельность.

Показатели, характеризующие уровень финансовых ресурсов, представлены на рисунке 5.

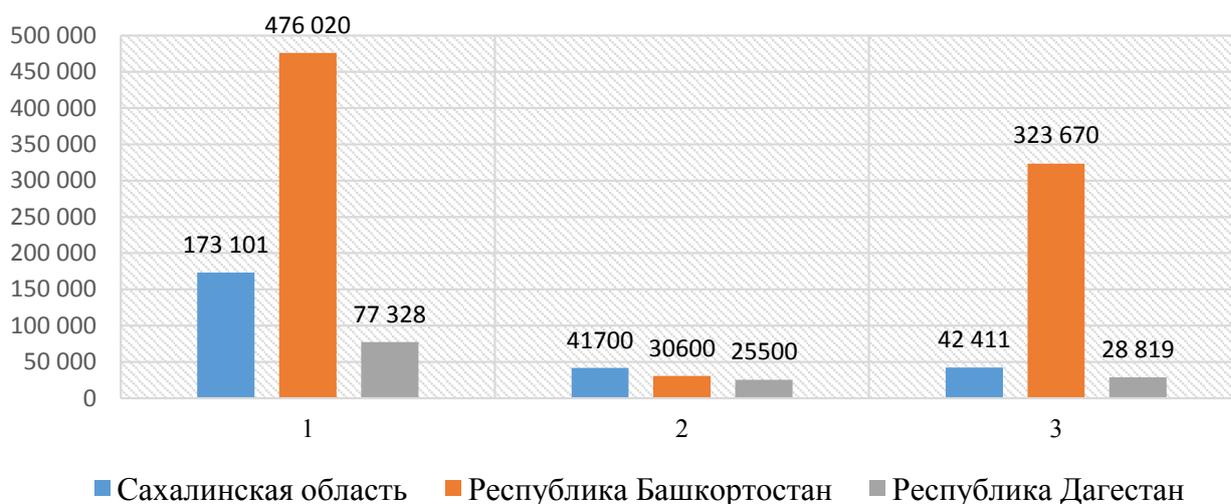


Рис. 5. Показатели, характеризующие уровень финансовых ресурсов

Источник: составлено по данным Росстата

Обозначения: 1 — средства (вклады) юридических и физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб.; 2 — удельный вес убыточных организаций, проценты, умноженные на 1000; 3 — задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, млн руб.

Как видно из данных, представленных на рисунке 5, Республика Башкортостан проявляет гораздо большую активность на кредитном рынке (как в сфере привлечения средств, так и в плане предоставления их субъектам экономической деятельности), чем оба других модельных региона, отличающихся от нее по объему производства добавленной стоимости на душу населения. Это позволяет считать, что принципиально возможны две модели предпринимательской деятельности, ориентированных, соответственно, на использование внешних (Республика Башкортостан) и внутренних (Сахалинская область) источников.

Что касается удельного веса убыточных организаций, то наблюдается парадоксальная картина — чем выше объем производства добавленной стоимости в модельных регионах, тем выше и доля убыточных предприятий.

Показатели, характеризующие внутренний рынок регионов, представлены на рисунке 6.

Из данных, представленных на рисунке 6, видно, что число собственных автомобилей на 1000 человек населения в Республике Башкортостан заметно выше, чем в Сахалинской области и существенно больше, чем в Республике Дагестан. Прямой связи между производством добавленной стоимости и количеством автомобилей на 1000 человек населения не заметно, хотя отставание Дагестана позволяет предположить, что при более детальном анализе такая связь может быть обнаружена.

Что касается среднедушевых доходов населения, то необходимо обратить внимание на заметную обратную связь производства добавленной стоимости на душу населения, как показателя, отражающего в обобщенном виде уровень развития предпринимательской деятельности, с долей населения, имеющих уровень дохода ниже прожиточного минимума.

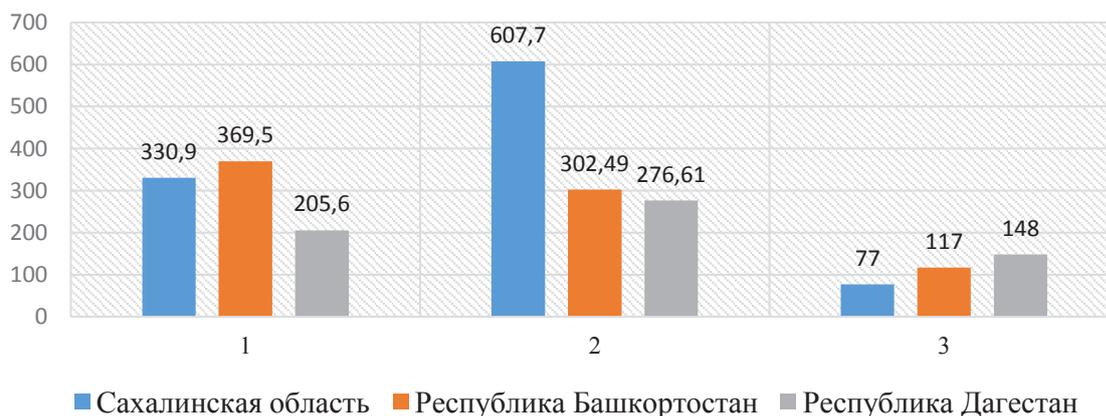


Рис. 6. Показатели, характеризующие внутренний рынок регионов

Источник: составлено по данным Росстата

Обозначения: 1 — число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения, единиц; 2 — среднедушевые денежные доходы населения, рублей в месяц, деленные на 100; 3 — доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, процентов, умноженное на 10.

Показатели, характеризующие инновационный потенциал регионов представлены на рисунке 7.

Данные, представленные на рисунке 7, позволяют считать, что по всем параметрам инновационной деятельности, принятым для анализа, безусловным лидером является Республика Башкортостан, вторая по уровню развития предпринимательства. Лидирующая по уровню развития предпринимательства Сахалинская область занимает третьи места по всем четырем показателям, принятым для

анализа, значительно уступая не только лидеру в этой сфере деятельности, но и Республике Дагестан. Это позволяет считать, что прямой связи между данной группой показателей и развитием предпринимательской деятельности, реализующейся в производстве добавленной стоимости, нет. То есть, необходимые ресурсы, поставляемые инновационным сектором экономики, Сахалинская область получает извне, что было отмечено и в отношении показателей, характеризующих навыки и умения трудовых ресурсов региона.

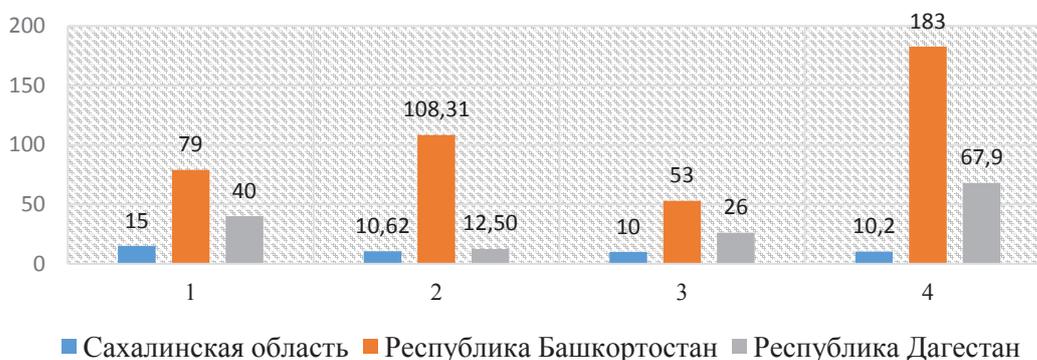


Рис. 7. Показатели, характеризующие инновационный потенциал регионов

Источник: составлено по данным Росстата

Обозначения: 1 — число организаций, выполняющих исследования и разработки, единиц; 2 — внутренние затраты на исследования и разработки, млн руб., деленные на 100; 3 — разработанные передовые производственные технологии, единиц; 4 — численность исследователей с учеными степенями, чел., деленная на 10.

Заключение

Таким образом, предложенный методический подход позволяет сделать следующие выводы.

На предварительном этапе анализа целесообразно установить широкий круг показате-

телей, объединенных в логически связанные группы по характеру условий предпринимательской деятельности. В нашем примере выделено для анализа 25 показателей, объединенных в 7 групп.

Их анализ позволяет провести предварительную оценку возможных количественных взаимосвязей между целевым показателем и условиями, определяющими его уровень.

На данном этапе можно ограничиться небольшим количеством регионов. В нашем случае для анализа приняты 3 региона, существенно различающиеся по объему производимой добавленной стоимости на душу населения (ВРП на душу населения), отражающему в целом уровень развития предпринимательской деятельности.

В процессе предварительного анализа установлено, что ряд показателей и даже их группы не имеют прямой связи с уровнем развития предпринимательской деятельности. В нашем случае к ним относятся: количество предприятий и организаций (группа «экономические ресурсы»); плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием; инфраструктура культуры и ее использование (группа «инфраструктура»); количество обучающихся всех уровней в подсистеме высшего образования (группа «навыки и умения»); группа «финансовые ресурсы»; группа «инновационный потенциал».

Состав показателей данных групп позволяет предположить, что, как минимум две из указанных групп условий предпринимательской деятельности — инновационных и образовательных, могут «экспортироваться» из других регионов или из зарубежья.

Отсутствие видимой связи между показателями группы «финансовые ресурсы» и количеством предприятий с объемом добавленной стоимости позволяет предположить различную ориентацию предпринимательства — на собственные или привлеченные ресурсы, а также его различную структуру по принадлежности к секторам крупного или малого и среднего бизнеса.

Наблюдается парадоксальное явление — чем выше объем производства добавленной стоимости в модельных регионах, тем выше доля убыточных предприятий.

Заметна прямая связь между объемом производства добавленной стоимости и показателями: объем инвестиций на душу населения; число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 100 человек населения; общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя; обеспеченность населения транспортом общего пользования, больничными койками и медицинским персоналом; среднедушевые доходы населения. По мнению авторов, эти показатели наиболее перспективны для их детального количественного анализа.

В то же время следует сосредоточить внимание на качественном анализе взаимосвя-

зей между предпринимательской подсистемой регионов с одной стороны и инновационной и образовательной деятельностью. Можно предположить, что в долгосрочной перспективе недостаточный уровень их развития окажет негативное влияние на предпринимательскую деятельность.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Леонидова Е. Г. К вопросу об активизации потребительского и инвестиционного внутреннего спроса / Е. Г. Леонидова, Н. М. Румянцев // Проблемы развития территории. — 2020. — № 1 (105). — С. 52—63. — DOI: 10.15838/ptd.2020.1.105.4
2. Boettke P.-J. Entrepreneurship and Development : Cause or Consequence? / P.-J. Boettke and C.-J. Coyne // *Advances in Austrian Economics*. — 2002. — 6. — P. 68—69. — URL: [https://www.google.com/search?q=Boettke+P.-J.+and+Coyne+C.-J.+\(2003\)+%2C+%C2%AB+Entrepreneurship+and+Development](https://www.google.com/search?q=Boettke+P.-J.+and+Coyne+C.-J.+(2003)+%2C+%C2%AB+Entrepreneurship+and+Development)
3. Frye T. The invisible hand and the grabbing hand / T. Frye, & A. Shleifer // *American Economic Review, Papers and Proceedings*. — 1997, 87. — Pp. 354—358. — URL: https://www.researchgate.net/publication/4726052_The_Invisible_Hand_and_the_Grabbing_Hand
4. Schleifer, A. Schumpeter lecture: Government in transition. *European Economic Review*, 1997, 41, Pp. 385—410.
5. Schleifer A. Corruption / A. Schleifer, & R. W. Vishney // *Quarterly Journal of Economics*. — 1993, 108. — Pp. 599—617. — URL: https://scholar.harvard.edu/files/shleifer/files/govt_transition.pdf
6. Schleifer A. Politicians and firms / A. Schleifer, & R. W. Vishney // *Quarterly Journal of Economics*. — 1994, 109. — Pp. 995—1025.
7. Gwartney J. Economic freedom and the environment for economic growth / J. Gwartney, R. Holcombe, & R. Lawson // *Journal of Institutional and Theoretical Economics*. — 1999, 155. — Pp. 643—663. — URL: [https://EconPapers.repec.org/RePEc:mhr:jinste:urn:sici:0932-4569\(199912\)155:4_643:efatfe_2.0.tx_2-t](https://EconPapers.repec.org/RePEc:mhr:jinste:urn:sici:0932-4569(199912)155:4_643:efatfe_2.0.tx_2-t)
8. Johnson S. Government in transition: Regulatory discretion and the unofficial economy / S. Johnson, D. Kaufmann, & P. Zoido-Lobaton // *The American Economic Review*. — 1998, 88. —

Pp. 387—392. — URL: <https://www.jstor.org/stable/116953>

9. *Johnson S., McMillan J., & Woodruff C.* Why do firms hide? Bribes and unofficial activity after communism. Working Paper: Centre for Economic Policy Research Discussion Paper: 1999, 2105. — URL: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.202.8074&rep=rep1&type=pdf>

10. *Johnson S.* Entrepreneurs and the ordering of institutional reform: Poland, Slovakia, Romania, Russia and the Ukraine compared / S. Johnson, J. McMillan, & C. Woodruff // *Economics of Transition*. — 2000, 8. — Pp. 1—36. — URL: <https://EconPapers.repec.org/RePEc:bla:etrans:v:8:y:2000:i:1:p:1-36>

11. *De Soto H.* The mystery of capital: Why capitalism triumphs in the west and fails everywhere else / H. De Soto. — New York : Basic Books, 2000. — URL: https://scholar.harvard.edu/files/shleifer/files/politicians_firms.pdf

12. *Treshchevsky Y., Nikitina L., Litovkin M., Mayorova V.* Results of Innovational Activities of Russian Regions in View of the Types of Economic Culture. Russia and the European Union Development and Perspectives Part of the series Contributions to Economics. Book. Contributions to Economics, 2017 № 9783319552569. — Pp. 47—53. — ISBN: 978-3-319-55256-9. — DOI 10.1007/978-3-319-55257-6_7; WOS:000423612700008

13. *Tabachnikova M. B.* Analysis of economic optimism and pessimism of institutional groups in the region / M. B. Tabachnikova, Y. I. Treshchevskiy, A. A. Plugatyreva // *RJOAS: Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences*. — SSUE 6(66), June 2017. — Pp. 175—184. — Crossref DOI: <https://doi.org/10.18551/rjoas.2017-06.20>

14. *Risin I. E.* Public Authorities and Business on the Possibilities of Region's Development / I. E. Risin, Y. I. Treshchevsky, M. B. Tabachnikova, G. N. Franovskaya // In: E. Popkova (eds) *Overcoming Uncertainty of Institutional Environment as a Tool of Global Crisis Management*. Contributions to Economics. Springer, Cham, 2017. — P. 55—62. — DOI https://doi.org/10.1007/978-3-319-60696-5_8.

15. *Gianella C. and W. Tompson* (2007), «Stimulating Innovation in Russia: The Role of Institutions and Policies», OECD Economics Department Working Papers, 2007, №. 539, OECD Publishing. doi:10.1787/324526053041 https://www.researchgate.net/publication/234772561_Stimulating_Innovation_in_Russia_The_Role_of_Institutions_and_Policies_OECD_Economics_Department_Working_Papers_No_539

16. *Yuri I. Treshchevsky, Valeri P. Voronin, Maria B. Tabachnikova, and Galina N. Franouskaya.* Economic and Statistical Analysis

in *Evaluating the Perspectives of Structural Changes of Regions' Economy*. Advances in Intelligent Systems and Computing ISBN ://doi.org/10.1007/978-3-319-75383-6 Library of Congress Control Number: 2018934335 Springer International Publishing AG; Cham, Switzerland. 2018. — P. 521—529.

17. *Yulia Vertakova, Yuri Treshchevsky, Nikita Klimov, Pavel Nikulnikov.* Neural Network Forecasting of Target Indicators of the Regional Socio-Economic Development. Sustainable Economic Development and Advancing Education Excellence in the era of Global Pandemic: Proceedings of the 36th International Business Information Management Association Conference (IBIMA). Editor Khalid S. Soliman, 2020. Granada, Spain. — Pp. 6625—6632. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45082491>

18. *Yuri I. Treshchevsky, Anna Yu. Kosobutskaya, Elena A. Opoikova and Olga N. Papina.* The Effects of Macroeconomic Shocks on Trends of Region's Foreign Economic Activity. Proceedings of the 36th International Business Information Management Association (IBIMA), 2020, Granada, Spain. — Pp. 8015—8022. — URL: <https://ibima.org/special-session/36th-ibima-conference-special-track/>

19. *Anna Yu. Kosobutskaya, Yuri I. Treshchevsky, Elena A. Opoikova.* Competitiveness of Russian Regions in Foreign Economic Activity: Methods Of Analysis and Forecasting. *Journal of regional and international competitiveness* 2021; 2(1): 44—54. — URL: <http://jraic.com/index.php/tor/issue/view/5>

20. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: P32 Стат. сб. / Росстат. — Москва, 2021. — 1112 с.

LIST OF LITERATURE

1. *Leonidova E. G.* To the issue of activation of consumer and investment domestic demand / E. G. Leonidova, N. M. Rumyantsev // *Problems of Territory Development*. — 2020. — № 1 (105). — P. 52—63. — DOI: 10.15838/ptd.2020.1.105.4 (In Russ.)

2. *Boettke P.-J.* Entrepreneurship and Development : Cause or Consequence? / P.-J. Boettke, and C.-J. Coyne // *Advances in Austrian Economics*, 2002, 6, p. 68—69. — URL: <https://www.google.com/search?q=Boettke+P.-J.+and+Coyne+C.-J.+2003+%2C+%C2%AB+Entrepreneurship+and+Development>

3. *Frye T.* The invisible hand and the grabbing hand / T. Frye, & A. Shleifer // *American Economic Review, Papers and Proceedings*, 1997, 87, Pp. 354—358. — URL: https://www.researchgate.net/publication/4726052_The_Invisible_Hand_and_the_Grabbing_Hand

4. *Schleifer A.* Schumpeter lecture: Government in transition / A. Schleifer // *European Economic Review*, 1997, 41, Pp. 385—410.
5. *Schleifer A.* Corruption / A. Schleifer, & R. W. Vishney // *Quarterly Journal of Economics*, 1993, 108, Pp. 599—617. — URL: https://scholar.harvard.edu/files/shleifer/files/govt_transition.pdf
6. *Schleifer A.* Politicians and firms / A. Schleifer, & R. W. Vishney // *Quarterly Journal of Economics*, 1994, 109, Pp. 995—1025.
7. *Gwartney J.* Economic freedom and the environment for economic growth / J. Gwartney, R. Holcombe, & R. Lawson // *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 1999, 155, Pp. 643—663. — URL: [https://EconPapers.repec.org/RePEc:mhr:jinste:urn:sici:0932-4569\(199912\)155:4_643:efatef_2.0.tx_2-t](https://EconPapers.repec.org/RePEc:mhr:jinste:urn:sici:0932-4569(199912)155:4_643:efatef_2.0.tx_2-t)
8. *Johnson S.* Government in transition: Regulatory discretion and the unofficial economy / S. Johnson, D. Kaufmann, & P. Zoido-Lobaton // *The American Economic Review*, 1998, 88, Pp. 387—392. — URL: <https://www.jstor.org/stable/116953>
9. *Johnson S., McMillan J., & Woodruff C.* Why do firms hide? Bribes and unofficial activity after communism. Working Paper: Centre for Economic Policy Research Discussion Paper: 1999, 2105. — URL: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.202.8074&rep=rep1&type=pdf>
10. *Johnson S.* Entrepreneurs and the ordering of institutional reform: Poland, Slovakia, Romania, Russia and the Ukraine compared / S. Johnson, J. McMillan, & C. Woodruff // *Economics of Transition*, 2000, 8, Pp. 1—36. — URL: <https://EconPapers.repec.org/RePEc:bla:etrans:v:8:y:2000:i:1:p:1-36>
11. *De Soto H.* The mystery of capital: Why capitalism triumphs in the west and fails everywhere else / H. De Soto. — New York : Basic Books, 2000. — URL: https://scholar.harvard.edu/files/shleifer/files/politicians_firms.pdf
12. *Treshchevsky Y., Nikitina L., Litovkin M., Mayorova V.* Results of Innovational Activities of Russian Regions in View of the Types of Economic Culture. Russia and the European Union Development and Perspectives Part of the series Contributions to Economics. Book. Contributions to Economics, 2017 № 9783319552569. — Pp. 47—53. — ISBN: 978-3-319-55256-9 DOI 10.1007/978-3-319-55257-6_7; WOS:000423612700008
13. *Tabachnikova M. B.* Analysis of economic optimism and pessimism of institutional groups in the region / M. B. Tabachnikova, Y. I. Treshevskiy, A. A. Plugatyreva // *RJOAS: Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences*. — SSUE 6(66), June 2017. — Pp. 175—184. — Crossref DOI: <https://doi.org/10.18551/rjoas.2017-06.20>
14. *Risin I. E.* Public Authorities and Business on the Possibilities of Region's Development / I. E. Risin, Y. I. Treshchevsky, M. B. Tabachnikova, G. N. Franovskaya // In: E. Popkova (eds) *Overcoming Uncertainty of Institutional Environment as a Tool of Global Crisis Management. Contributions to Economics*. Springer, Cham, 2017. — P. 55—62. — DOI https://doi.org/10.1007/978-3-319-60696-5_8.
15. *Gianella C. and W. Tompson* (2007), «Stimulating Innovation in Russia: The Role of Institutions and Policies», OECD Economics Department Working Papers, 2007, №. 539, OECD Publishing. doi:10.1787/324526053041 https://www.researchgate.net/publication/234772561_Stimulating_Innovation_in_Russia_The_Role_of_Institutions_and_Policies_OECD_Economics_Department_Working_Papers_No_539
16. *Yuri I. Treshchevsky, Valeri P. Voronin, Maria B. Tabachnikova, and Galina N. Franovskaya.* Economic and Statistical Analysis in Evaluating the Perspectives of Structural Changes of Regions' Economy. Advances in Intelligent Systems and Computing ISBN ://doi.org/10.1007/978-3-319-75383-6 Library of Congress Control Number: 2018934335 Springer International Publishing AG; Cham, Switzerland. 2018. — P 521—529.
17. *Yulia Vertakova, Yuri Treshchevsky, Nikita Klimov, Pavel Nikulnikov.* Neural Network Forecasting of Target Indicators of the Regional Socio-Economic Development. Sustainable Economic Development and Advancing Education Excellence in the era of Global Pandemic: Proceedings of the 36th International Business Information Management Association Conference (IBIMA). Editor Khalid S. Soliman, 2020. — Granada, Spain. — Pp. 6625—6632. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45082491>
18. *Yuri I. Treshchevsky, Anna Yu. Kosobutskaya, Elena A. Opoikova and Olga N. Papina.* The Effects of Macroeconomic Shocks on Trends of Region's Foreign Economic Activity. Proceedings of the 36th International Business Information Management Association (IBIMA), 2020, Granada, Spain. — Pp. 8015—8022. — URL: <https://ibima.org/special-session/36th-ibima-conference-special-track/>
19. *Anna Yu. Kosobutskaya, Yuri I. Treshchevsky, Elena A. Opoikova.* Competitiveness of Russian Regions in Foreign Economic Activity: Methods Of Analysis and Forecasting. *Journal of regional and international competitiveness* 2021; 2(1): 44—54. — URL: <http://jraic.com/index.php/tor/issue/view/5>
20. *Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2021: R32 Stat. coll. / Rosstat.* — Moscow, 2021. — 1112 c. (In Russ.)