

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И МЕХАНИЗМЫ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ

УДК 338.124.

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В УСЛОВИЯХ НЕБЛАГОПРИЯТНОЙ РЫНОЧНОЙ ОБСТАНОВКИ И ПОВЫШЕННОГО РИСКА БАНКРОТСТВА

Коды JEL: G 33, G 34, K 20.

Волкова А. Г., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики, финансов и менеджмента, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (филиал РАНХиГС), г. Воронеж, Россия

E-mail: pprivolk@mail.ru

SPIN-код: 9983-1990

Горбачева Н. Б., кандидат физико-математических наук, доцент кафедры информационных технологий в экономике, Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова (филиал), г. Воронеж, Россия

E-mail: djerry1@rambler.ru

SPIN-код: 7211-0348

Поступила в редакцию 18.01.2021. Принята к публикации 15.03.2021

Аннотация

Предмет. Банкротство и реорганизация субъектов хозяйственной деятельности. Использование инструментария института банкротства в деятельности хозяйствующих субъектов.

Тема. Банкротство и реорганизация как инструмент решения проблемы антикризисного управления предпринимательской деятельностью в условиях неблагоприятной рыночной обстановки.

Цели. Анализ проблематики развития российского института банкротства.

Методология. Логический анализ способов оптимизации ведения предпринимательской деятельности в условиях неблагоприятной рыночной обстановки.

Результаты. На основе обзора способов оптимизации ведения предпринимательской деятельности в условиях неблагоприятной рыночной обстановки выявлены возможности современной институциональной базы банкротства и реорганизации.

Область применения. Антикризисное управление предпринимательской деятельностью.

Выводы. Развитие любой экономической системы неразрывно связано с развитием предпринимательства. Поскольку в рыночной экономике предпринимательство играет важную роль, его состояние отображает уровень успешности проводимых экономических реформ. Российскому предпринимательству присущи свои специфические особенности, которые важно принимать во внимание, разрабатывая государственную политику по его регулированию и поддержке. Главной отличительной чертой предпринимательства в России является история его становления. На Западе предпринимательство представляет собой итог долгого эволюционного процесса, основанного на стихийной предпринимательской инициативе граждан. То есть процесс шёл снизу вверх, и государство стало искать пути его поддержки и стимулирования того, что изначально шло от населения. Эта тактика сохраняется и по сей день. В отечественном же варианте процесс шёл сверху вниз, то есть государство было инициатором и всячески стимулировало предпринимательскую активность населения, и становление предпринимательства происходило

за короткий срок. Для российского предпринимательства государственное регулирование инструментария банкротства и реорганизации критически важно, особенно в условиях неблагоприятной рыночной обстановки.

Ключевые слова: кризис, банкротство, реорганизация, антикризисное управление.

UDK 338. 124

ENTREPRENEURIAL ACTIVITY IN AN UNFAVORABLE MARKET ENVIRONMENT AND AN INCREASED RISK OF BANKRUPTCY

JEL Codes: G 33, G 34, K 20.

Volkova A. G., *kandidat of economics, associate professor of the department of economics finance and management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (branch of RANEPА), Voronezh, Russia*

E-mail: ppivolk@mail.ru

SPIN-code: 9983-1990

Gorbacheva N. B., *Candidate of Physical and Mathematical Sciences, Associate Professor of the Department of Information Technologies in Economics; Voronezh Branch of the Plekhanov Russian University of Economics, Voronezh, Russia*

E-mail: djerry1@rambler.ru

SPIN-код: 7211-0348

Annotation

Subject. *Bankruptcy and reorganization of business entities. Using the tools of the institute of bankruptcy in the activities of economic entities.*

Topic. *Bankruptcy and reorganization as a tool for solving the problem of anti-crisis management of business activities in an unfavorable market environment.*

Purpose. *Analysis of the development of the Russian Institute of bankruptcy.*

Methodology. *Logical analysis of ways to optimize business activities in an unfavorable market environment.*

Results. *Based on the review of ways to optimize business activities in an unfavorable market environment, the possibilities of the modern institutional framework for bankruptcy and reorganization are identified.*

Application area. *Anti-crisis management of business activities.*

Conclusions. *The development of any economic system is inextricably linked with the development of entrepreneurship. Since entrepreneurship plays an important role in a market economy, its state reflects the level of success of economic reforms. Russian entrepreneurship has its own specific features, which are important to take into account when developing state policies for its regulation and support. The main distinguishing feature of entrepreneurship in Russia is the history of its formation. In the West, entrepreneurship is the result of a long evolutionary process based on the spontaneous entrepreneurial initiative of citizens. That is, the process went from the bottom up, and the state began to look for ways to support it and stimulate what initially came from the population. This tactic persists to this day. In the domestic version, the process went from top to bottom, that is, the state was the initiator and in every possible way simulated the entrepreneurial activity of the population, and the formation of entrepreneurship took place in a short time. For Russian business, state regulation of the tools of bankruptcy and reorganization is critically important, especially in an unfavorable market environment.*

Keywords: *crisis, bankruptcy, reorganization, crisis management.*

DOI: 10.22394/1997-4469-2021-52-1-42-46

Введение

У российского предпринимательства весьма глубокие исторические корни, поэтому при его изучении важно уяснить особенности экономической истории страны, её главные отличия от развития экономики и предпринимательства за рубежом. При этом невозможно разобраться в современном состоянии предпринимательской деятельности, не имея представления об истории развития отечественного предпринимательства. В последние годы в стране часто поднимается вопрос о важности усвоения исторического опыта предпринимательской деятельности и возрождения ряда дореволюционных традиций.

В настоящее время банкротство (в российском законодательстве синоним несостоятельности) рассматривается как комплексный правовой институт, основанный на нормах гражданского, административного, уголовного, трудового права, а также на нормах арбитражного процесса.

Появление банкротства как правового института специалисты относят к середине XVI в. Первоначальные правовые акты содержали жесткие нормы уголовного характера, применявшиеся по отношению к несостоятельным должникам (например, римское право). Со временем количество норм гражданско-правового характера увеличивалось, законодательство о банкротстве становилось все более цивилизованным. Во второй половине XVIII — начале XX в. основными целями законодательства о несостоятельности (иными словами, конкурсного права) стали справедливое распределение имущества добросовестного должника, освобождение банкрота от долгов, предоставление ему возможности реабилитироваться и начать все сначала. Схожие цели имеет и современное законодательство о банкротстве.

Предпринимательская деятельность в условиях повышенного риска банкротства: положительные и отрицательные последствия

В современных условиях деятельность организаций осуществляется в условиях высокой неопределенности[1]. В такой ситуации объективно неизбежным элементом любого хозяйственного решения является риск, под которым понимается неопределенность получения доходов и вероятность определенного уровня потерь. Существуют различ-

ные виды рисков, которые могут быть классифицированы по разным критериям. Но стремление к избежанию риска для предпринимателя зачастую означает отказ от доходов. В качестве приемлемого инструмента считается отказ от чрезмерно рискованной деятельности, что предполагает определение допустимого риска. Основным инструментом передачи риска является его страхование, которое предполагает передачу ответственности за возмещение предполагаемого ущерба сторонней организации, например страховой компании. Другим примером передачи риска является аутсорсинг (передача на сторону) затратных рисков функций. Принятие риска наиболее часто предполагает формирование резервов и запасов, позволяющих покрыть возможные потери от реализации риска (самострахование).

Первый этап реформирования предпринимательской деятельности в российской экономике прошел не просто в отсутствии нормальной законодательной базы и деловой практики, но и в сопровождении целого набора других рисков, в том числе и криминального характера. Очевидно, что результатом стали кризис, а иногда и банкротство значительного количества предпринимательских структур, особенно среди тех, которые были хорошо адаптированы к эпохе первой волны развития бизнеса, но не смогли приспособиться к постепенному упорядочению экономической жизни. С другой стороны, нельзя отрицать сохранение риска банкротства компаний, действующих в отсутствие кризиса и рыночной турбулентности. Часть предпринимательских структур в ходе естественных этапов своего жизненного цикла приходят к необходимости таких действий, как реорганизация или даже ликвидация. В современной России данные процедуры получили законодательное регламентирование, наработан опыт их проведения без нанесения излишнего ущерба сотрудникам, партнерам, инвесторам и экономике в целом.

Хотя реорганизация коренным образом отличается от ликвидации, она, тем не менее, означает прекращение существования юридического лица. Отличие заключается в том, что при ликвидации у компании не остается правопреемников, а при реорганизации они остаются в обязательном порядке. Законом и деловой практикой предусмотрено несколько форм реорганизации (рис.).

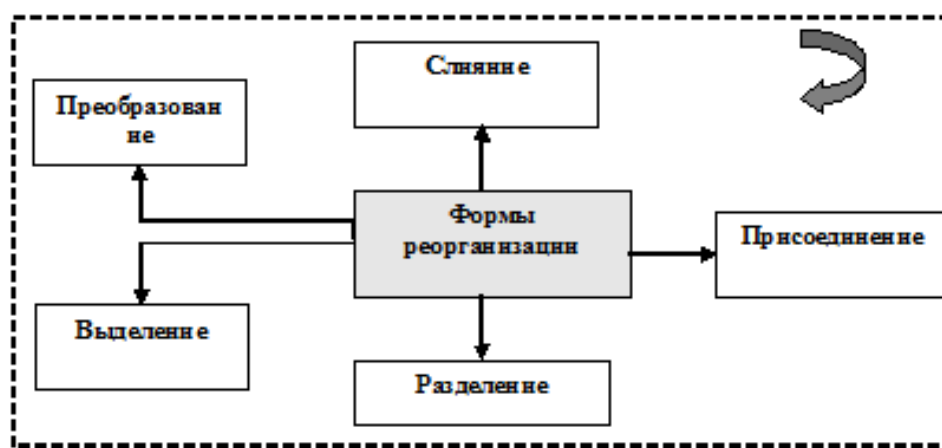


Рис. Законодательно предусмотренные формы реорганизации компаний

Реорганизация компании не должна затрагивать интересы не участвующих в процессе лиц, в частности, кредиторов. Помимо подтверждения правопреемства и проведения реорганизации согласно требованиям законодательства, участники реорганизуемой компании (компаний) обязаны письменно уведомить о своем решении своих кредиторов.

Положительными последствиями процесса банкротства предприятий являются:

- для экономики в целом: оздоровление экономики в результате ликвидации убыточных, неэффективных предприятий и др.;

- для кредиторов: возможность получить свои ресурсы общественно и юридически приемлемыми средствами;

- для должников: возможность стартапа или сохранения бизнеса; смена управленцев с недостаточным уровнем профессиональных компетенций и др.

Отрицательными последствиями процесса банкротства предприятий являются:

- для экономики в целом: ликвидация стратегически значимых, но экономически неэффективных предприятий; возможность возникновения цепочки последующих банкротств («принцип домино»); сокращение рабочих мест, доходов населения и, как результат, возникновение социальной напряженности, и сужение потребительского рынка и др.;

- для кредиторов: возможная потеря части своего капитала вследствие недостаточности имущества должника для удовлетворения требований всех кредиторов и др.;

- для должников: ликвидация предприятия, возможность криминального передела собственности и разворовывания имущества и др.

Заключение

Государственные структуры могут оказывать определенное влияние на принятие решений о несостоятельности, особенно если учесть, что в числе обязательств, в неисполнении которых могут быть и налоговые. Однако закон предполагает минимизацию такого влияния, более того, органы власти, даже имея право контроля над процессом, практически всегда позволяют сторонам конфликта разрешить возникшие противоречия тем способом, который те сами выберут. Таким образом, хозяйственные субъекты могут сами договориться о проведении тех или иных процедур по урегулированию проблем с долговыми обязательствами, и только если достигнуть договоренности не удастся, стороны обращаются в арбитражный суд [2].

ЛИТЕРАТУРА

1. Волкова А. Г. Определение рисков и ограничений при разработке целей и задач социально-экономического развития субрегиональных территорий / А. Г. Волкова // Регион: системы, экономика, управление. — 2017. — № 4 (39). — С. 138—147.

2. Сабетова Т. В. Оценка индивидуальной конкурентоспособности в отсутствие прямой конкуренции / Т. В. Сабетова // Пути реализации Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяй-

ства на 2017—2025 годы : материалы международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию Курганской области / Под общей редакцией С. Ф. Сухановой. — Курган, 2018. — С. 264—267.

LITERATURE

1. *Volkova A. G.* Definition of risks and restrictions in the development of goals and objectives of socio-economic development of sub-regional territories / A. G. Volkova // Region:

systems, economy, management. — 2017. — № 4 (39). — P. 138—147.

2. *Sabetova T. V.* Evaluation of individual competitiveness in the absence of direct competition / T. V. Sabetova // Ways of implementing the Federal Scientific and Technical Program for the development of agriculture for 2017—2025 : materials of the international scientific and practical conference dedicated to the 75th anniversary of the Kurgan region. Under the general editorship of S. F. Sukhanova. — Kurgan, 2018. — Pp. 264—267.

УДК 332.15

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ ОСНОВ КОНСТРУИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Коды JEL: Q51, R 52, P28.

Недикова Е. В., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой землеустройства и ландшафтного проектирования, Воронежский государственный аграрный университет, г. Воронеж, Россия.

E-mail: nedicova@yandex.ru

SPIN-код: 3960-4542

Садыгов Э. А., кандидат экономических наук, доцент кафедры земельного кадастра Воронежский государственный аграрный университет, г. Воронеж, Россия.

E-mail: elzas.sadygov@mail.ru

SPIN-код: 3991-6840

Поступила в редакцию 01.03.2021. Принята к публикации 15.03.2021

Аннотация

Предмет. Природопользование, организация территории, конструирование, сельскохозяйственные организации.

Тема. Формирование методических основ конструирования сельскохозяйственного природопользования.

Цель. Разработать рекомендации по совершенствованию методических основ конструирования сельскохозяйственного природопользования.

Методология. Методы сравнительного и логического анализа, используемые при совершенствовании методических основ конструирования сельскохозяйственного природопользования.

Результаты. Предложен методический порядок конструирования сельскохозяйственного природопользования, приемлемый для условий Центрально-Черноземного региона. Особо следует отметить аспект конструирования рационального сельскохозяйственного природопользования на ландшафтно-экологической основе, когда элементарный ландшафт с его экологическими проблемами служит отправным началом и определяет весь дальнейший процесс формирования сельскохозяйственного природопользования, а биосферные принципы определяют методы и способы устройства территориальной организации для ведения адаптивного земледелия.

Области применения. Практика и экономика природопользования.