

minstroyrf.ru/docs/14194 (date accessed: 04/25/2020)

3. Recommendations on the organization of public participation in the implementation of projects for the integrated improvement of the urban environment [Electronic resource]. — URL: <http://www.minstroyrf.ru/docs/13338> (date accessed: 09/26/2020).

4. Decree of the Government of the Voronezh region of August 31, 2017 No. 679 «On approval of the state program of the Voronezh region» Formation of the modern urban environment of the Voronezh region» [Electronic resource] // ConsultantPlus. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286834/ (date accessed: 20.08.2020).

5. On the approval of the municipal program of the urban district of the city of Voronezh «Formation of a modern urban environment on the territory of the urban district of the city of Voronezh for 2018—2024»: Resolution of the administration of the urban district of the city of Voronezh dated December 27, 2017 No.

720 [Electronic resource]. — URL: <http://docs.cntd.ru/document/440501145> (date accessed 07/07/2020).

6. On the implementation of the municipal program of the urban district of the city of Voronezh «Formation of a modern urban environment in the urban district of the city of Voronezh for 2018—2024»: Resolution of the administration of the urban district of the city of Voronezh dated October 19, 2017 No. 578 [Electronic resource]. — URL: <http://docs.cntd.ru/document/675401145> (date accessed 10/07/2020).

7. Pochtovaya A. V. The current state of the urban environment: basic concepts, problems and features of management / A. V. Pochtovaya // Issues of Economics and Management. — 2017. — No. 4 (11). — S. 3—7. — URL: <https://moluch.ru/th/5/archive/73/2782/> (date accessed: 01.11.2020).

8. Pogudina A. L. Formation of a comfortable urban environment // Scientific Almanac.-2016.- № 5—3 (19). -FROM. 146—148.

УДК 332.142

ОБ УПРАВЛЕНИИ КАЧЕСТВОМ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Коды JEL: R13

Белоусов А. В., доктор экономических наук, профессор кафедры философии, экономики и социально-гуманитарных дисциплин Воронежского государственного педагогического университета, г. Воронеж, Россия

E-mail: andrew-655@yandex.ru

SPIN-код: 7140-3097

Аннотация

Предмет. Критерии качества жизни населения. Факторы, характеризующие качество жизни и влияющие на его изменение.

Тема. Управление процессами развития как на федеральном, так и на региональном уровне.

Цели. Решение задачи повышения качества жизни населения в условиях транзитивной российской экономики.

Методология. Методы логического и сравнительного анализа подходов к оценке качества жизни и его взаимосвязи с уровнем доходов населения.

Результаты. Управленческие решения, адекватные текущему состоянию конкретного региона Российской Федерации. Повышение качества жизни населения

Область применения. Управление развитием региона, муниципалитета или определенной территории.

Выводы. Оценка уровня и качества жизни населения России часто использовалась различными политическими силами с целью демонстрации глубины кризисных явлений в стране. В экономическом аспекте это важный инструмент управления процессами раз-

вития как на федеральном, так и на региональном уровне. Решение этой задачи связано с необходимостью принятия управленческих решений, обеспечивающих высокий уровень развития конкретной территории.

Ключевые слова: управление качеством жизни, уровень жизни, управленческие решения, транзитивная экономика, экономическое саморазвитие, благосостояние человека, показатели качества жизни.

UDK 332.142

ON THE MANAGEMENT OF THE QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION

Kodes JEL: R13

*Belousov A. V., Doctor of Economics, Professor of the Department of Philosophy, Economics and Social and Humanitarian Disciplines, Voronezh State Pedagogical University, Voronezh, Russia
E-mail: andrew-655@yandex.ru
SPIN-code: 7140-3097*

Annotation

Subject. *Criteria for the quality of life of the population. Factors characterizing the quality of life and influencing its change.*

Theme. *Management of development processes both at the federal and regional levels.*

Objectives. *Solving the problem of improving the quality of life of the population in the conditions of the transitive Russian economy.*

Methodology. *Methods of logical and comparative analysis of approaches to assessing the quality of life and its relationship with the level of income of the population.*

Results. *Management decisions adequate to the current state of a particular region of the Russian Federation. Improving the quality of life of the population*

Application area. *Management of the development of a region, municipality or specific territory.*

Conclusions. *Assessment of the level and quality of life of the Russian population has often been used by various political forces to demonstrate the depth of the crisis in the country. In economic terms, it is an important tool for managing development processes at both the Federal and regional levels. To solve this problem, it is necessary to make management decisions that ensure a high level of development of a particular territory.*

Key words: *quality of life management, living standards, management decisions, transitive economy, economic self-development, human well-being, indicators of quality of life.*

DOI: 10.22394/1997-4469-2020-51-4-78-86

Введение

Как известно, ежегодное послание Федеральному собранию 15 января 2020 года Президент России В. В. Путин начал с проблемы роста доходов населения и повышения качества жизни россиян. Президент справедливо отметил, что есть острейшая проблема, которая является прямой угрозой нашему демографическому будущему, — это низкие доходы значительной части наших граждан, семей. Так же Пре-

зидент сделал акцент на том, что сегодня в российском обществе обозначился запрос на перемены.

Результаты решения задачи повышения доходов граждан неразрывно связаны с необходимостью не только выбраться из демографической ловушки, в которой находится Россия, но и к середине наступающего десятилетия обеспечить устойчивый естественный рост численности населения страны. В сегодняшней ситуации, ос-

ложненной пандемией, все серьезнее проявляются проблемы, вызванные низкими доходами значительной части населения России. Очевидно, что covid-19 не просто наносит общий ущерб экономике, но, и существенно снижает уровень располагаемых доходов граждан, в значительно большем масштабе снизит покупательную способность населения.

Несмотря на безусловную необходимость повышения доходов и качества жизни граждан, необходимо, при разработке программных мероприятий опираться не на данные, предоставляемые в отчетах «на верх», а на объективные показатели, характеризующие действительное положение дел. Должна работать система отслеживания динамики реального качества жизни, которая бы воспринималась обществом как основа для организации деятельности органов власти и управления.

Система показателей оценки качества жизни

Ключевыми показателями оценки качества жизни граждан в Российской Федерации, по мнению автора [4,12], являются:

1. Оценка уровня доходов граждан, домохозяйств.
2. Оценка уровня жилищно-бытового обеспечения граждан.
3. Оценка уровня социального обеспечения граждан.
4. Оценка качества охраны здоровья граждан.
5. Оценка уровня образования, профессиональной компетенции, культурного развития граждан.
6. Оценка уровня личной безопасности и правовой защищенности граждан.
7. Оценка уровня экологической безопасности граждан.

В то же время, по мнению ученых Воронежского государственного аграрного университета [2], для простого воспроизводства численности населения на существующем уровне необходимо, чтобы уровень дохода семей имел определенную величину, точнее определенное кратное превышение дохода на одного члена семьи над прожиточным минимумом, установленном в регионе. Как известно Приказом Минтруда от 09.08.2019 № 561н установлен прожиточный минимум для трудоспособного насе-

ления за второй квартал 2019 года в размере 12 130 рублей и на сегодняшний день он не изменился. С начала 2021 года планируется увеличение федерального МРОТ. В 2021 году планируется увеличить размер минимальной оплаты труда до 12 392 рублей. Минтруд также сделал прогнозы по уровням прожиточного минимума в конце 2020 года, исходя из этого можно выделить следующие: На душу населения будет порядка 11 460 рублей. Трудоспособное население будет иметь 12 392 [22].

Поскольку имеются существенные региональные различия, в качестве примера, остановимся на Воронеже, областном центре, городе с населением более 1 миллиона жителей, входящем в число шестнадцати крупнейших городов России.

Средняя зарплата в Воронеже в 2019 году составила 38 700 рублей. За прошедший год она выросла почти на 9 %. Таковы исследования аналитиков «Авито Работы», приведенные в диаграммах (рис. 1). Специалисты проанализировали зарплаты, которые предлагали соискателям разных специальностей. Уровень зарплат, конечно, ощутимо варьируется от сферы и должности. Есть руководители, которые получают сотни тысяч рублей, а есть персонал совсем низкооплачиваемый. Оказалось, что больше всего у нас в городе зарабатывают строители — около 44 300 рублей. На втором месте специалисты в автомобильном бизнесе — 40 400 рублей. А замыкают тройку лидеров по величине заработков работники транспортной сферы — 40 000 рублей в месяц. А вот наименее оплачиваемой группой профессий оказалась сфера образования и науки, где люди получают 17 820 рублей в месяц. Сфера образования является не только «лидером» антирейтинга, она «отметилась» еще и максимальным снижением средней зарплаты по Воронежу [19]. Нам пока неизвестны данные о зарплатах в 2020 году, но очевидно рост, если и произойдет, то будет незначительным.

По данным из открытых источников [18], прожиточный минимум на душу населения в третьем квартале 2019 года, в соответствии с Постановлением правительства Воронежской области № 1082 от 08.11.2019 г. составил 9 390 рублей, а на одного работающего 10 221 рубль.

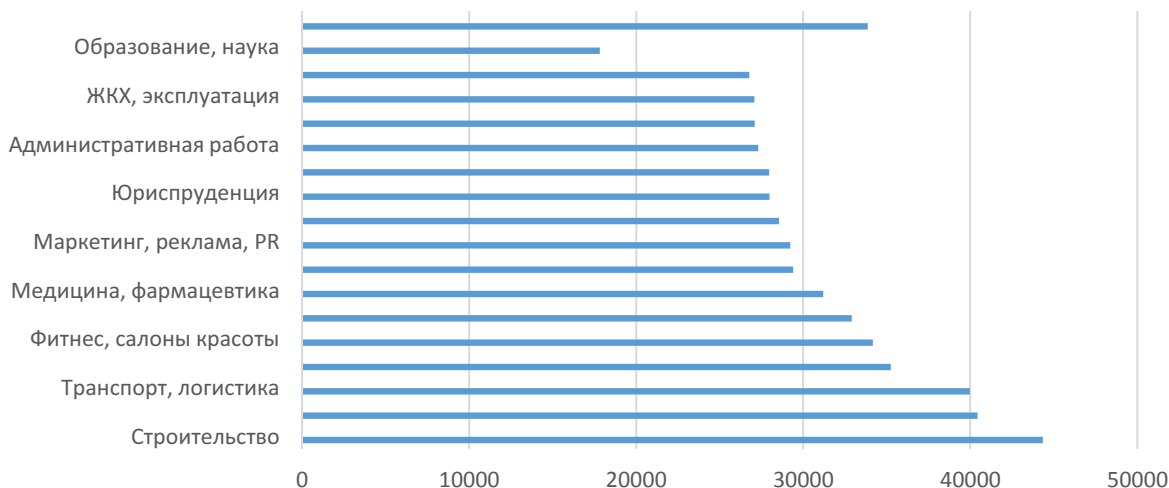


Рис. 1. Среднемесячная зарплата в г. Воронеже по отраслям (руб.)

Согласно расчетов математиков Воронежского государственного аграрного университета (руководитель работ профессор Яновский Л. П.) по цифрам официальной российской статистики порог преодоления деградационных процессов начинается с величины этого соотношения (дохода на одного человека к прожиточному минимуму) в 2,36 [2].

Соответственно заработная плата в Воронеже должна быть не менее 24 122 ру-

блей. За пределами этого показателя оказывается только сфера науки и образования (рис. 2). Можно только строить различные версии того, за счет чего выживают работники, занятые в сфере науки и образования (и их семьи). На взгляд автора, такая ситуация унижительно для такой великой страны как Россия. Приходится констатировать, что у семей работников образования и науки не предвидится благополучного будущего.

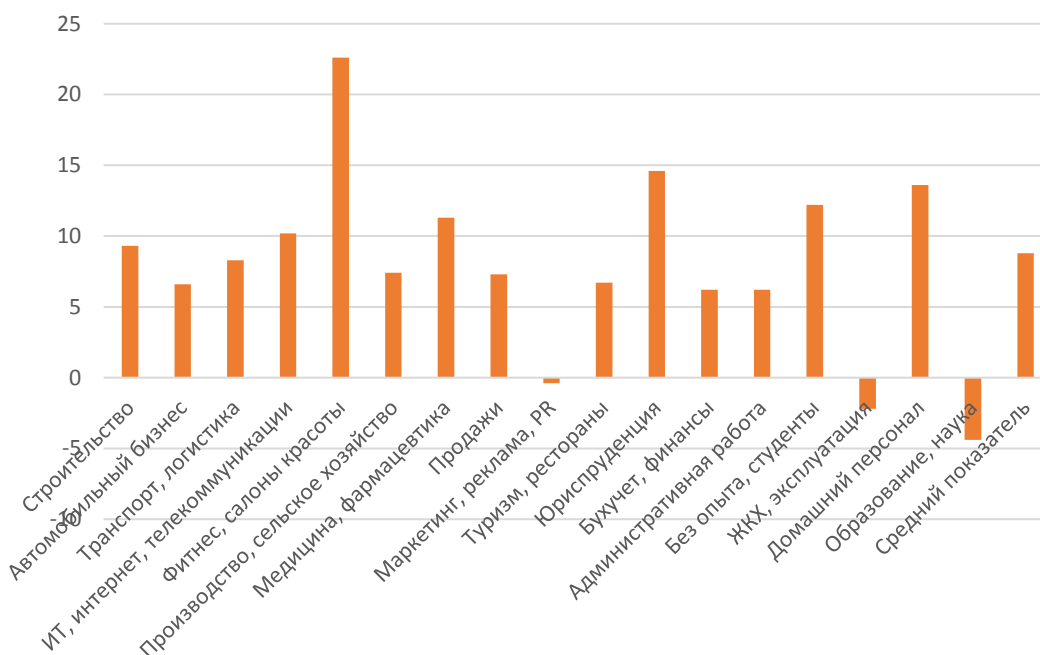


Рис. 2. Изменения средней заработной платы за 2019 год по отраслям в %

Следующей составляющей качества жизни является уровень жилищно-бытового обеспечения граждан. В состав данного показателя входят:

- обеспеченность жильем на душу населения — в кв. м. жилой площади;
- удельный вес жилплощади, оборудованной водопроводом;
- удельный вес жилплощади, оборудованной канализацией;
- удельный вес жилплощади, оснащенной газоснабжением;
- удельный вес жилплощади, оборудованной централизованным отоплением;
- средняя стоимость коммунальных услуг на душу населения в месяц;
- количество парикмахерских на душу населения;
- количество бань и спа-центров на душу населения;
- количество легковых автомобилей на 1000 жителей.

Важны не только абсолютные показатели, но, и в первую очередь, динамика их изменения.

Третьей составляющей качества жизни является уровень социального обеспечения, а именно:

- средний размер пенсий;
- численность пенсионеров;
- удельный вес семей, получающих льготы, дотации и субсидии;
- среднемесячный размер субсидий на семью;
- число домов-интернатов для престарелых граждан;
- количество мест в домах-интернатах.

Четвертая составляющая качества жизни — уровень охраны здоровья. К данной категории относятся следующие показатели:

- средняя продолжительность жизни (отдельно мужчин и женщин);
- количество медицинских учреждений (отдельно поликлиники, стационары, фельдшеро-акушерские пункты);
- общее количество коек;
- численность врачей на 1000 жителей;
- численность среднего медицинского персонала на 1000 жителей;
- численность младшего медицинского персонала на 1000 жителей;
- число родившихся детей;

- число впервые установленных диагнозов заболеваний на 1000 жителей;
- заболеваемость детей до 14 лет на 1000 жителей;
- общая смертность;
- смертность от профессиональных заболеваний;
- смертность, связанная с употреблением алкоголя и наркотиков;
- младенческая смертность;
- количество стадионов;
- количество спортивных площадок;
- количество спортзалов.

Как показывают последние события, связанные с ковид-19, система здравоохранения работает с большим трудом и, во многом, только благодаря фанатичной преданности медиков своему делу.

Пятой составляющей качества жизни является уровень образования и культуры:

- количество граждан с высшим образованием (на 1000 жителей);
- количество граждан с неоконченным высшим образованием (на 1000 жителей);
- количество граждан со средним профессиональным образованием (на 1000 жителей);
- количество граждан со средним образованием (на 1000 жителей);
- количество граждан с начальным образованием (на 1000 жителей);
- число женщин до 45 с высшим образованием (на 1000 жителей);
- число мужчин до 45 лет с высшим образованием (на 1000 жителей);
- число организаций высшего образования;
- число организаций среднего профессионального образования;
- количество организаций начального профессионального образования;
- количество библиотек;
- количество книг и журналов, выданных библиотеками;
- количество театров;
- количество музеев;
- количество клубов и домов культуры;
- количество гостиниц, хостелов, мотелей, других средств размещения;
- количество мест в средствах размещения.

Шестая, немаловажная составляющая: уровень личной безопасности. В нее входят параметры:

- число зарегистрированных преступлений на территории;
- смертность населения от убийств (на 100000 жителей);
- смертность населения от самоубийств (на 100000 жителей);
- процент насильственных преступлений;
- уровень детской преступности;
- уровень рецидивной преступности.

Седьмая составляющая понятия качество жизни — уровень экологической безопасности граждан

- улавливание загрязняющих веществ (тыс. тонн);
- использование свежей воды (млн. куб.);
- инвестиции в рациональное использование природных ресурсов;
- инвестиции в охрану атмосферного воздуха [7].

Это не исчерпывающий перечень параметров качества жизни, однако, при разработке программных мероприятий по развитию населенных пунктов и территорий, необходимо опираться на объективные показатели, на динамику их изменения за последнее десятилетие или больший период, чтобы планировать эффективные мероприятия исходя из реального положения дел.

Зарубежная оценка благосостояния граждан

Наряду с приведенными выше параметрами качества жизни, существует и иная методика оценки благосостояния граждан, основанная на иных способах измерения эффективности экономики и социального прогресса, известная как Комиссия Стиглица [20].

Она включает (в отличие от приведенной выше методикой оценки качества жизни) следующие двенадцать рекомендаций:

- В рамках оценки материального благосостояния рассматривать не производство, а потребление.
- Акцентировать внимание на домохозяйствах.
- Рассматривать доход и потребление наряду с оценкой благосостояния.
- Уделять больше внимания распределению доходов, потреблению богатств.
- Включить внерыночные виды деятельности в показатели дохода.

- Качество жизни зависит от объективных условий жизни людей и их возможностей.

Необходимо предпринимать шаги для улучшения состояния здоровья людей, образования, экологических условий. Особое внимание должно быть уделено разработке достоверных показателей социальных связей, участия в политической жизни, которые можно использовать для определения удовлетворенностью жизнью.

- Показатели качества жизни, во всех затрагиваемых областях должны обеспечивать полную и всеохватывающую информацию оценку неравенства.

Исследование качества жизни должны быть направлены на оценку связей между различными аспектами качества жизни человека, полученная информация должна быть использована при разработке экономической, социальной, экологической и др. политики.

- Органы статистики должны предоставлять необходимую информацию, позволяющую, при комплексной оценке качества жизни разработать необходимые скалярные индексы.

Показатели объективного и субъективного восприятия благосостояния составляют ключевую информацию о качестве жизни людей (что аналогично параметрам качества жизни, приведенным выше). Организации статистики должны в свои исследования включить вопросы, охватывающие оценку жизни людей, их гедонический опыт и их приоритеты.

Для оценки устойчивости необходим четко определенный набор показателей. Отличительная особенность компонентов этого набора должна заключаться в том, что они рассматриваются как вариация ряда основополагающих компонентов. В наборе этих компонентов так же должен присутствовать монетарный индекс устойчивости. Но при существующем на текущий момент развития данной территории, он должен быть сконцентрирован, в основном, на экономических аспектах устойчивости.

Отдельного наблюдения заслуживают экологические аспекты устойчивости развития. Необходим тщательный анализ отобранного набора физических показателей. К примеру, необходимо наличие четкого показателя о приближении к опасным

уровням угроз окружающей среде в следствие изменения климата, истощения запасов биологических ресурсов).

Так же заслуживает внимания, так называемый, индексный подход к оценке качества жизни населения. Речь идет о возможности сопоставления различных по направлению и размерности параметрах, оказывающих влияние на оценку качества жизни. При использовании индексного метода необходимо осуществить выбор частных показателей (индикаторов) и определить способы их согласования.

По мнению специалистов института демографии, миграции и регионального развития работа по определению и реализации заданного качества жизни должна вестись через законодательное введение стандартов (индексов) качества жизни, которые обычно включают три блока комплексных индикаторов. Они следующие:

К первому относятся индикаторы (показатели) качества жизни, характеризующие здоровье населения и демографическое благополучие. Они оцениваются по уровням рождаемости, продолжительности жизни, естественного воспроизводства населения страны или отдельного региона.

Ко второму относятся индикаторы, которые позволяют определить и измерить удовлетворенность населения индивидуальными условиями жизни, такими как: уровень благосостояния, качество жилища, питания, удовлетворенность трудоустройством и т. п.), а также социальная удовлетворенность положением дел в государстве (доверие к власти, доступность образования и здравоохранения, личная безопасность, экологическая обстановка). Для их оценки могут использоваться социологические опросы представительных выборок из населения и фокус-групп.

К третьему блоку относят духовное состояние общества. Уровень духовности определяется по характеру, спектру и числу творческих инициатив, инновационных проектов, а также по частоте нарушений общечеловеческих нравственных заповедей: «не убий», «не укради», «почитай отца и мать своих», и др. В качестве единиц измерения используются данные официальной статистики о социальных аномалиях, которые считаются недопустимыми в данном обществе: убийства, грабежи, нанесе-

ние тяжких телесных увечий, алкоголизм, наркомания и т. п. Очевидно, что там, где такие проступки встречаются чаще, уровень нравственного состояния хуже.

Включаемые в перечисленные блоки индикаторы должны отвечать следующим требованиям:

- отражать наиболее важные социальные параметры, имеющие интегральное значение для общества и отражающие его собственное ощущение себя благополучным или неблагополучным;
- однозначно восприниматься любым гражданином на всей территории России, объединяя всех единым пониманием;
- обладать достаточной чувствительностью и способностью быстрого реагирования на факторы, изменяющие условия жизнедеятельности;
- иметь доступные для стандартного измерения количественные характеристики, обеспечивающие возможность сравнительной оценки и слежения за динамикой [21].

Заключение

Приведенные выше методы управления качеством жизни исподволь указывают на необходимость развития человеческого капитала, само понятие которого, в свою очередь, трактуется как совокупность инвестиций в образование и профессиональные навыки человека, повышающие его способность к труду. [13]. Задачи, связанные с процессами оптимизации структуры направления финансовых ресурсов по инвестициям в человеческий капитал, имеют огромное практическое значение для управления на региональном уровне, с целью увеличения трудового и инновационного потенциала территории в соответствии с текущими приоритетами развития. В настоящее время наиболее приоритетными областями инвестирования в человеческий капитал России представляются образование и здравоохранение, так как именно эти сферы определяют основной, базовый уровень жизнеспособности населения, в первую очередь, за счет синергетического эффекта.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахапкин Н. Ю. Источники экономического роста в России: выбор приоритетов / Н. Ю. Ахапкин, Л. Н. Иванова // Вестник

Института экономики Российской академии наук. — 2004. — № 6. — С. 41—50.

2. Бедность как экономическая патология / И. Б. Загайтов, Л. П. Яновский, В. Е. Шевченко [и др.]. — Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет. — 2005. — 196 с.

3. Белоусов А. В. О критериях качества жизни / А. В. Белоусов // Финансовая экономика. — 2020. — № 6. Ч. 3. — С. 242—246.

4. Белоусов В. И. Модернизация и движущие силы развития экономики / В. И. Белоусов, А. В. Белоусов // Капитал страны. — 2010. — № 2. — С. 25—48.

5. Белоусов В. И. Об инновационных инструментах обеспечения устойчивого развития сельских территорий / В. И. Белоусов, А. В. Белоусов // Экономист. — 2011. — № 4. — С. 77—91.

6. Белоусов В. И. Управление регионом: отказ от «лавочного» мышления и наступательная стратегия развития сельских территорий / В. И. Белоусов, А. В. Белоусов, А. Ф. Демченко // Экономист. — 2013. — № 10. — С. 77—83.

7. Белоусов В. И. Устойчивое развитие сельских территорий Центрального Черноземья России / В. И. Белоусов, А. В. Белоусов, А. А. Белоусов. — Saarbrücken, 2012.

8. Всемирная торговая организация: общегосударственные и региональные проблемы, пути решения / В. И. Белоусов, А. В. Белоусов, А. М. Кулешов, А. И. Лылов [и др.]. — Воронеж, 2005.

9. Гликман Н. Эконометрический анализ региональных систем / Н. Гликман. — М. : Прогресс, 1980. — 210 с.

10. Орехова Е. А. Влияние характеристик и свойств экономического пространства на развитие территории / Е. А. Орехова // Региональная экономика: теория и практика. — 2008. — № 10 (67). — С. 19—23.

11. Преображенский Б. Г. Анализ развития человеческого потенциала региона в условиях цифровой трансформации / Б. Г. Преображенский, Т. О. Толстых, Е. В. Шкарупета // Регион: системы, экономика, управление. — 2017. — № 1 (36). — С. 59—66.

12. Шевченко В. Е. Качество жизни сельских граждан и планирование устойчивого развития территорий Черноземья / В. Е. Шевченко, В. И. Белоусов, А. В. Бело-

усов // Капитал страны. — 2010. — № 5. — С. 31—84.

13. Шумпетер И. Теория экономического развития / И. Шумпетер. — М. : Прогресс, 1982. — 455 с.

14. Устойчивое развитие сельских территорий: теория и практика / В. И. Белоусов, А. В. Белоусов, А. В. Востроилов, В. Е. Шевченко. — Воронеж, 2005. — 288 с.

15. Becker G. S. Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis. Journal of Political Economy, 1962, vol. 70, no. 5, part 2, pp. 9—49.

16. Cees Leeuis (editor) (1999) Integral design: innovation in agriculture and resource management, Mansholt Institute, Wageningen Nederland.

17. <https://chr.rbc.ru/chr/freenews/5e1c0e3a9a79472ad13d5f27>

18. <http://potrebkor.ru/minimum-voronejskaia.html>

19. <https://novostivoronezh.ru/2020/01/14/164242>

20. <https://unstats.un.org/unsd/statcom/doc11/2011-35-France-R.pdf>

21. <http://www.idmrr.ru/kachestvo-zhizni-krupnov.html>

22. <https://www.9111.ru/>

LITERATURE

1. Agapkin N. Yu. The sources of economic growth in Russia: the choice of priorities / N. Yu. Chapkin, L. N. Ivanova // Bulletin of The Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. — 2004. — № 6. — P. 41—50.

2. Poverty as an economic pathology / I. B. Zagaytov, L. P. Yanovsky, V. E. Shevchenko, etc — Voronezh : Voronezh state agrarian University, 2005. — 196 s.

3. Belousov A. V. On the criteria of quality of life / A. V. Belousov // Financial Economics. — 2020. — No. 6. Part 3. — From 242—246.

4. Belousov V. I. Modernization and driving forces of economic development / V. I. Belousov, A. V. Belousov // Capital of the country. — 2010. — No. 2. — P. 25—48.

5. Belousov V. I. On innovative tools for ensuring sustainable development of rural territories / V. I. Belousov, A. V. Belousov // Economist. — 2011. — No. 4. — Pp. 77—91.

6. Belousov V. I. Region Management: rejection of «shop» thinking and offensive strategy

for rural development / V. I. Belousov, A. V. Belousov, A. F. Demchenko // Economist. — 2013. — No. 10. — P. 77—83.

7. *Belousov V. I.* Sustainable development of rural territories of the Central Chernozem region of Russia / V. I. Belousov, A. V. Belousov, A. A. Belousov. — Saarbrücken, 2012.

8. World trade organization: national and regional problems, solutions / V. I. Belousov, A. V. Belousov, A. M. Kuleshov, A. I. Lylov [et al.]. — Voronezh, 2005.

9. *Glikman N.* Econometric analysis of regional systems / N. Glikman. — M. : Progress, 1980. — 210 p.

10. *Orekhova E. A.* Influence of characteristics and properties of economic space on the development of the territory / E. A. Orekhova // Regional economy: theory and practice. — 2008. — № 10 (67). — P. 19—23.

11. *Preobrazhenskiy B. G.* Analysis of the region's human potential development in the context of digital transformation / B. G. Preobrazhenskiy, T. O. Tolstykh, E. V. Shkarupeta // Region: systems, economy, management. — 2017. — No. 1 (36). — Pp. 59—66.

12. *Shevchenko V. E.* Quality of life of rural citizens and planning of sustainable development of Chernozem territories / V. E. Shevchenko,

V. I. Belousov, A. V. Belousov // Capital of the country. — 2010. — No. 5. — P. 31—84.

13. *Schumpeter I.* Theory of economic development / I. Schumpeter. — Moscow : Progress, 1982. — 455 p.

14. Sustainable development of rural territories: theory and practice / V. I. Belousov, A. V. Belousov, A. V. Vostroilov, V. E. Shevchenko. — Voronezh, 2005. — 288 p.

15. *Becker G. S.* Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis. Journal of Political Economy, 1962, vol. 70, no. 5, part 2, pp. 9—49.

16. Cees Leeuis (editor) (1999) Integral design: innovation in agriculture and resource management, Mansholt Institute, Wageningen Nederland.

17. <https://chr.rbc.ru/chr/freenews/5e1c0e3a9a79472ad13d5f27>

18. <http://potrebkor.ru/minimum-voronejskaia.html>

19. <https://novostivoronezha.ru/2020/01/14/164242>

20. <https://unstats.un.org/unsd/statcom/doc11/2011—35-France-R.pdf>

21. <http://www.idmrr.ru/kachestvo-zhizni-krupnov.html>

22. <https://www.9111.ru>

УДК 331.101.3

ИССЛЕДОВАНИЕ МОТИВАЦИОННЫХ ФАКТОРОВ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ

Емельянова О. Я., кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры общей педагогики, Воронежский государственный педагогический университет, г. Воронеж, Россия

E-mail: olga-emel@rambler.ru

SPIN- код: 2095-3876

Шершень И. В., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики, финансов и менеджмента, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (филиал РАНХиГС), г. Воронеж, Россия

E-mail: inga_shershen@mail.ru

SPIN- код: 9781-7119

Кравец М. А., кандидат физико-математических наук, доктор экономических наук, доцент кафедры экономики труда и основ управления, Воронежский государственный университет, г. Воронеж, Россия

E-mail: share_kra@mail.ru

SPIN- код: 5154-6812