

Орловский государственный аграрный университет имени Н. В. Парахина

Ажлуни А. М. доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов, инвестиций и кредита

E-mail: adnan\_azh@mail.ru

Тел.: +7(910)7481675

Чистякова М. К., кандидат экономических наук, доцент, и.о. зав. кафедрой финансов, инвестиций и кредита

Плахов А. В., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, инвестиций и кредита

Тел. 8-910-204-24-14

Email: plahov\_a@mail.ru

УДК 631.111.332

**И. А. Ашмаров,  
Д. А. Бобровников,  
М. А. Бобровникова,  
Е. А. Волкова,  
М. Н. Гарелина**

### АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ В РЕГИОНАХ РОССИИ

*Аннотация: в статье проведен анализ основных современных социально-экономических проблем сельской местности в некоторых регионах России. Рассмотрена экономико-демографическая проблема в её различных аспектах, а также проблема низкого уровня жизни сельского населения в России.*

*Ключевые слова: проблемы русского села, социальное и экономическое развитие регионов, государственное и муниципальное управление территориями.*

UDK 631.111.332

**I. A. Ashmarov,  
D. A. Bobrovnikov,  
M. A. Bobrovnikova,  
E. A. Volkova,  
M. N. Garelina**

### CURRENT PROBLEMS AND TRENDS OF RURAL AREAS IN THE RUSSIAN REGIONS

*Abstract: the article analyses the main contemporary social and economic challenges of the rural areas in some regions of Russia. We consider the economic and demographic problems in the various aspects, as well as the problem of low living standards of the rural population in Russia.*

*Keywords: problems of Russian villages, social and economic development of the regions, state and municipal management of the areas.*

#### **Введение**

Социально-экономические и демографические процессы в сельской местности в регионах традиционно играли и продолжают играть существенную и значимую роль в социальном и экономическом развитии России. Кстати говоря, это заметное невооруженным взглядом различие между городским, более зажиточным, и сельским, более простым и скромным, образом жизни

ещё в своё время отметил русский классический писатель Л. Н. Толстой в своей короткой басне с ярким и говорящим названием «Мышь полевая и мышь городская» [23].

Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года выявила, что в городской местности проживают всего 14,7 % населения. После государственного переворота 1917 года был провозглашен государственный курс на индустриализа-

цию страны — сначала РСФСР, а затем Советского Союза. Первая масштабная волна урбанизации пришлась на конец 1920-х гг. Тогда сельское население стало поставщиком рабочей силы для новых промышленных предприятий, строящихся государством. Однако несмотря на существенный отток населения из сельской местности, в первое десятилетие своей истории СССР продолжал оставаться аграрной державой. Соотношение городского и сельского населения составляло 30 % и 70 % соответственно.

Вторая массовая волна урбанизации была зафиксирована учеными уже после второй мировой войны. В 1950—1960 годы для освоения восточных и северных территорий огромной страны потребовалась рабочая сила, значительную часть которой составило именно сельское население. В итоге в конце 1960-х годов соотношение населения выглядело наоборот 70 % и 30 % в пользу городского населения.

Распад СССР и переход от плановой к рыночной экономике нанесли сильный удар по сельскому хозяйству. Основу плановой советской сельской экономики составляли колхозы и совхозы, которые подверглись распаду в начале 1990-х годов. Общий социально-экономический кризис, характерный для первых постсоветских лет, в полной мере отразился на сельской местности. На повестке дня стояли проблемы обновления сельского хозяйства, переоснащения предприятий, создания рабочих мест, улучшения инфраструктуры сельской местности, нехватка специалистов. Наблюдался отток молодежи из сел и деревень, вследствие чего многие населенные пункты в сельской местности естественным образом «вымирали».

В настоящее время благодаря масштабным государственным реформам и специальным целевым программам, направленным на модернизацию агропромышленного сектора, стимулирование роста его инвестиционной привлекательности, поддержку развития инфраструктуры, стимулирование инновационной деятельности, а также повышение эффективности государственного и муниципального управления, ситуацию в сельской местности удалось стабилизировать. Но в то же время сохраняется ряд социально-эконо-

мических проблем, требующих своего немедленного решения.

Прежде чем перейти к характеристике основных проблем, необходимо дать определение ключевым понятиям, таким, как «сельская местность» и «сельское население». Согласно Федеральному закону о социальном развитии сельских поселений, под сельской местностью подразумевается территория, находящаяся за границами городских поселений, а под сельским населением — жители сельских поселений [24].

Здесь также важно подчеркнуть, что понятие «сельская местность» трактуется гораздо шире, чем понятие «сельское поселение» и включает в себя территории за пределами последних. Речь идет о водоемах, сельскохозяйственных угодьях, карьерах по добыче полезных ископаемых и т. д. Эксперты приводят следующее определение сельской местности: «Сельская местность представляет собой взаимосвязанное сочетание ландшафтного, хозяйственного, технического, поселенческого и социального блоков. Она шире сельского расселения и охватывает все сопряженные сферы природно-хозяйственных образований, формирующихся вне городов» [20].

Таким образом, сельская местность включает в себя не только территории сельских поселений, но и территории за пределами последних, которыми пользуется человек. В свою очередь, незаселенные территории, как, например, большая часть Дальневосточного экономического региона России, не попадают под определение сельской местности. Тем не менее, одной из значимых и актуальных на сей день государственных программ по социальному и экономическому развитию территории России является безвозмездное предоставление российским гражданам участков земли в Дальневосточном федеральном округе (ДФО) в 1 га сроком на 5 лет [25].

Исходя из историографии рассматриваемой проблемы, можно отметить несколько ведущих теоретических направлений, в рамках которых исследователи пытаются проводить свой научный анализ, а именно: 1) в рамках концепции модернизации и устойчивого развития сельских территорий [1, 7, 9], а также 2) в рамках концеп-

ции адаптивного управления и совершенствования развития сельских территорий [8, 11, 12, 19] и др. Эти направления концептуально различаются, но, в принципе, имеют в основе своего анализа один и тот же предмет и очевидное стремление к его улучшению.

### 1. Экономико-демографическая проблема: отрицательный прирост сельского населения

Одной из важнейших проблем сельской местности является экономико-демографическая проблема. На сегодняшний день численность населения современной России составляет 146 396,5 тыс. человек, то есть примерно 146,4 млн чел. [22]. Сельское население составляет 37 118 000 человек, что является 25,8 % от общего населения страны (данные на 1 января 2014 года). Однако, по данным Росстата, в сельской местности проживает 39,2 млн человек [15].

Здесь налицо отрицательная динамика, которая, по данным ученых, устойчиво наблюдается в последние двадцатилетие. Такая ситуация складывается в силу влияния двух факторов — миграции и превышения смертности над рождаемостью. Эти тенденции особенно сильно видны в европейских регионах России. Сравнительная близость к Москве и Санкт-Петербургу является мощным так называемым «выталкивающим» миграционным фактором.

Для примера мы обратимся к динамике ряда демографических показателей Воронежской области с численностью населения в 2 334 980 чел. (2017), доля городского населения — 67,3 % (2017) [18].

Так, за 2015 год рождаемость в Воронежской области достигла 25801 человек. Для сравнения, аналогичные данные за период 2014 года составили 25290 человек. Количество умерших с января по декабрь 2015 года составило 35684 человек (36490 — в 2014 году) [3].

Таким образом, естественная убыль населения в Воронежской области в 2015 году составила 9883 чел., в 2014 году — 11200 чел. и т. д., то есть цифра несколько снизилась, но составляет довольно большую величину, даже в сравнении с другими соседними областями, хотя у них наблюдаются те же самые тенденции. Как и в других регионах России, демографический кризис в Воронежской области является затяжным и продолжается вот уже длительное время. Исключения составляют только последние два истекшие года, то есть 2015 (2 331 147 чел.) и 2016 (2 333 477 чел.) годы, когда число населения прирастало за счет миграционного притока населения.

По данным статистики, последний трёхлетний период прироста численности населения был зафиксирован в нашем регионе в 1995 году, когда население Воронежской области составляло 2 494 979 чел. Если сравнить данные того времени с современными данными начала 2017 года (2 334 980 чел.), то общее количество населения Воронежской области с тех пор сократилось почти на 160 тыс. чел. (159 999 чел.), что равно населению крупного города (табл. 1). При сохранении указанных демографических тенденций можно смело прогнозировать, что количество жителей в нашем регионе будет постоянно уменьшаться.

Таблица 1

*Оценка численности постоянного населения некоторых муниципальных образований Воронежской области на 1 января 2016 года [26]*

	Всё население	В том числе	
		городское	сельское
Воронежская область	2 333 477	1 566 923	766 554
Городской округ — город Воронеж	1 032 382	1 032 382	-
г. Воронеж	1 032 382	1 032 382	-
Борисоглебский городской округ	74 768	63 131	11 637
г. Борисоглебск	63 131	63 131	-
Городской округ — город Нововоронеж	31 502	31 502	-
г. Нововоронеж	31 502	31 502	-
Аннинский муниципальный район	40 403	16 586	23 817

Для сравнения приведем данные другого южно-российского аграрного региона с такими же благоприятными климатическими условиями для развития сельского хозяйства и плодородными почвами, региона, расположенного далеко от крупных мегаполисов, - Ставропольского края. Однако, несмотря на указанные благоприятные факторы, в Ставропольском крае наблюдаются похожие тенденции, хоть и меньшего масштаба по сравнению с Воронежской областью.

Общая численность населения Ставропольского края, по данным Росстата, составляет 2 805 816 чел. (2017), доля городского населения — 58,4 % (2017). Рождаемость в Ставропольском крае с января по октябрь 2016 года достигла отметки 30,5 тыс. чел. (33,7 тыс. чел. в 2010 г.), в то время как показатель смертности за тот же период — 27,1 тыс. чел. (34,5 тыс. чел. в 2010 г.). Но естественный прирост населения характерен в первую очередь для городского населения [5].

На протяжении последних лет в селах Ставропольского края начала сокращаться рождаемость. Определенный рост рождаемости, произошедший с 2008 г., был обусловлен мерами государственной демографической политики, реализованными в этот период времени. Прежде всего, демографический эффект принес материнский (или семейный) капитал. Смертность медленно стала сокращаться с середины 2000-х гг. Однако, по итогам последних лет, в селах Ставропольского края по-прежнему число умерших превышает число родившихся (почти на 1000 человек). По данным статистики Ставропольского края, за последнее десятилетие в результате процессов естественного движения населения количество населения сельской местности стало меньше на 44,2 тыс. человек [14].

Таким образом, во многих регионах России наблюдается процесс превышения смертности над рождаемостью, что приводит к естественной убыли населения. Пока это компенсирует миграция. Однако во многих сельских населенных пунктах фиксируется миграционный отток населения, который усугубляет естественную убыль населения. Данное явление может привести к «вымиранию» сельских территорий, что является реальной угро-

зой региональной демографической и экономической безопасности.

Таким образом, проблема естественной убыли населения является важнейшей социально-экономической проблемой сельской местности в различных регионах нашей страны. Она менее выражена в южных сельскохозяйственных российских регионах, однако и там смертность преобладает над рождаемостью, просто эта доминанция не носит катастрофические масштабы. Проблема снижения рождаемости в сельской местности неразрывно связана с другой проблемой — оттоком молодежи, людей репродуктивного возраста.

## **2. Экономико-демографическая проблема: миграция молодежи из сельской местности**

Демографическая проблема сельских территорий не исчерпывается преобладанием смертности над рождаемостью в сельской местности. Еще одна часть демографической проблемы села — это отток молодежи и, как следствие, старение населения. Трудоспособная молодежь, являющаяся важным фактором потенциала развития региона, предпочитает уезжать из сельской местности. Молодые люди и девушки все реже ориентированы на занятость в сельскохозяйственном производстве и сопутствующих отраслях. Они мало ассоциируют свое будущее с селом, поэтому молодежь в возрасте от 16 до 30 лет покидает село [15].

Преобладающими «выталкивающими» миграционными факторами для сельской молодежи являются низкая заработная плата, характерная для сельской местности, а также отсутствие внятных перспектив для учебы, работы, профессионального и карьерного роста. Среди прочих «выталкивающих» факторов, имеющих место быть, фиксируются отсутствие необходимых для комфортного проживания товаров и услуг, объектов социальной инфраструктуры, неприятная эколого-эпидемиологическая обстановка, санитарно-гигиенические факторы, отсутствие комфортного жилья и развитых систем коммуникаций.

Миграция молодежи из сельской местности в города имеет ряд последствий. Если город принимает большое количество мигрантов, может возникнуть демографи-

ческая нагрузка, создается дополнительная нагрузка на жилищно-коммунальные службы городов, усложняется жилищная проблема. При этом крупные сельские населенные пункты — «миграционные доноры» теряют свою функциональную принадлежность, превращаясь в поселки, а хутора и более мелкие поселения при потере молодежи и вовсе могут исчезнуть. Чрезмерная миграция молодежи из села приводит к возрастно-половым диспропорциям, снижению рождаемости, старению населения, нехватке «рабочих рук» в селах. Это затрудняет развитие сельского хозяйства, освоение новой техники. Миграция молодежи влияет не только на социально-экономическое положение, но и на психологическое состояние самих молодых людей. Адаптация некоторых мигрантов в городах проходит не очень успешно, многим не удается «вписаться» в городской социум.

Молодежь, которая остается в сельской местности, часто не мотивирована на профессиональный и карьерный рост, не имеет желания развиваться и развивать свой регион. Среди сельской молодежи в большей степени чем среди городской распространены пьянство, наркомания, безработица, бандитизм и другие социальные язвы. В целом, за последние десять лет количество сельских населенных пунктов России сократилось больше чем на 17 тысяч единиц [15].

Преодоление демографического кризиса возможно лишь с поднятия престижа проживания на селе на деле, а также и в сознании граждан страны. Необходимо готовить целевых специалистов для работы в сельскохозяйственных отраслях, обеспечив, таким образом, приток молодых специалистов — выпускников учебных заведений в сельскую местность для работы по специальности с последующим их закреплением на местах. Государство должно заботиться о повышении уровня научных исследований и образовательных услуг в аграрных учебных заведениях.

Однако, на наш взгляд, главным фактором, обеспечивающим приток и закрепление молодежи в сельской местности, является денежная компенсация, обещанная государством. Низкая оплата труда является основной причиной неprestижности отрасли, ее непривлекательности для мо-

лодых кадров. Негативное влияние на молодежь оказывает низкий уровень культурной и материальной жизни села [27]. Действительно, низкий уровень жизни является важнейшей социальной проблемой сельской местности, которая, в свою очередь, выступает катализатором демографической катастрофы.

### **3. Социально-экономическая проблема низкого уровня жизни сельского населения**

Проблема низкого уровня жизни сельского населения в России, пожалуй, является наиболее обсуждаемой в средствах массовой информации социально-экономической проблемой села. К ней очень часто апеллируют как оппозиционные политики, так и члены правящей политической партии.

Указанной проблеме посвящено множество произведений современных писателей, поэтов, режиссеров кино и театра. Экспертное сообщество также вовлечено не только в постоянный мониторинг и анализ проблемы, но и в поиск решений по ее преодолению. Однако несмотря на актуализацию художественного, общественно-политического и научного дискурса, проблема низкого уровня жизни в сельской местности продолжает стоять на повестке дня очень остро.

В социально-экономическом плане между уровнем жизни в городе и деревне существует не просто разница, а гипертрофированная дифференциация. Сельские жители, особенно в «глубинке», лишены самых элементарных условий жизнедеятельности. Отсутствует нормальное жилье, водопровод, нет дорог, магазинов, медицинских учреждений, клубов, библиотек. Крестьяне испытывают большие трудности с газификацией, энергоснабжением, использованием бытовой техники, телефона. Здесь самая низкая зарплата и самая высокая безработица. В ряде населенных пунктов бедность подошла к критической отметке.

По данным экспертов, жилищный фонд в сельской местности сократился и составляет 15,5 млн кв. м. (2014), в то время как в 1990 году он составлял 17,9 млн кв. м. Показатель 2014 года в два раза больше аналогичного показателя 2005 года [11]. То есть, наметилась положительная динамика, но показатели периода распада СССР добиться все же не удастся.

Гораздо хуже, чем с жилищным фондом, дело обстоит с образованием и здравоохранением в сельской местности. Если в 1990 году в деревнях и селах насчитывалась 181 тыс. мест для учащихся в общеобразовательных школах и 84 тыс. мест в детских садах, то в 2011 году численность мест для учащихся в сельских школах составляет 21,9 тыс. мест, а в детских садах — 6,4 тыс. мест. То есть, число мест в общеобразовательных школах сократилось более чем в 8 раз, а число мест в детских садах — более чем в 13 раз. Количество койко-мест в сельских больницах сократилось более чем в три раза [16].

И это только количественные показатели, а ведь существуют еще качественные индикаторы. Такие как отсутствие ремонта, необходимого оборудования и пособий в сельских учебных заведениях, качество преподавания дисциплин, отсутствие возможности повышения квалификации сельских учителей, отсутствие у них мотивации на профессиональное самосовершенствование. То же самое можно сказать в отношении сельского здравоохранения — сложные операции, редкие лекарственные препараты, современная медицинская техника практически полностью отсутствует в сельских больницах и поликлиниках, которые оптимизируются, а иначе просто закрываются.

В большинстве сельскохозяйственных предприятий преобладает низкий уровень механизации технологических процессов, тяжелые условия труда, ненормированный рабочий день, крайне низкий уровень оплаты труда и других видов материального и морального поощрения. Острой проблемой является бездорожье. Более двух третей сел и деревень не имеют транспортных связей. На низком уровне остается сфера услуг. Только 10 % сельских поселений располагают центральным водоснабжением, менее 5 % — канализацией, втрое меньше, чем в городе, потребляется сетевого газа и электроэнергии на бытовые нужды. В 60 % населенных пунктов отсутствуют учреждения здравоохранения и культуры, в четвертой части торговые точки. Более двух третей сел и деревень не имеют транспортных связей. Объем товарооборота, бытового обслуживания и общественного пита-

ния на душу населения составляет 30 % от городского уровня [16].

Исследуя сознание сельских жителей, ученые пришли к выводу, что доминирующим стало ощущение безысходности, неверия ни правительству, ни депутатам. Такого рода эмоционально-психологический фон не только не способствует мотивации на борьбу с окружающими проблемами, но и подталкивает к асоциальным моделям поведения — пьянству, наркомании и бандитизму.

Интересное исследование было проведено в одном из районов нашей области. Для выявления образа и уровня жизни был проведен анкетный опрос среди местного населения. По итогам проведенного анкетирования выяснилось, что 77 % местных жителей проживают в домах без водопровода и пользуются колодцами и только 23 % живут в квартирах с централизованным водоснабжением. Телевизор есть почти в каждой семье, а вот компьютер только в 34 % домохозяйств. Всего 37 % семей имеют собственный автомобиль. По уровню дохода на душу населения 25 % семей попадают под категорию бедных, а 48 % — под категорию малообеспеченных.

Из социальных объектов в одной из деревень имеются магазин, кафе, почта, медпункт, клуб с библиотекой, здание волости. Нет школы и дошкольного образовательного учреждения, поэтому 2/3 опрошенных удовлетворены предоставляемыми услугами кроме образовательных. Жители же малочисленных деревень большинством услуг недовольны из-за их недоступности. 34 % респондентов не хотят, чтобы их дети или внуки оставались на селе, 31 % респондентов ответили, что не задумывались об этом, т. е. больше половины респондентов не видят ясных перспектив для жизни в сельской местности их детей и внуков.

В целом, для сельских поселений Воронежской области характерны невысокий в сравнении с городским уровень жизни населения, безработица, неэффективное использование земли, неравный доступ к предоставляемым услугам — транспортным, медицинским, образовательным, культурно-досуговым; слабо развито жилищное строительство, крайне низкая обеспеченность социальной и транспортной инфраструктуры, дефицит муниципальных бюд-

жетов. Преобладают люди пенсионного возраста, сельское сообщество характеризуется адаптивно-пассивным поведением, слабо мотивировано к самостоятельному улучшению своей жизни, распространен алкоголизм, отмечается взаимное отчуждение между местными жителями и приезжими, утрачиваются традиции, нет имиджа территории [6].

Исследование уровня жизни жителей Воронежской области может быть показате-

льным для сельской местности России в целом. Но даже в развитых аграрных регионах уровень жизни в сельской местности находится значительно ниже уровня жизни, чем в городской местности. В научной литературе ведется активное обсуждение возможных направлений и результатов развития сельских территорий (см. рис. 1 и 2), однако сложившаяся ситуация очень мало поддается каким-либо позитивным изменениям.



Рис. 1. Современные направления развития сельских территорий [13, 17]

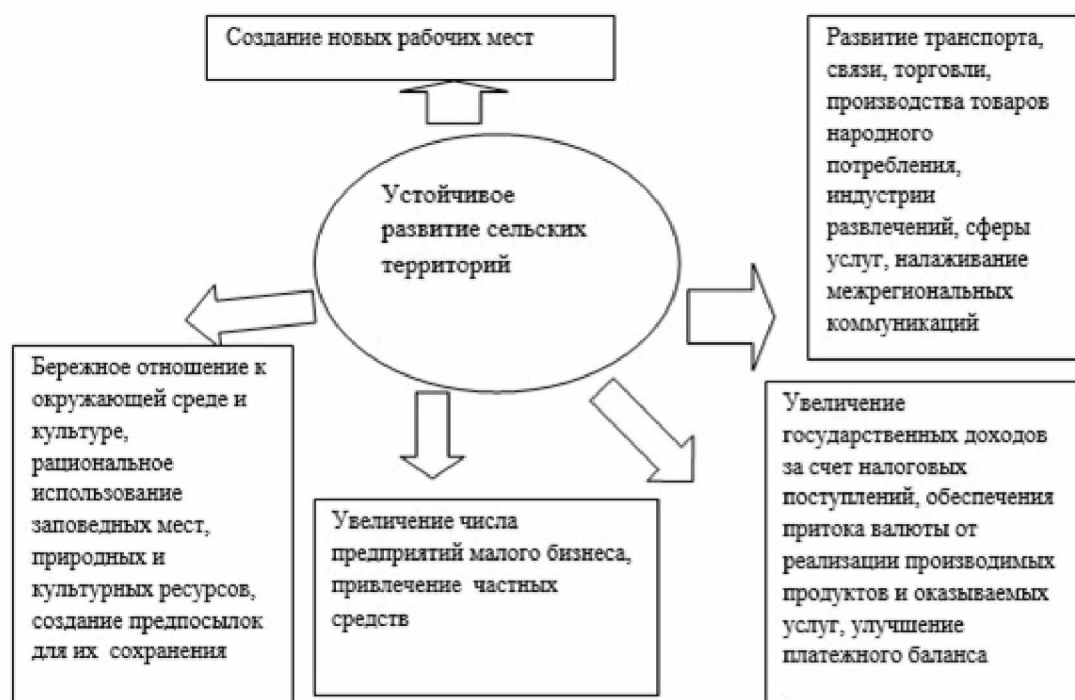


Рис. 2. Возможные результаты устойчивого развития сельских территорий [2]

**Заключение**

Итак, сельская местность занимает огромную территорию Российской Федерации, а удельный вес сельского населения составляет более 25 % всех жителей страны. Однако для сельской местности характерен ряд острых социально-экономических проблем, а именно низкий уровень жизни населения и, как следствие, демографические проблемы — отток молодежи, преобладание смертности над рождаемостью, вымирание большого количества населенных пунктов. «Неперспективные деревни» — это словосочетание известно сегодня всем и его многие используют, но как нам думается данное выражение является в корне неправильным. Ведь это — земля и люди, важнейшие ресурсы нашей страны, основные факторы производства, и говорить так — значит плохо владеть экономической теорией и плохо представлять себе дальнейшие направления развития нашей страны.

Социально-экономические проблемы сельской местности имеют глубокий и си-

стемный характер. Кризис в отдельных регионах начался еще в период перестройки, а с распадом СССР и трансформационным переходом от плановой экономики колхозов и совхозов к рыночной модели, кризис усугубился и стал всеобъемлющим. К настоящему времени наблюдается незначительная положительная динамика, связанная с большим количеством федеральных целевых программ, направленных на улучшения образа жизни в селе и привлечение туда специалистов и т. д.

Однако сельская местность в нашей стране продолжает оставаться в кризисном состоянии. В то время как аграрная отрасль является стратегически очень важной для страны. Она гарантирует продовольственную безопасность, которая является частью национальной безопасности государства и фактором устойчивого развития. В данной статье рассмотрены далеко не все социально-экономические проблемы сельской местности (см. табл. 2).

Таблица 2

*Социальные и экономические проблемы сельской местности*

№ пп	Классификация социальных и экономических проблем сельской местности
1.	Экономико-демографическая проблема старения и отрицательного прироста сельского населения
2.	Экономико-демографическая проблема миграции молодежи из сельской местности
3.	Социально-экономическая проблема низкого культурного и материального уровня жизни (благосостояния) сельского населения
4.	Социально-экономическая проблема низкого качества жизни и безработицы сельского населения
5.	Экономическая проблема привлечения инвестиций

Существуют серьезные экологические проблемы, налицо безработица, проблема организации досуга, социально-психологические проблемы, конфликты местного сельского населения и так называемых дачников, есть ряд сугубо экономических проблем, связанных с показателями производства. Преодоление этих и других проблем должно стать частью целенаправленной государственной и муниципальной политики и управления.

Согласно статье 7 Конституции РФ, Россия является социальным государством [10]. Это значит, что государство должно гарантировать гражданам достойный уровень жизни и ряд социальных прав, в том числе, право на медицинское обслужива-

ние и образование. Именно последние два права часто нарушаются в сельской местности.

Понятно, что любые меры государственного регулирования так или иначе затрагивают большие группы людей. Одни люди, представляющие часть общества, выигрывают, другие не выигрывают ничего либо даже, наоборот, проигрывают. В данном случае соответствовать принципам эффективности по В. Парето представляется чрезвычайно затруднительным, если вообще возможным. Поэтому современное государственное администрирование должно быть направлено на максимизацию общего блага.



Правительством РФ была принята масштабная Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы, которая включает большое количество федеральных целевых программ [4]. Остается надеяться, что она будет успешно реализована и станет шагом на пути к преодолению глубокого социально-экономического кризиса в российской сельской местности.

Современному эффективному государственному и муниципальному администрированию надлежит не только городские округа, но и сельскую территорию, а также и регион, страну в целом сделать удобными для жизни проживающих там людей. Для этого необходимо эффективное использование инструментов микроэкономического анализа, которые способствовали бы повышению качества менеджмента в системе государственного и муниципального управления («government»), способствовали бы решению дилеммы «эффективность — справедливость» и максимально возможному в нынешних российских условиях росту общественного благосостояния.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Ашмаров И. А.* Пути модернизации национальной экономики России : монография / И. А. Ашмаров. — Воронеж : Наука-Юнипресс, 2011. — 284 с.
2. *Болдырева С. Б.* Эколого-экономические условия устойчивого развития сельских территорий / С. Б. Болдырева // Современные проблемы науки и образования. — 2014. — № 6. — URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=15542>
3. Воронежская область в цифрах : краткий статистический сборник [Электронный ресурс]. — Воронеж : Воронежстат, 2016. — 80 с. — URL: [http://voronezhstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/voronezhstat/ru/publications/official\\_publications/electronic\\_versions/](http://voronezhstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/voronezhstat/ru/publications/official_publications/electronic_versions/)
4. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020. — URL: <http://government.ru/programs/208/events/>
5. Демография Ставропольского края [Электронный ресурс]. — URL: [http://old.stavstat.ru/db/bgd\\_free/doklad2009/IssWWW.exe/Stg/d2000/i16.htm](http://old.stavstat.ru/db/bgd_free/doklad2009/IssWWW.exe/Stg/d2000/i16.htm)
6. *Ефимова А. А.* Образ жизни сельского жителя / А. А. Ефимова // Молодой ученый. — 2015. — № 20. — С. 411—414.
7. *Иванов В. А.* Проблемы устойчивого развития сельской местности северного региона [Электронный ресурс] / В. А. Иванов // Известия Коми научного центра УРО РАН. — 2012. — № 3 (11). — С. 108—114. — URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ustoychivogo-razvitiya-selskoy-mestnosti-severnogo-regiona>
8. *Киселева Н. Н.* Адаптивное управление социально-экономическим развитием сельских территорий регионов Северо-Кавказского федерального округа / Н. Н. Киселева, А. А. Орлянская, А. Р. Сулиманов. — М. : Академия Естествознания, 2013. — 179 с.
9. *Коваленко Е. Г.* Модернизация механизма устойчивого развития сельских территорий [Электронный ресурс] : монография / Е. Г. Коваленко, Т. М. Полушкина, О. Ю. Якимова, Е. В. Автайкина, О. О. Зайцева, К. С. Седова. — М. : Академия Естествознания, 2014. — URL: <https://www.monographies.ru/ru/book/view?id=247>
10. Конституция Российской Федерации. С изм. и доп. на 2015 г. С комментариями юристов. — М. : Эксмо, 2015. — 80 с.
11. *Коокуева В. В.* Актуальные вопросы государственной поддержки сельских территорий и сельского хозяйства [Электронный ресурс] / В. В. Коокуева, Б. Ю. Эрдниева // Молодой ученый. — 2014. — № 19. — С. 308—312. — URL: <http://moluch.ru/archive/78/13512/>
12. *Коробкова О. К.* Проблемы совершенствования оказания медицинских услуг в сельской местности регионов Российской Федерации / О. К. Коробкова // Актуальные проблемы экономики и права. — 2015. — № 1 (33). — С. 179—186.
13. *Кузнецов С. А.* Тенденции функционирования и закономерности развития региональных социально-экономических подсистем / С. А. Кузнецов // Российское предпринимательство. — 2009. — № 3-2 (131). — С. 94—97.
14. *Мизина Е. В.* Демографическая яма Тверской области становится пропастью: Население региона продолжает резко умень-

паться [Электронный ресурс] / Е. В. Мизина. — URL: <http://tver24.com/2015/11/demograficheskaya-yama-tverskoj-oblasti-stanovitsya-propastyu-naselenie-regiona-prodolzhaet-rezko-umenshatsya/>

15. Мизина Е. В. Демографические проблемы сельской местности Ставропольского края в контексте региональной безопасности : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Е. В. Мизина. — URL: <http://www.isprras.ru/pics/File/avtoref-11/Mezina.pdf>

16. Милосердов В. В. Социальные проблемы села [Электронный ресурс] / В. В. Милосердов. — URL: <http://vladimir.miloserdov.name/articles/page-71.html>

17. Мухаметова Н. Н. Диагностика проблем сельских территорий как условие функционирования и развития региональных социально-экономических систем / Н. Н. Мухаметова // Жилищные стратегии. — 2015. — Т. 2, № 2. — С. 129—142. — URL: <https://bgscience.ru/lib/9818/>

18. Население Воронежской области [Электронный ресурс]. — URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Население\\_Воронежской\\_области](https://ru.wikipedia.org/wiki/Население_Воронежской_области)

19. Попова С. А. Особенности и проблемы развития сельских территорий Волгоградской области [Электронный ресурс] / С. А. Попова, Е. А. Колпакова // Концепт : научно-методический электронный журнал. — 2014. — Т. 26. — С. 366—370. — URL: <http://e-koncept.ru/2014/64374.htm>.

20. Присяжный М. Ю. Социально-географические исследования сельской местности в России / М. Ю. Присяжный // Молодой ученый. — 2011. — № 4, Т. 1. — С. 127.

21. Развитие сельского хозяйства в России: реалии и перспективы [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. — 29.07.2016. — URL: <http://www.kp.ru/guide/razvitie-sel-skogo-khozjaistva-v-rossii.html>

22. Счётчик населения России [Электронный ресурс]. — URL: [http://countrymeters.info/ru/Russian\\_Federation](http://countrymeters.info/ru/Russian_Federation)

23. Толстой Л. Н. Два товарища: басни / Л. Н. Толстой. — М. : Детская литература, 1978. — С. 35.

24. Федеральный закон о социальном развитии сельских поселений [Электронный ресурс]. — URL: <http://roszemproekt.ru/categories/42/>

25. Четыре воронежца подали заявки на «Дальневосточный гектар» // РИА

«Воронеж». — URL: <https://news.mail.ru/society/28731475/?frommail=1>

26. Численность населения Воронежской области в разрезе муниципальных образований на 1.01.2016 года [Электронный ресурс]. — URL: [http://voronezhstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/voronezhstat/ru/statistics/population/](http://voronezhstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/voronezhstat/ru/statistics/population/)

27. Шубаева Е. Е. Социально-политические проблемы формирования и поддержания демографического потенциала в сельской местности России / Е. Е. Шубаева // Теория и практика общественного развития. — 2012. — № 12. — URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-politicheskie-problemy-formirovaniya-i-podderzhaniya-demograficheskogo-potentsiala-v-selskoj-mestnosti-rossii>

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Воронежский филиал)*

*Ашмаров И. А., кандидат экономических наук, доцент кафедры государственной и муниципальной службы и кадровой политики*

*E-mail: [dobrinka75@mail.ru](mailto:dobrinka75@mail.ru)*

*Тел.: 8-951-851-61-11*

*Воронежский государственный технический университет*

*Бобровников Д. А., магистрант*

*Тел.: 8-904-212-46-25*

*Бобровникова М. А., старший преподаватель кафедры философии, социологии и истории*

*Тел.: 8-904-212-46-17*

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Воронежский филиал)*

*Волкова Е. А., кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры политологии и политического управления*

*Тел.: 8-952-547-91-21*

*Гарелина М. Н., аспирантка кафедры политологии и политического управления*

*E-mail: [garelina73@mail.ru](mailto:garelina73@mail.ru)*

*Тел.: 8-960-940-41-19*