

СПОСОБЫ СОЗДАНИЯ БЛАГОПРИЯТНЫХ УСЛОВИЙ ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РЕГИОН

Аннотация: в статье продемонстрировано несоответствие официальных рейтингов инвестиционной привлекательности РФ и поступления прямых иностранных инвестиций, выявлены факторы, определяющие распределение инвестиций регионам РФ.

Ключевые слова: прямые иностранные инвестиции, инвестиционная привлекательность регионов РФ, факторы формирования инвестиционного климата.

UDC 332.142

O. M. Fokina

METHODS OF CREATION OF FAVOURABLE TERMS FOR BRINGING IN OF FOREIGN INVESTMENTS IN A REGION

Abstract: disparity of the official rating of investment attractiveness of Russian Federation and receipt of direct foreign investments is shown in the article, factors are educed, qualificatory distribution of investments to the regions of Russian Federation .

Keywords: direct foreign investments, investment attractiveness of regions of Russian Federation, factors of forming of investment climate.

Введение

В международной практике оценки инвестиционной привлекательности и фактической статистике проявляются существенные противоречия. Инвестиционная привлекательность Российской Федерации считается низкой (112 место между Перу и Сальвадором в 2013 году), но в соответствии с отчетом, представленным на конференции Организацией Объединенных Наций по торговле и развитию «World Investment Report» 2014, России находится на третьем месте в мире по объему поступивших иностранных инвестиций за 2012—2013 гг. Объем прямых иностранных инвестиций в 2012 году составил 79 млрд долларов, а в 2013 — 51 млрд долларов [1]. По данным органа Федеральной статистики объем прямых иностранных инвестиций (ПИИ) 241,47 млрд долларов в 2013 году, а в 2012 — 295,28 млрд долларов [9]. По данным UNCTAD за 2016 год [2] в 2013 году место России в рейтинге прямых иностранных инвестиций — 4 и сумма полученных средств 69 млрд долларов, в 2014 — 16 место и сумма полученных средств 21 млрд долларов. На 92 % упал объем ПИИ в России в 2015 году. При расхождении в методологии учета, общий вывод о третьем-чет-

вертом месте по объему поступивших ПИИ в РФ до 2014 года бесспорен. Ситуация в 2014—2015 году объясняется политическими, но не экономическими факторами. В 2016 году по данным 2017 года UNCTAD в мире в целом приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) уменьшился на 13 % до 1,52 триллиона долларов, при этом в РФ вырос на 62 %, составив 19 млрд долларов (<http://tass.ru/ekonomika/3990042>), не достигнув уровня 2013 года.

Привлечение иностранных инвестиций в регион: гипотезы эмпирического исследования

С целью выявления факторов формирования благоприятной инвестиционной среды в регионах РФ нами изучены данные рейтингов, исследования Подшиваленко Г. П., Зубченко А. А., Хазановича Э. С. и Лахметкиной Н. И., Федоровой Е. А., Матраевой Л. В., Валиуллина Х. Х., Шакировой Э. Р., Типанова В. В. и других. Исследователи отмечают, что в литературе сложились стереотипы оценки факторов, определяющих поступления зарубежных инвесторов.

Принято считать, что основными барьерами на пути привлечения иностран-

ных инвестиций в страну являются низкий уровень диверсификации экономики, низкая эффективность государственного управления, коррупция, другие факторы, препятствующие привлечению инвестиций в регионы.

При этом формулирование факторов, как правило, не сопровождается исследованиями, например, по данным Федеральной службы государственной статистики, то есть доказательства сугубо теоретические, построены на логике [11].

Для определения причин неравномерно-го распределения прямых иностранных инвестиций в российских регионах, а также выявления наиболее привлекательных для иностранных инвесторов региональных потенциалов сформулированы гипотезы, которые проверены с использованием корреляционного анализа по данным группой исследователей, в числе которых Матраева Л. В., Валиуллин Х. Х., Шакирова Э. Р., Федорова Е. А.

Гипотеза 1. Высокий уровень экономического развития региона является существенным фактором, определяющим межрегиональное распределение инвестиций в России. Иностранных инвесторов интересует, в первую очередь, потенциал продаж в регионе, наиболее точно отражаемый через уровень валового регионального продукта (ВРП) [11]. Это подтверждают Подшиваленко Г. П., Зубченко А. А., Хазанович Э. С. и Лахметкина Н. И. [11]. Также важны все составляющие инфраструктуры (транспортная, средства коммуникации, кредитно-финансовая). Х. Х. Валиуллин [5] подтверждает, что для иностранных инвесторов наиболее предпочтительны те российские территории, которые отвечают следующим базовым требованиям: емкий рынок сбыта, относительно высокая платежеспособность населения. При этом предпочтения отечественных и иностранных инвесторов могут различаться.

В. В. Типанов [10] показывает на основе исследования мировых тенденций, что обрабатывающая промышленность остается самым привлекательным сектором глобальной экономики по объемам привлекаемых прямых иностранных инвестиций.

Л. В. Матраева [8] с помощью статистического анализа подтверждает влияние

факторов внешней и внутренней среды на результативность инвестиционной деятельности. Ею использован индекс глобальной конкурентоспособности, представленный в ежегодных отчетах Всемирного экономического форума. Индекс представляет собой средневзвешенное значение более чем 150 различных показателей, определяющих «профиль» страны, построен на основе скользящего среднего.

Чтобы выявить факторы, благоприятствующие или препятствующие устойчивому притоку прямых иностранных инвестиций в Российскую Федерацию, произведен отбор показателей-индикаторов, отражающих влияние факторов, определяющих инвестиционную привлекательность страны.

Гипотеза 2. Субъективный фактор отсутствия доверия инвесторов к региональной администрации играет существенную роль в принятии инвестиционного решения, сдерживает приток инвестиций в регион.

По данным исследования Ernst & Young's [3], снижение уровня коррупции является основной мерой, необходимой (по мнению инвесторов) для улучшения инвестиционного климата в регионах России (64 % опрошенных), снижение уровня бюрократии (52 %), прозрачность системы регулирования предпринимательской деятельности (39 %), содействие экономическому росту и развитию малого и среднего бизнеса (25 %).

По исследованиям показателей-индикаторов [8], влияющих на инвестиционную привлекательность регионов России к наиболее существенным тенденциям, положительно влияющим на инвестиционную позицию России в 2011—2013 годах отнесены: доверие к политикам (коэффициент относительного прироста составляет 0,27); воздействие правил для прямых иностранных инвестиций на бизнес (коэффициент относительного прироста — 0,1).

Гипотеза 3. Наличие границы региона с иностранным государством положительно влияет на привлечение инвестиций. Причина — особенности культурных связей, исторические тенденции, экономические особенности.

Географически прямые иностранные инвестиции преимущественно направле-

ны в приграничный периметр (Х. Х. Валиуллин и Э. Р. Шакирова), что определяется наличием границы с иностранным государством; коэффициентом миграционного прироста. Гипотеза не подтверждается, так на Москву приходится 37 % инвестиционных проектов, Петербург — 12 % проектов, а десять регионов западной части страны, имеющие границы с соседними странами имеют с 2011 по 2014 год незначительные доли прямых инвестиций.

Гипотеза 4. Регионы, имеющие более высокие оценки социального развития, имеют лучшую конкурентную позицию территории для привлечения иностранных инвестиций. Основные аргументы: социальная стабильность, низкий уровень преступности, как стоимость, так и качество факторов производства в данном регионе, инновации, качество рабочей силы имеет ключевое значение.

Интересен результат работы С. Л. Ереминой и Т. В. Калашниковой: при исследовании зависимости между инвестициями и средними доходами населения был получен коэффициент корреляции 0,0438; между инвестициями и нормой безработицы был получен коэффициент корреляции 0,0291.

Выявлены показатели [8], по которым Россия утратила конкурентное преимущество в течение 2011—2012 года: «Качество системы образования», «Корпоративные затраты на НИОКР», «Оплата и производительность труда».

Структура мнений инвесторов относительно наиболее привлекательных черт российской экономики (по данным Ernst & Young European Investment Monitor) [3]: уровень квалификации местных кадров отмечают как существенный фактор указывают 68 % респондентов, стоимость рабочей силы 69 %, российская культура 67 %, качество жизни 52 %, гибкость трудового законодательства в части найма, увольнения и продолжительности работы 54 % респондентов. Стоимость рабочей силы и уровень квалификации местных кадров оцениваются инвесторами примерно одинаково.

Гипотеза 5. Особые льготные условия для иностранных предпринимателей в рамках инвестиционных проектов определены критериями иностранного инвестирования.

Регионы стимулируют иностранных инвесторов тогда и поскольку:

— дополнительно привлекаются материальные и финансовые ресурсы иностранных инвесторов и отечественных предпринимателей (обеспечение паритета);

— внедряется передовая техника и технологии;

— создаются экспортно-ориентированные производства и увеличиваются на этой основе валютные поступления;

— осваивается передовой опыт управления, организации производства, маркетинга;

— создаются новые рабочие места;

— осваиваются зарубежные рынки сбыта и др.

Размер и период предоставленных льгот, возможность получения инвесторами гарантии со стороны региональной администрации способствуют снижению риска и создают более благоприятные условия для предпринимательства (практика создания льготных условий для иностранных предпринимателей должна сопровождаться увеличением размера льгот, их периода и гибкостью предоставления по мере охвата регионов страны этой законодательной инициативой). На уровне субъектов Российской Федерации выработка эффективной политики в отношении прямых иностранных инвестиций должна по мнению С. В. Василевской [6] включать меры по созданию совместных предпринимательских проектов.

Реализация такой политики на региональном уровне может обеспечить приток прямых иностранных инвестиций в требуемых объемах и направлениях. Данные цели должны преследовать участники инвестиционного взаимодействия — государство (на уровне органов региональной и муниципальной власти), а также местный предпринимательский сектор.

Сформулированные гипотезы, а также результат их проверки приведены в табл.

Эмпирический анализ опирается на статистические данные, указанные в материалах Федерального органа государственной статистики РФ «Регионы России» [9]. Расчет выполнен для 83 субъектов Российской Федерации, в качестве оценки была применена линейная регрессия.

Гипотезы эмпирического исследования

Гипотеза	Определяющие параметры
Гипотеза 1. Высокий уровень экономического развития региона определяет межрегиональное распределение инвестиций в Российской Федерации	Подтверждается
Гипотеза 2. Субъективный фактор отсутствия доверия инвесторов к региональной администрации играет существенную роль в принятии инвестиционного решения, сдерживает приток инвестиций в регион	Не подтверждается
Гипотеза 3. Регионы, имеющие более высокие оценки социального развития, имеют лучшую конкурентную позицию территории для привлечения иностранных инвестиций	Подтверждена
Гипотеза 4. Наличие границы региона с иностранным государством положительно влияет на привлечение инвестиций	Не подтверждена
Гипотеза 5. Особые льготные условия для иностранных предпринимателей в рамках инвестиционных проектов являются ключевым критерием при осуществлении иностранного инвестирования	Не подтверждена

В результате оценки выявлены *семь значимых параметров*, влияющих на объем поступивших прямых иностранных инвестиций в субъект РФ. Оценки уравнения регрессии показали общую положительную корреляцию предложения инвестиций и *регионального экономического развития*. Не существенны для инвесторов такие факторы, как *уровень доходов субъекта, число предприятий и организаций, стоимость основных фондов*.

Статистически значимым и отрицательным является фактор степени износа основных фондов, что подтверждает *гипотезу о важной роли высокого уровня экономического развития региона*. Положительную оценку экономике региона дает *эффект сокращения убыточных предприятий*. Исследователи М. Blomstrom и А. Kokko (по данным [11]) также пришли к заключению, что существует положительная и значимая *связь между экономическим ростом и прямыми иностранными инвестициями в регионе*.

Полученные оценки свидетельствуют, что фактором, определяющим размер прямых иностранных инвестиций, является *объем отгруженной продукции (работ и услуг) по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства»*. Инвестиционная привлекательность профильных секторов является высокой [13], поэтому перелив капитала продолжает осуществляться преимущественно в эти секторы. Инвесторы ориентируются на получение прибыли на внутреннем рынке в большей степени, чем от экспорта [4].

Выявлено, что дефицит инвестиций характерен для регионов *с более развитой структурой производства*, но менее развитой сферой услуг.

Расчеты не подтвердили гипотезу о том, что чем выше оценка доверия инвесторов к администрации региона, тем больший объем прямых иностранных инвестиций направляется в регион. По первым, степень доверия инвесторов к органам власти, а также прозрачность бюрократических структур определить довольно трудно. Это связано в первую очередь с низкой эффективностью институционального контроля за коррупцией.

Однако подтверждается гипотеза о том, что регионы с более высокими оценками социального развития имеют лучшую конкурентную позицию для привлечения иностранных инвестиций. При этом, для объема прямых иностранных инвестиций не являются существенными факторы: уровень безработицы; число зарегистрированных преступлений среди населения; число собственных легковых автомобилей; численность безработных; среднедушевые доходы населения; численность экономически активного населения.

Инвестиционная привлекательность региона прямо пропорциональна числу высококвалифицированных кадров.

Уровень расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на социальную политику является положительным и значимым фактором для привлечения инвестиций.

Высокие оценки развития инновационной деятельности связаны с существенными факторами, такими как выпуск специалистов с высшим профессиональным образованием, численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками для предоставления льгот отдельным предприятиям и отраслям, которые вряд ли могут привлечь инвесторов. Приток прямых иностранных инвестиций более распространен в регионах с высокой долей специалистов с высшим образованием. Вполне естественной является значимая положительная корреляция объема прямых иностранных инвестиций с численностью персонала, занятого научными исследованиями и разработками.

Необходимо отметить, что технологии жизненно необходимы для экономического роста, ведущего к накоплению капитала, улучшению торговли и изменениям в организации социальных и производственных отношений [12]. Передача технологий осуществляется посредством оказания технической помощи поставщикам и потребителям, показательного воздействия на местные компании при выборе технологии и методов управления, а также доступа к международным каналам распределения. Эффективный процесс передачи технологий, а также новые совместные разработки невозможны без наличия в регионе достаточного количества высококвалифицированных специалистов, занятых научными исследованиями и разработками [4].

Гипотеза об особых льготных условиях для иностранных предпринимателей в рамках инвестиционных проектов как о ключевом критерии при осуществлении иностранного инвестирования в исследовании не подтвердилась. Факторы наличия свободной экономической зоны в регионе и регионального инвестиционного проекта также не являются значимыми для иностранных инвесторов.

Основные выводы проведенного исследования следующие:

Правительству Воронежской области при разработке инвестиционной политики региона рекомендуется учитывать значимые для иностранных инвесторов факторы.

Первое направление — повышение инвестиционной привлекательности региона в целом,

второе — использование факторов роста привлекательности для иностранных инвесторов.

Для привлечения прямых иностранных инвестиций следует:

1) продолжить работу по улучшению эффективности использования основных фондов (в целом по всем видам деятельности содействовать снижению износа основных средств, субсидирование покупки оборудования, возмещение затрат на подключение к электросетям, софинансирование создания инфраструктуры);

2) использовать возможные меры финансовой поддержки (субсидирование процентной ставки по кредитам, предоставление налоговых льгот) для организаций, осуществляющих инвестирование в развитие производства, социальное инвестирование;

3) формировать благоприятный социальный климат;

4) содействовать реализации инновационных проектов;

5) организовать поддержку развития обрабатывающей промышленности;

6) поддерживать в регионе высокий уровень квалификации специалистов, в том числе по современным высокотехнологичным производствам.

Без решения этих структурных проблем дорогостоящие финансовые стимулы для привлечения дополнительных прямых иностранных инвестиций будут менее эффективными, и регион упустит шанс воспользоваться благоприятными условиями. Улучшение инвестиционного климата в регионах создаст условия для привлечения в Россию иностранных инвестиций и, как следствие, для устойчивого экономического роста и развития рыночной экономики страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. UNCTAD, World Investment Report 2016 [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://translate.google.ru/translate> (дата обращения 09.03.2017).

2. INVESTOR NATIONALITY: POLICY CHALLENGES. 2016. UNCTAD/UNCTAD. — Режим доступа: http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2016_en.pdf (дата обращения 10.12.2016)

3. Ernst & Young's European attractiveness survey. — Режим доступа: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/European-Attractiveness-Survey-2013 \\$FILE/European-Attractiveness-Survey-2013.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/European-Attractiveness-Survey-2013/$FILE/European-Attractiveness-Survey-2013.pdf)
4. *Lipsey R.* Host Country Impacts of Inward FDI: Why Such Different Answers? / R. Lipsey, F. Sjöholm // The European Institute of Japanese Studies, Working Paper series 192, 2010. — 34 p.
5. *Валиуллин Х. Х.* Неоднородность инвестиционного пространства России: региональный аспект / Х. Х. Валиуллин, Э. Р. Шакирова // Проблемы прогнозирования. — 2011. — № 1. — С. 157—165.
6. *Василевская С. В.* Организационно-экономические аспекты управления прямыми иностранными инвестициями в регионе в целях развития предпринимательства / С. В. Василевская // Экономика и управление народным хозяйством. — 2010. — № 3. — С. 193—198.
7. *Каримов М. М.* Прямые иностранные инвестиции как фактор повышения конкурентоспособности экономики Узбекистана / М. М. Каримов // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы. — 2013. — № 8. — С. 27—38.
8. *Матраева Л. В.* Анализ инвестиционной позиции России на мировом рынке прямых иностранных инвестиций / Л. В. Матраева // Вопросы региональной экономики. — 2013. — № 2. — С. 55—62.
9. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. — URL: <http://www.gks.ru/>. Проверено 12.12.2016
10. *Типанов В. В.* Прямые инвестиции: тенденции и перспективы развития / В. В. Типанов // Вестник финансового университета. — 2013. — № 1. — С. 82—91.
11. *Федорова Е. А.* Факторы, влияющие на приток иностранных инвестиций в регионы / Е. А. Федорова // Региональная экономика: теория и практика. — 2014. — № 43. — С. 51—62.
12. *Фокина О. М.* Принципы ответственного инвестирования в формировании и реализации региональной инвестиционной политики / О. М. Фокина // Регион: системы, экономика, управление. — 2015. — № 3 (30). — С. 62—66.
13. *Фокина О. М.* Сущность и содержание инвестиционной привлекательности предприятия / О. М. Фокина, А. В. Соломка // Вестник Воронежского государственного технического университета. — 2003. — № 5.2. — С. 93—98.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Воронежский филиал)

Фокина О. М., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики, финансов и менеджмента

E-mail: omfokina@mail.ru

Тел.: 8-910-345-30-63