

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И МЕХАНИЗМЫ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ

УДК 332. 142

С. С. Железняков,
И. Е. Рисин

МОНИТОРИНГ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ АСИММЕТРИИ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ РЕГИОНА

Аннотация: в статье определены задачи мониторинга результатов государственного регулирования асимметрии в социально-экономическом пространстве региона. Содержательно раскрыты принципы его эффективной организации. Дана постановка целей государственного регулирования названной асимметрии. Предложена система индикаторов, использование которой в управленческой деятельности органов государственной власти субъектов РФ позволит адекватно оценить сложившийся уровень названной асимметрии и установить тренды его изменения.

Ключевые слова: асимметрия в социально-экономическом пространстве региона, государственное регулирование, задачи и принципы организации мониторинга, целевые индикаторы.

UDK 332. 142

S. S. Zheleznyakov,
I. E. Risin

MONITORING THE RESULTS OF REGULATION ASYMMETRY IN THE SOCIO-ECONOMIC SPACE OF THE REGION

Abstract: In the article you can find the problem of monitoring the results of state regulation of the asymmetry in the socio-economic environment of the region. Substantially disclosed principles of its effective organization. The formulation of government regulation is given. A system of indicators is represented, the use of which in Russian Federation will allow to estimate the current level of the asymmetry and set its trends.

Keywords: asymmetry in the socio-economic space in the region, government regulation, objectives and principles of monitoring, target indicators.

Введение

Мониторинг, как инструмент публичного управления, ныне используется в оценке эффективности деятельности органов государственной власти субъектов РФ [1], органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов [2].

Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» в качестве одной из задач стратегического планирования определил организацию мониторинга реализации его документов [3].

На наш взгляд, применительно к такому документу, как стратегия развития субъек-

екта РФ, мониторинг должен отслеживать, в том числе, состояние и векторы изменения асимметрии в социально-экономическом пространстве региона.

Проблемно-ориентированный мониторинг результатов регулирования асимметрии в социально-экономическом пространстве

Предлагаемый нами проблемно-ориентированный мониторинг призван обеспечить решение комплекса задач:

— сбор и систематизация информации, необходимой и достаточной для получения адекватной оценки сложившегося уровня асимметрии в социально-экономическом пространстве региона;

— выявление соответствия плановых и фактических значений целевых индикаторов асимметрии в социально-экономическом пространстве региона;

— идентификация и анализ причин, определяющих фактические результаты государственного регулирования названной асимметрии;

— трансформация полученной информации в конкретные задачи стратегического и тактического регулирования названного процесса, определяющие принятие управленческих решений, обеспечивающих обоснованную коррекцию значений плановых показателей уровня асимметрии и используемой для их достижения ресурсной базы.

Полагаем, что эффективная организация такого мониторинга должна базироваться на следующих основных принципах:

— репрезентативности информационного обеспечения, обеспечиваемой сбором статистически значимых и достоверных данных, позволяющих адекватно оценить основные результаты государственного регулирования асимметрии в социально-экономическом пространстве региона;

— системности, обеспечиваемой оценкой результатов государственного воздействия на множество условий и факторов, детерминирующих состояние и векторы изменений названной асимметрии;

— организационного включения мониторинга в процесс стратегического управления социально-экономическим развитием субъекта РФ, обеспечиваемого вводом в содержание региональной стратегии целей и задач снижения асимметрии в социально-экономическом пространстве региона, в механизм реализации — индикаторов и инструментов ее регулирования;

— институционализации правового и организационного обеспечения мониторинга, реализуемой наделением конкретного подразделения исполнительного органа государственной власти субъекта РФ полномочиями и ответственностью за проведение такого мониторинга;

— открытости и прозрачности результатов мониторинга, обеспечиваемых транспарентностью информации, отражающей состояние и результаты регулирования асимметрии в социально-экономическом пространстве региона, ее до-

ступностью для заинтересованных групп потребителей.

Базовый элемент предлагаемого нами проблемно-ориентированного мониторинга — система его показателей.

Предварим ее характеристику обращением к нормативным документам органов государственной власти, регламентирующим содержание проводимого ныне мониторинга социально-экономического развития регионов и муниципальных образований.

В их числе Указы президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» [1], от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» [2].

Заметим, что в настоящее время система показателей оценки деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ включает достаточно развернутый перечень показателей, значимых в оценке асимметрии в социально-экономическом пространстве региона. В их числе: ожидаемая продолжительность жизни, лет; объем инвестиций в основной капитал; оборот продукции, произведенной малыми предприятиями; объем налоговых и неналоговых доходов; уровень безработицы; реальные располагаемые денежные доходы населения; удельный вес вводимой общей площади жилых домов к общей площади жилого фонда; доля обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях, занимающихся в 1 смену, в общем числе обучающихся; смертность населения; оценка населением деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ [2].

Что касается деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, то состав используемых показателей ее оценки включает следующие: среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников; объем инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя; доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе; доля муниципальных дошкольных образовательных

учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений; доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений; доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (процентов); доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (без учета субвенций) [1].

Хотя приведенный перечень является достаточно широким, однако он не позволяет в полной мере дать адекватную характеристику уровня социально-экономической асимметрии в регионе. В подтверждение такого вывода обратим внимание на отсутствие в нем таких важных показателей, как доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; доля занятого населения; уровень заболеваемости и др.

Предлагая авторский вариант системы показателей мониторинга результатов регулирования социально-экономической асимметрии в пространственном развитии региона, сфокусируем внимание на ее базовых характеристиках.

1. Система показателей мониторинга должна обеспечить учет многообразия основных целей регулирования социально-экономической асимметрии и социально-экономических эффектов, достигаемых при их реализации.

2. Система показателей мониторинга должна быть сориентирована на оценку уровней развития и использования совокупного потенциала муниципальных образований, их основных экономических и социальных характеристик. Это необходимо для определения существующего и ожидаемого вклада самих муниципальных образований в снижении пространственной асимметрии.

3. Показатели мониторинга должны входить в качестве элемента в систему государственной и муниципальной статистической

отчетности, поскольку в ином случае невозможно осуществлять сравнительный анализ муниципальных образований одного региона, а также разных субъектов РФ, на основании которого можно обоснованно выделять развитые и депрессивные местные сообщества, регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры по уровню социально-экономической асимметрии.

Поскольку показатели должны соответствовать целям государственного регулирования асимметрии в социально-экономическом пространстве региона, определим их состав.

По нашему мнению, основными целями государственного регулирования социально-экономической асимметрии являются:

- развитие социально-экономического потенциала депрессивных территорий;
- рост уровня использования социально-экономического потенциала муниципальных образований;
- повышение бюджетной обеспеченности депрессивных территорий.

В характеристике названных целей, обратим внимание на ряд моментов.

1. Выбор депрессивных территорий в качестве особого объекта государственного регулирования ни в коей мере не означает, что его объектная база ограничена только ними. На самом деле, все территориальные подсистемы субъекта РФ в той, или иной степени, оказываются реципиентами государственного воздействия. Речь в данном случае идет о фокусировке внимания органов государственной власти, в первую очередь, на тех муниципальных образованиях, в которых уровень социального и экономического развития существенно ниже среднего по региону.

2. Акцент во второй цели, сделанный на все без исключения муниципальные образования субъекта РФ, обусловлен тем, что при развитии межмуниципального экономического взаимодействия эффект территорий-лидеров может стать мультипликативным для территорий-аутсайдеров. Поэтому такая постановка цели органична для регулирования социально-экономической асимметрии в регионе.

3. Депрессивное состояние многих муниципальных образований детерминировано в существенной мере объективными факторами (отсутствие достаточной ресурсной

базы развития, неразвитость инфраструктуры и др.), негативное влияние которых, во-первых, не может быть существенно ограничено в среднесрочном, а в отдельных случаях, и долгосрочном периодах, во-вторых, является объектом совместного действия органов государственной власти федерального и регионального уровней, местного самоуправления. В этой связи, субсидиарная поддержка местных бюджетов, учитывающая, безусловно, необходимость наращи-

вания вклада местных властей в социально-экономическое развитие территорий, является важной целью государственного регулирования социально-экономической асимметрии.

Учитывая состав названных целей государственного регулирования социально-экономической асимметрии в регионе, полагаем, что перечень индикаторов, характеризующих их достижение, может быть определен следующим образом (табл.).

Таблица

*Цели государственного регулирования снижения асимметрии в социально-экономическом пространстве региона и их индикаторы**

Цели	Индикаторы
Развитие социально-экономического потенциала депрессивных территорий	<ol style="list-style-type: none"> 1. Естественный прирост населения, чел. 2. Прирост (снижение) занятого населения, чел. 3. Доля занятого населения, %. 4. Уровень безработицы (по методике МОТ), %. 5. Доля занятого населения, имеющего среднее и высшее профессиональное образование, %. 6. Доля населения с денежными доходами меньше величины прожиточного минимума, %. 7. Заболеваемость на 1000 чел. населения (зарегистрировано заболеваний у пациентов с диагнозом, установленным впервые в жизни). 8. Среднедушевые денежные доходы населения, руб. в месяц. 9. Объем инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя. 10. Число малых предприятий, ед. 11. Объем инвестиций в основной капитал малых предприятий, млн руб. 12. Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн куб. м
Повышение уровня использования социально-экономического потенциала муниципальных образований	<ol style="list-style-type: none"> 1. Продолжительность жизни, лет. 2. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, занимающихся в 1 смену, в общем числе обучающихся, %. 3. Удельный вес вводимой общей площади жилых домов к общей площади жилого фонда, %. 4. Доля жилых домов, оборудованная водопроводом, %. 5. Оборачиваемость промышленных предприятий, млн руб. 6. Оборачиваемость сельскохозяйственных предприятий, млн руб. 7. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %. 8. Производительность труда на одного работающего в промышленности, руб. 9. Производительность труда на одного работающего в сельском хозяйстве, руб. 10. Оборачиваемость малых предприятий, млн руб.
Повышение бюджетной обеспеченности депрессивных территорий	<ol style="list-style-type: none"> 1. Доходы местного бюджета (собственные источники) на 1 человека, тыс. руб. 2. Доходы местного бюджета на 1 человека с учетом финансовой поддержки вышестоящих уровней бюджетной системы, тыс. руб.

Примечание: *Расчитываются по каждому городскому округу и муниципальному району.

Выводы

Полагаем, что предлагаемый нами проблемно-ориентированный мониторинг позволит повысить обоснованность, как оценок сложившегося уровня социально-экономической асимметрии в регионе, так и решений, применяемых органами государственной власти субъекта, связанных с ее снижением.

ЛИТЕРАТУРА

1. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов : Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607. — Режим доступа: http://emsu.ru/nmsu/2008/0428_ukas.htm.

2. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации : Указ Президен-

та Российской Федерации 21 августа 2012 г. № 1199. — Режим доступа: <http://base.garant.ru>.

3. О стратегическом планировании в Российской Федерации : Федер. закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ. — Режим доступа: www.consultant.ru.

Юго-Западный государственный университет

Железняков С. С., кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики, менеджмента и политики

Воронежский государственный университет

Рисин И. Е., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой региональной экономики и территориального управления

E-mail: risin@mail.ru

Тел.: 8 (473) 221-07-22

УДК 332.146.2

*Н. Р. Куркина,
О. В. Сульдина*

**РОЛЬ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ
В РАЗВИТИИ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РЕГИОНЕ
(НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ)**

Аннотация: в статье подчеркивается особая роль институциональной среды в развитии финансово-кредитного обеспечения сельского хозяйства страны и региона. Рассматривается состояние и перспективы развития сельского хозяйства в Республике Мордовия. Приводится комплекс мер для улучшения институциональной среды, в которой будет происходить развитие сельского хозяйства республики.

Ключевые слова: развитие, институциональная среда, сельское хозяйство, финансирование, кредитование.

UDK 332.146.2

*N. R. Kurkina,
O. V. Sulдина*

**THE ROLE OF THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT IN THE
DEVELOPMENT OF FINANCIAL AND CREDIT SUPPORT TO
AGRICULTURE IN REGION (ON THE REPUBLIC MORDOVIA EXAMPLE)**

Abstract: the article emphasizes the special role of the institutional environment in the development of financial and credit support to agriculture of the country and the region. considered the state and prospects of development of agriculture in the Republic of Mordovia. Given a set of measures to improve the institutional environment, which will be the development of agriculture of the republic.

Keywords: development, institutional environment, agriculture, finance, lending.