

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

УДК 332.36.5

*В. Г. Закшевский,
А. О. Пашута,
Н. К. Котелевская,
А. В. Кавешникова*

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ИХ РОЛЬ В РАЗВИТИИ АПК ЦЧР

Аннотация: статья посвящена вопросам эффективности использования земли сельскохозяйственного назначения в разрезе организационно-правовых форм, сложившихся за последние годы в ЦЧР. После развала СССР, в стране наступил глубочайший кризис, как в сельском хозяйстве, так и во всем агропромышленном комплексе. Встал вопрос о продовольственной безопасности в стране. Правительством были разработаны и приняты ряд программы, постановлений о проведении земельной реформы. Ключевой целью, стоящей перед всеми землепользователями, является выход максимума экологически чистой продукции при минимуме затрат на ее производство, при условии сохранения плодородия земли. Цель данного исследования: провести анализ сложившихся в ЦЧР земельных отношений, выявить их положительные и отрицательные стороны. В статье отмечается, что аграрная реформа, направленная на стабилизацию земельных отношений в сельском хозяйстве, дала определенные положительные результаты.

Ключевые слова: сельское хозяйство, аграрный вопрос, земельные отношения, земельные ресурсы, организационно-правовые формы, землепользование.

UDC 332.36.5

*V. G. Zakshevsky,
A. O. Pashuta,
N. K. Kotelevskaya,
A. V. Kaveshnikova*

MODERN THE CONDITION OF THE LAND RELATIONS AND THEIR ROLE IN DEVELOPMENT OF AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX OF TSCHR

Summary: article is devoted to questions of efficiency of use of the earth of agricultural purpose in a section of the legal forms which have developed in recent years in Central Chernozem region. After the collapse of the USSR, in the country there has come the deepest crisis, both in agriculture, and in all agro-industrial complex. There was a question of food security in the country. By the government it has been developed and adopted a number of programs, resolutions on holding a land reform. The key purpose facing all land users is a maximum exit ecologically of net production at a minimum of costs of her production, when maintaining fertility of the earth. An objective of this research to carry out the analysis of the land relations which have developed in TsChR, to reveal their positive and negative sides. In article it is noted that the agrarian reform directed to stabilization of the land relations in agriculture has yielded certain positive results.

Keywords: Agriculture, agrarian question, land relations, land resources, legal forms, land use.

Введение

Актуальность темы обуславливается сложившейся ситуацией в стране. Затянувшийся кризис в связи с распадом СССР привел

в упадок сельское хозяйство и перерабатывающую промышленность. В земельных отношениях произошёл развал. Земля была поделена на паи между членами коопера-

тива, но условий для её обработки не было создано. У владельцев паёв не было ни материальных, ни финансовых ресурсов. Пахотные земли пустовали, животных отправляли на мясокомбинаты. В Воронежской области к 2005 г. площадь пашни сократилась практически в 2 раза, а посевов в 1,5 раза. Это привело к резкому сокращению валового производства практически всех сельскохозяйственных культур: зерновых более чем 2 раза, сахарной свёклы почти в 2 раза. Отрасли животноводства были доведены до истребления. Производство молока сократилось более чем 5 раз, мяса — 2,5 раза, яиц — почти в 3 раза, в перерабатывающей промышленности наступил застой в производстве. Остро встал вопрос о продовольственной безопасности страны. Однако, вступление России в ВТО и санкции, которые наложил Запад, вынудили обратить внимание на агропромышленный комплекс.

Материалы исследования

Аграрная реформа, проводимая в XXI столетии, на передний план выдвинула земельные отношения, как составляющую часть производственных отношений в сельском хозяйстве, возникающие между субъектами земельного права по поводу владения, пользования и распоряжения землей. Основной целью, стоящей перед всеми землепользователями, стоит обеспечение максимального выхода сельскохозяйственной продукции с каждого гектара земли при минимальных затратах на

ее производство и сохранение плодородия земли [1].

В качестве результата земельной реформы следует выделить крупномасштабные перераспределения сельскохозяйственных угодий по формам собственности и основным типам сельскохозяйственных предприятий, включающие в себя развитие новых видов предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения. В последние десятилетия встал вопрос о передаче собственникам земельных паев в аренду более эффективным землепользователям (агрохолдингам, агрофирмам, фермерам) [2].

На примере ЦЧР и Воронежской области покажем, как сложились земельные отношения к 2018 г. Центрально-Черноземный район характеризуется следующими показателями: удельный вес земель сельскохозяйственного назначения в земельном фонде района составляет 51,2 %, из них 97,8 % — сельхозугодия (табл. 1). Распаханность земель высокая, пашня в сельхозугодиях занимает 89,9 %. В частной собственности находится 35,1 %, в аренде — 72,8 %. Межевание произведено на 57,1 % всей территории. К 2018 г. не используется сельскохозяйственных угодий — 4,3 %.

За анализируемый период произошли значительные изменения в структуре организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций. В Воронежской области в 2000 г. преобладали прочие организации (77,6 %) куда входили в основном колхозы и совхозы (табл. 2).

Таблица 1

Землепользование за 2017 год по ЦЧР [3]

Показатели	2017 г.											
	Белгородская область		Воронежская область		Курская область		Липецкая область		Тамбовская область		Итого по ЦЧР	
	Тыс. га	%	Тыс. га	%	Тыс. га	%	Тыс. га	%	Тыс. га	%	Тыс. га	%
Общая земельная площадь — всего	1349,0	х	2664,8	х	1465,6	х	1401,2	х	1724,2	х	8604,8	х
в т. ч. с/х угодий	1334,1	98,9	2583,8	97,0	1444,5	98,6	1365,0	97,4	1685,1	97,7	8412,5	97,8
Из них пашни	1172,3	87,9	2240,6	86,7	1377,3	95,3	1269,6	93,0	1499,0	89,0	7558,8	89,9
Произведено межевание сельхозугодий	784,4	58,8	1430,5	55,4	698,4	48,3	651,1	47,7	1236,6	73,4	4801	57,1
Находится в собственности сельхозугодий	369,1	27,7	906,4	35,1	598,3	41,4	460,7	33,8	616,3	36,6	2950,8	35,1
Передано в аренду сельхозугодий	957,4	71,8	1677,4	64,9	809,0	56,0	888,4	65,1	1041,7	61,8	5373,9	63,9
Неиспользуемые сельхозугодий	121,9	9,1	84,4	3,3	36,2	2,5	35,1	2,6	88,2	5,2	365,8	4,3

Таблица 2

Структура организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2000, 2012, 2016, 2017 гг. [3]

Организационно-правовые формы предприятий	2000 г.		2012 г.		2016 г.		2017 г.	
	Кол-во, шт.	%	Кол-во, шт.	%	Кол-во, шт.	%	Кол-во, шт.	%
Открытые акционерные общества (ОАО)	20	2,7	17	3,2	10	2,1	7*	1,5
Акционерные общества			-		11	2,3	45**	9,8
Закрытые акционерные общества (ЗАО)	78	10,4	61	11,4	35	7,3	6***	1,4
Общества (товарищество) с ограниченной ответственностью (ООО)	8	1,1	380	70,9	352	73,8	341	74,5
Сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК)	46	6,2	14	2,6	11	2,3	46	10,0
Коллективные предприятия			1	0,2	-	-	4	0,8
Государственные унитарные предприятия (ГУП)	15	2,0	4	0,7	4	0,8	9	2,0
в т. ч. федеральные			4		4	0,8	9	2,0
Прочие организации	580	77,6	59	11,0	54	11,3	458	100,0
в т. ч. крестьянские фермерские хозяйства (КФХ)			-	100,0	11	2,3	7*	1,5
Всего	744	100,0	536	100,0	477	100,0	45**	9,8

* — публичные акционерные общества

** — непубличные акционерные общества

*** — хозяйственные товарищества, партнерства

К 2016 г. появились новые формы хозяйствования — акционерные общества (АО), такие как открытое акционерное общество (ОАО), закрытое акционерное общество (ЗАО), общества с ограниченной ответственностью (ООО), сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК), КФХ и др. В 2017 г. акционерные общества были преобразованы в публичные и непубличные акционерные общества. Преобладают общества с ограниченной ответственностью (они составляют 74,5 %).

Стали формироваться крестьянские фермерские хозяйства (КФХ), но пока их численность мало значительна. Средний размер предприятий в 2017 г по различным организационно-правовым формам колеблется от 2,1 га сельхозугодий в КФХ до 8,5 — в АО.

На примере Воронежской области показана структура посевных площадей и урожайность основных культур отрасли растениеводства по формам собственности (табл.3).

Таблица 3

Структура посевных площадей и урожайность основных культур отрасли растениеводства по организационно-правовым формам сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2012, 2017 гг. [3]

Организационно-правовые формы	Итого посевов, га	Зерновые	Сахарная свёкла	Подсолнечник	зерновые		сахарная свекла		подсолнечник	
					В % ко всей посевной площади	Валовой сбор, тыс. ц	Урожайностью, ц/га	Валовой сбор, тыс. ц	Урожайностью, ц/га	Валовой сбор, тыс. ц
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2012 г										
АО	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ЗАО	36544	44,7	4,0	20,2	376,1	23,0	513,8	348,8	110,3	14,9
ОАО	192172	54,5	10,6	17,4	2545,6	24,3	3834,6	188,2	700,6	21,0
ООО	990998	49,2	20,2	20,6	10660,2	21,9	19649,1	98,0	3815,3	18,7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
СПК	28314	55	3,1	19,3	425,9	27,4	539,1	619,7	142	25,9
ФГУП	12357	52,9	2,8	16,2	104,5	16,0	145,4	415,4	44,5	22,2
ПК	8671	53,2	8,3	15,3	103,6	22,5	307	424,0	34,1	25,7
Прочие	152259	54,1	6,0	18	1601,4	19,4	2279,4	250,5	524,1	19,1
2017 г										
АО	40257	48,2	13,4	12,8	772,7	39,8	2263,1	419,6	79,1	15,3
ЗАО	25468	35,3	5,8	10,3	398,4	44,3	666,7	448,3	52,8	20,1
ОАО	55831	85,2	1,8	21,5	2193,5	46,1	463,5	463,5	275,5	22,9
ООО	1384093	53,5	7,7	15,8	30079,1	40,7	46489,3	433,8	4356,2	20,0
СПК	26901	49,8	1,8	25,1	628,4	46,9	232,5	469,6	210,1	31,1
ФГУП	15850	47,1	11,9	12,8	233,5	31,7	56,5	317,3	23,0	11,3
Прочие	113316	59,0	1,7	16,5	2478,7	37,0	935,3	479,6	393,0	21,0
КФХ	14871	55,3	2,6	18,5	355,7	43,2	169,4	445,7	59,3	21,6

В структуре посевных площадей зерновые составляют в среднем в пределах 45—55 %, подсолнечник 10—25 %, что в среднем превышает на 20—30 % допустимый норматив для данной зоны. В 2017 г по сравнению с 2012 г. урожайность по основным культурам незначительно выросла. По зерновым лучшие результаты имеют хозяйства, входящие в СПК и ОАО свыше 46 ц с гектара, по сахарной свёкле — прочие хозяйства и СПК (480—470 ц/га), по подсолнечнику — СПК (31,1 ц/га).

Данные таблицы 4 свидетельствуют о стабильной рентабельности, как основных сельскохозяйственных культур, так и в целом отрасли растениеводства. По сахарной свёкле рентабельность незначительно выросла, по зерновым и подсолнечнику идёт её снижение. На это повлияло два фактора: снижение закупочных цен в связи с увеличением валового сбора и снижение поступления субсидий, которые в 2012 г распределялись непосредственно по культурам, тем самым увеличивая прибыль.

Таблица 4

Рентабельность сельскохозяйственных предприятий по организационно-правовым формам в Воронежской области за 2012, 2017 гг. [3]

Организационно-правовые формы	Рентабельность, %			Итого по растениеводству			
	Зерновые	Сахарная свёкла	Подсолнечник	Выручка, тыс. руб.	Себестоимость, тыс. руб.	Прибыль, тыс. руб.	Рентабельность, %
2012 г.							
АО	-	-	-	-	-	-	-
ОАО	27,3	35,2	17,4	543,9	439,1	104,8	23,9
ЗАО	51,9	-5,2	109,9	4287,4	2860,7	1426,8	49,9
ООО	28,0	27,3	70,6	16016,4	11857,3	4159,8	35,1
СПК	45,2	8,2	41,4	406,3	280 301	125,9	44,9
ФГУП	41,2	-16,4	129,8	139,9	96 458	43,5	45,1
ПК	30,9	-1,5	104,1	136,1	105,5	30,5	28,9
Прочие	31,1	-0,9	117,8	1781,6	1239,4	542,0	43,8
2017 г.							
АО	25,5	-0,3	30,4	998,5	876,3	122,2	13,9
ЗАО	2,6	52,6	43,2	507,1	412,4	94,7	23,0
ОАО	22,0	61,8	58,2	2168,1	1616,5	551,6	34,1
ООО	25,7	26,6	49,9	36918,3	27399,9	9518,4	34,7
СПК	2,1	13,4	93,7	1325,5	1054,0	271,5	25,8
ФГУП	17,1	-13,1	79,7	258,1	232,8	25,3	10,9
Прочие	21,6	-9,9	60,4	2142,3	1650,6	491,7	29,8
КФХ	21,0	68,3	23,9	285,8	226,7	59,1	26,1

Об улучшении положения в сельскохозяйственном производстве в Центральном-Чернозёмном районе показывают данные таблиц 5 и 6. Валовое производство в 2017 г. по сравнению с 2012 г. выросло: по зерновым в 2,1 раза, сахарной свёкле — на 14 %, подсолнечнику — 8,1 %. Урожайность по району выросла по зерновым

в 1,8 раза, сахарной свёкле — 5 %, подсолнечнику — 9 %.

Финансовые результаты в 2017 г по сравнению с 2012 г незначительно снизились. Число убыточных хозяйств выросло на 1,3 п.п., а рентабельность на 2,5 п.п. В динамике же идёт значительное снижение рентабельности с 2015 г и рост убыточных хозяйств.

Таблица 5

Валовой сбор и урожайность основных сельскохозяйственных культур ЦЧР за 2012, 2017 гг. [3]

Культуры	области										Итого по ЦЧР	
	Белгородская область		Воронежская область		Курская область		Липецкая область		Тамбовская область			
	Валовой сбор, тыс. т	Площадь посева, тыс. га	Валовой сбор, тыс. т	Площадь посева, тыс. га	Валовой сбор, тыс. т	Площадь посева, тыс. га	Валовой сбор, тыс. т	Площадь посева, тыс. га	Валовой сбор, тыс. т	Площадь посева, тыс. га	Валовой сбор, тыс. т	Площадь посева, тыс. га
2012 г.												
Зерновые	1563	497,9	1940	824,7	1863	634,7	1238	513,7	1285	615,4	7889	3086,4
Урожайность ц/га	31,4		23,5		29,4		24,1		20,9		25,6	
Сахарная свёкла	3575	87,9	4344	117,3	4272	100,8	3464	71,2	3872	96,1	19527	473,3
Урожайность, ц/га	406,6		370,2		424,0		486,4		402,6		412,6	
Подсолнечник	271	124,2	616	311,3	183,5	95,5	175	89,1	352,2	213,2	1597,7	833,1
Урожайность, ц/га	21,9		19,8		19,2		19,6		16,5		19,2	
2017 г.												
Зерновые	2912,9	580,1	3951,8	971,4	4083	766,4	2659,1	616,3	3227,4	743,5	16834,2	3677,7
Урожайность ц/га	50,2		40,7		53,3		43,1		43,4		45,8	
Сахарная свёкла	2600,0	63,2	5243,7	120,7	4982,9	107,7	4833,4	117,9	4691,2	104,6	22351,2	514,1
Урожайность ц/га	411,4		434,2		462,8		409,9		448,3		434,8	
Подсолнечник	212,3	97,4	570,9	280,9	235,2	111,8	245,7	135,8	463,2	200,1	1727,4	826
Урожайность ц/га	22,1		20,3		21,1		18,1		23,1		20,9	

Таблица 6

Финансовая деятельность сельскохозяйственных предприятий ЦЧР за 2012—2017 гг. [3]

ПОКАЗАТЕЛИ	Годы					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Число хозяйств, ед.	1571	1504	1567	1496	1467	1398
В т. ч. прибыльных, ед.	1340	1288	1419	1398	1338	1198
Уд. вес прибыльных хозяйств, %	85,3	85,6	90,6	93,4	91,2	84,3
Число убыточных хозяйств, ед.	231	216	152	98	129	219
Уд. вес убыточных хозяйств, %	14,7	14,4	9,4	6,6	8,8	15,7
Рентабельность	16,6	9,3	25,3	29,3	21,3	14,1

Преобразования земельных отношений способствовали незначительному улучшению положения в сельскохозяйственном производстве.

Проведённые исследования выявили недостатки в выполнении экономических и организационно-технологических мероприятий, которые зачастую не исполняются или выполняются частично.

К основным недостаткам экономических мероприятий относятся:

— отсутствие стабильных цен на сельскохозяйственную продукцию. При получении высоких урожаев цена на сельскохозяйственную продукцию резко падает, и её производители теряют прибыль, а некоторые становятся убыточными;

— несовершенство налогообложения земель сельскохозяйственного назначения;

— практическое отсутствие страхования в сфере сельскохозяйственного землепользования;

— неразвитость земельно-ипотечного кредитования;

— несовершенство арендных отношений в сельском хозяйстве;

— неразвитость рынка земли в сельском хозяйстве [4].

К основным недостаткам организационно-технологических мероприятий относятся:

1. Во многих хозяйствах не соблюдается система севооборота. Идет увеличение процента пропашных культур (до 40 % и более) и снижение зерновых, многолетних и однолетних трав, что в большей степени приводит в данном регионе к коррозионным процессам.

2. Площади посевов подсолнечника сокращаются, но ещё в значительной степени превышают норматив для данного района, в среднем по ЦЧР в 2016 г. было 14 %, а по Тамбовской области 21 %. В данном случае, возможно, заменять подсолнечник другими масляничными культурами (рыжик, лён).

3. Селекционная система, разваленная в перестроечные годы, восстановлена не полностью, используются семена зарубежных селекций, которые не адаптированы в данном районе.

4. Многие предприниматели в погоне за прибылью применяют необоснованное количество гербицидов, тем самым загрязняя почву и воду.

5. Недостаток квалифицированных кадров и непрерывный процесс обновления техники, обосновывают необходимость организации курсов повышения квалификации.

6. Организация хранилищ для госзакупок по фиксированным договорным ценам. В более благоприятные годы производителям необходимо сдавать на хранение продукцию, в результате чего прибыль уходит на оплату хранилищ.

7. За годы перестройки площадь, занимаемая лесополосами, сократилась в 3 раза в Воронежской области, что в свою очередь отрицательно сказывается на снегозадержании и образует недостаток влаги на полях. В ЦЧР каждый 3—4 год засушливый, а орошаемые земли в Воронежской области составляют 0,7 % от пашни.

Заключение

Целью земельной реформы в сельском хозяйстве было преобразование земельных отношений, обеспечивающих эффективность использования земельных ресурсов. Поставленная цель решена частично, проведенная приватизация земли позволила сформировать многообразие форм земельной собственности [5]. Однако, как показал анализ, пока не достигнуты ожидаемые результаты от земельной реформы. В ходе проведения земельных реформ не было уделено должного внимания правовому обеспечению механизма оптимизации использования земли. Увеличение числа субъектов земельных отношений, введение частной собственности на землю, реорганизация колхозов и совхозов происходили без разработанной концепции и стратегии земельных отношений. Поэтому вначале проводились аграрные преобразования, а затем земельная реформа, а не наоборот [6]. Не было обоснованной методологии проведения земельной реформы, приватизации и распределения сельскохозяйственных земель. Теневой рынок земли начал функционировать еще до появления большинства нормативно-правовых актов земельных отношений. В результате создались проблемы с сохранностью почв и их плодородия.

Земельная реформа и земельные отношения должны предопределять формирование, становление и развитие органи-

зационно-правовых форм производства, поскольку земельные отношения обуславливаются не только производительными силами земли и экономикой, но и политическими и идеологическими факторами. Наряду с кадастровым учетом должны развиваться механизмы, стимулирующие развитие рынка земли. Важнейшее значение в формировании и развитии земельных отношений имеет организационно-экономический механизм земельных отношений, предусматривающий государственное регулирование земельных отношений организационными и экономическими мерами [7].

Основной причиной кризиса земельных отношений в России является несоблюдение системности при разработке аграрной политики и отсутствие разнообразных версий развития событий и последствий. Для рационального развития аграрного производства необходимо разработать научные основы повышения эффективности земельных отношений в сельском хозяйстве, которые должны регулироваться в соответствии с конечной целью — обеспечить потребности всех членов общества и выход на мировой рынок.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Дугина Т. А.* Проблемы развития земельных отношений в сельском хозяйстве России / Т. А. Дугина // Концепт : научно-методический электронный журнал. — 2015. — № S21. — С. 1—5. — URL: <http://e-koncept.ru/2015/75330.htm>

2. *Газалиев М. М.* Земельные отношения в сельском хозяйстве [Электронный ресурс] / М. М. Газалиев. URL: <https://refdb.ru/look/1944302-pall.html>

3. Формы статистической отчетности агропромышленного комплекса по областям ЦЧР за 2012—2017 гг.

4. *Закшевский В. Г.* Финансовые аспекты развития земельных отношений в сель-

ском хозяйстве / В. Г. Закшевский // Воронеж 2016 г., ФГБНУ НИИ ЭО АПК ЦЧР РОССИИ. — С. 152—154.

5. *Канинберг Ю. Н.* Совершенствование земельных отношений в сельском хозяйстве / Ю. Н. Канинберг // Электронная библиотека. — URL: <http://konf.x-df.ru/18selskohozyaistvo/291717-1-sovershenstvovanie-zemelnih-otnosheniy-selskom-hozyaystve.php>

6. *Чередникова А. О.* Особенности формирования современных земельных отношений / А. О. Чередникова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. — 2011. — № 4. — С. 217—222.

7. *Закшевский В. Г.* Финансовые аспекты развития земельных отношений в сельском хозяйстве / В. Г. Закшевский // Воронеж 2016 г., ФГБНУ НИИ ЭО АПК ЦЧР РОССИИ. — С. 152.

Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района РФ, г. Воронеж

Закшевский Василий Георгиевич, доктор экономических наук, профессор, академик РАН, директор

E-mail: vgzak@bk.ru

Тел.: 8 (473) 222-98-60

Пашута Ангелина Олеговна, доктор экономических наук, доцент, зав. отделом налогов и финансово-кредитных отношений

E-mail: Lina760@yandex.ru

Тел.: 8(473) 222-99-40

Котелевская Н. К., старший научный сотрудник

E-mail: Kotelevskaya2015@bk.ru

Тел.: 8-951-552-02-14

Кавешникова А. В., экономист

E-mail: an.kaveshnikova@yandex.ru

Тел.: 8-950-753-34-68