

## ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ АКТИВИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНАХ РФ — ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫЙ ПОДХОД

*Аннотация: инновационная деятельность в российских регионах, как и в любых иных социально-экономических системах, обусловлена целым рядом факторов технико-технологического, управленческого, институционального свойства. Поэтому применение типового инструментария управления не всегда оправдано. Принципиально возможны и стандартные инструменты управления, но их состав ограничен. В большей степени для активизации инновационных процессов необходимо ориентироваться на механизм, обеспечивающий рост спроса на новую продукцию, создание кадрового, финансово-экономического, институционального обеспечения ее производства, адекватный исходному уровню параметров инновационной деятельности в конкретных регионах и их однородных группах.*

*Ключевые слова: регион, инновационная деятельность, инструменты управления инновационной деятельностью.*

UDK 332.135

M. V. Litovkin

## PROSPECTS FOR THE USE OF TOOLS ENHANCE INNOVATION IN THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION — A DIFFERENTIATED APPROACH

*Abstract: innovation activity in the Russian regions, as in any other socio-economic systems, is caused by a number of factors of technical and technological, managerial and institutional properties. Therefore, the use of standard management tools is not always justified. In principle, standard management tools are possible, but their composition is limited. To a greater extent, in order to enhance innovation processes, it is necessary to focus on the mechanism that ensures the growth of demand for new products, the creation of personnel, financial and economic, institutional support for its production, adequate to the initial level of innovation parameters in specific regions and their homogeneous groups.*

*Keywords: region, innovation activity, tools of innovation activity management.*

### Введение

Активизации инновационной деятельности в России уделяется большое внимание со стороны федеральных и региональных органов власти на протяжении не менее 12 лет. Тем не менее, динамика инновационных процессов далека от желаемой. Причин этого много, в том числе — несогласованность элементов механизма государственного управления с фактическим состоянием технико-технологических, организационных, институциональных условий в регионах страны.

В научных исследованиях и в практике экономической деятельности внимание уделяется, преимущественно, не-

скольким направлениям активизации инновационной деятельности в регионах и соответствующих им инструментам. В их числе: активизация спроса на инновационную продукцию; формирование и развитие инновационной инфраструктуры; финансовая поддержка создания и распространения технико-технологических инноваций. В соответствии с этими направлениями фактически осуществляется разработка разделов инновационного развития в большинстве стратегий российских регионов [1—7].

Но, необходимо отметить, что механизм управления инновационным развитием регионов должен включать не только ин-

вариантные направления и инструменты, но и вариативные, связанные их особенностями административно-территориальных образований [8, 9]. В то же время ориентация на особенности каждого региона малоперспективна, поскольку многообразие инструментов и десятки регионов, составляющих Российскую Федерацию могут создать бесконечное множество решений, качество которых можно будет проверить только *post factum*. Мы предлагаем для формирования механизма управления инновационными процессами ограниченный состав инструментов, варьируемый в зависимости от принадлежности у группам инновационного развития. В ряде работ нами выделены такие группы (виртуальные кластеры), объединяющие регионы, сходные по показателям: число организаций, выполняющих исследования и разработки; численность персонала, занятого исследованиями и разработками; внутренние затраты на исследования и разработки; численность исследователей с учеными степенями; число созданных передовых производственных технологий; число использованных передовых производственных технологий; удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность; затраты на технологические инновации; объем инновационных товаров, работ, услуг; доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженной продукции; численность студентов средних специальных учебных заведений; численность студентов высших учебных заведений; удельная численность студентов высших учебных заведений.

Указанные показатели характеризуют в наиболее общем виде: предложение инновационной продукции (и, соответственно, спрос на нее); способность к производству технико-технологических новаций; кадровое, финансово-экономическое и институциональное обеспечение инновационной деятельности. В соответствии с уровнем развития нами выделено пять виртуальных кластеров: высокого (кластеры А и Б), среднего (В), низкого (Г и Д) уровней развития. Дальнейший анализ перспективности инструментов управления инновационной деятельностью мы произвели в соответствии с делением регионов России на указанные кластеры.

### **Инструменты управления инновационной деятельностью в регионах с различным уровнем ее развития**

Обратимся к одному из наиболее важных в условиях рыночной экономики направлений повышения объемов производства инновационной продукции — спросу на нее. В. Полтерович отмечает, что целесообразно развивать внутренний спрос на основе поощрения импортозамещающих производств [10]. Одним из инструментов движения в этом направлении является деятельность государства, которое должно выступать в качестве лидера в этой сфере управления рынком. Прежде всего, необходима ориентация деятельности подконтрольных государству крупных корпоративных структур на долгосрочную перспективу, требующую инновационного развития. Кроме того, важно ориентировать частный сектор на устойчивое развитие в течение длительного периода, не ограниченного несколькими годами. В качестве не бесспорного, но потенциально возможного направления повышения инновационной активности можно предложить перераспределение ренты в тех регионах, где она возникает или аккумулируется. В этом случае можно использовать следующие инструменты стимулирования спроса на инновационную продукцию.

Для наиболее развитых в инновационном отношении регионов (кластеры А и Б):

- формирование фонда инновационного развития в добывающих регионах и регионах, где размещены головные предприятия добывающих предприятий, формирующие их налоговую базу за счет перераспределения прибыли;

- формирование долгосрочных инновационных программ и проектов крупных корпоративных структур с включением их в федеральные и региональные программы развития производств 5-го и 6-го технологических укладов;

- создание за счет государственных инвестиций экспортоориентированных и импортозамещающих предприятий;

- формирование государственного заказа на инновационную продукцию со стороны органов власти федерального и регионального уровней и органов местного самоуправления.



Для слабо развитых в инновационном отношении регионов (кластеры Г и Д) приемлемы следующие инструменты:

— субсидии населению на приобретение инновационной продукции отечественного производства;

— налоговое стимулирование предприятий малого бизнеса, приобретающих инновационную продукцию отечественных производителей;

— налоговое стимулирование предприятий малого бизнеса, использующего франчайзинг инновационных технологий;

— налоговое стимулирование малых предприятий, ориентированных на производство импортозамещающей продукции.

Указанные меры направлены не столько на непосредственное развитие инновационного производства, сколько на формирование спроса, способного активизировать инновационную деятельность.

Д. Мурсалов отмечает, что в центре внимания органов власти должно быть повышение эффективности действующих предприятий, оптимизация производственных процессов; привлечение инвестиционных ресурсов для внедрения на высвобождаемых площадях новейшей техники, обеспечивающей замещение традиционных производств; создание новых предприятий, способных обеспечивать современный уровень производительности труда и производить продукцию по современным мировым технологиям [11]. Полагаем, что данное направление имеет наибольшие перспективы для регионов среднего уровня инновационного развития, поскольку в развитых указанных условия существуют, а в наименее развитых замещение традиционных производств потребует очень больших инвестиций не только на их становление, но и на кадровое, инфраструктурное обеспечение.

Все региональные стратегии и многие теоретические работы ориентируют читателей на формирование инновационной инфраструктуры. Одна из форм этой инфраструктуры — инновационные кластеры, перспективная, но не универсальная. Так, Н. Сироткина, Ю. Ахенбах, Ю. Ломакина справедливо отмечают, что наиболее высокой результативностью отличаются научно-производственные кластеры

в регионах с высоким научным потенциалом [12]. Действительно, для регионов, лидирующих по уровню инновационной деятельности (группы «регионов-лидеров»), целесообразно формирование такого сложного в технико-технологическом и организационном аспектах инструмента как кластер, включающий вузы, НИИ, конструкторские бюро, высокотехнологические предприятия, производящие и потребляющие инновационную продукцию. Скорее всего, такие кластеры будут межрегиональными — отраслевыми или межотраслевыми.

Менее сложные инструменты инновационной инфраструктуры — технопарки различного типа. Также отметим, что они не являются универсальным инструментом, его использование не может быть продуктивным в регионах, имеющих низкий уровень создания новых технологий. Оснований для проникновения на их производственные площадки высокотехнологичных предприятий из развитых регионов нет, поскольку слаба не только не только технико-технологическая база, но и институциональная среда.

Полагаем, что возможности большинства российских регионов в создании подобной инфраструктуры являются ограниченными, что, хотя и не исключает, но снижает перспективы применения данного инструмента. В связи с этим, в регионах среднего и низкого уровней инновационного развития целесообразно создание территориальных площадок технопарков, индустриальных парков, деятельность которых направлена только на распространение новых технологий. В перспективе, при усилении инновационной составляющей в производстве инновационной продукции в данных регионах, они могут быть реорганизованы государством или самостоятельно развиваться в универсальные технопарки.

Также можно считать целесообразным использование межрегиональных инновационных технопарков, включающих предприятия, научно-исследовательские и проектные организации регионов высокого и среднего уровней развития. Целью таких технопарков является расширение инновационной деятельности предприятий в регионах среднего уровня развития.

Проведенное нами исследование показывает, что ряд регионов развивается не столь комплексно, как лидеры инновационного развития. Например, часть из них «специализируется» на создании технико-технологических новаций, но слабо представлена в сфере производства инновационной продукции. Полагаем, что возможен и такой путь инновационного развития, реализующий стратегию продуцирования новаций. При этом необходимо иметь в виду, что не все достижения фундаментальных наук могут быть непосредственно использованы в практике инновационной деятельности. По мнению А. Скоробогатова, результаты фундаментальных исследований не являются коммерчески перспективными [13]. В этой связи создание инновационных технопарков в наибольшей степени может быть использовано регионами с комплексным инновационным развитием высокого уровня (кластеры А и Б).

В качестве инструмента управления инновационным развитием регионов с развитым исследовательским сектором, но невысоким уровнем использования результатов его деятельности целесообразно использовать технопарки маркетинговой направленности, объединяющие организации научно-исследовательского, производственно-го и финансового секторов [14].

В регионах с невысоким уровнем продуцирования инноваций более целесообразен инструментарий, обеспечивающий реализацию стратегии имитаторов.

Для среднеразвитых регионов (кластер В), как правило, располагающих достаточной учебной базой высшего образования, перспективным инструментом являются корпоративные университеты, межрегиональные сети трансфера технологий.

В. Буньковский отмечает необходимость выращивания в бизнес-инкубаторах малых технологических фирм, что способствует повышению инновационной активности бизнеса в регионе, внедрению новых технологий в сферы экологии, медицины, жилищно-коммунального хозяйства, входящие в зону ответственности региональных структур власти [15]. Отметим, что участие малого бизнеса в инновационных процессах в российских регионах недоста-

точно выражено. Об этом пишут, в частности, Ю. Трещевский, Г. Франовская, А. Дуванова [16]. Мировая практика, напротив, демонстрирует высокую вовлеченность малых предприятий в инновационное развитие стран, их регионов и муниципальных образований. На современном этапе социально-экономического и институционального развития России и регионов страны можно предложить данный инструмент для регионов высокого и среднего уровней инновационного развития, имеющих необходимый уровень кадрового и институционального обеспечения инновационных процессов.

Что касается регионов с низким уровнем инновационного развития, то подобные бизнес-инкубаторы имеют невысокие перспективы в силу слабости их научно-исследовательского, финансово-экономического, кадрового и институционального обеспечения.

Отечественные и зарубежные исследования показывают, что существенным для социально-экономического и, в частности, инновационного развития регионов существенное значение имеет институциональная среда [17].

Применительно к проблеме нашего исследования можно выделить отдельные подсистемы институциональной среды.

В системе формальных институтов целесообразно предложить инструментарий, регулирующий отношения между хозяйствующими субъектами с одной стороны, и между ними и органами власти различных уровней — с другой.

Для регионов, входящих в развитые и среднеразвитые виртуальные кластеры: совершенствование договорных отношений между НИИ и другими организациями по использованию и совершенствованию технологий; введение единой системы оптимального планирования и прогнозирования производственно-финансовой деятельности предприятий региональных отраслевых и межотраслевых кластеров.

Для регионов с низким уровнем развития инновационной деятельности имеют значение: введение единой системы оптимального планирования и прогнозирования производственно-финансовой деятельности предприятий для проведения расчетов по оказанию бюджетной поддержки



предприятий в соответствии с федеральными и региональными программами; подготовка руководителей и специалистов бюджетных организаций в области использования технических средств и информационных технологий в оперативном управлении; предоставление предприятиям различных секторов экономики справочно-информационных и иных услуг по государственному регулированию производственных процессов.

Значение некоммерческого сектора на социально-экономическое развитие стран и регионов в настоящее время существенно возрастает. Однако нам не удалось обнаружить в документах стратегического и программно-целевого управления регионами инструментов, направленных на активизацию данного сектора в решении проблем инновационного развития административно-территориальных образований. Исходя из общего тренда включенности некоммерческого сектора в социально-экономические процессы, можно предложить в качестве универсальных, инвариантных инструментов, способствующих инновационному развитию регионов: инициирование создания и поддержку действующих некоммерческих организаций, специализирующихся на помощи одаренным детям, студентам, успешно занимающимся научно-исследовательской и проектной деятельностью; совместное проведение системных мероприятий по поддержке вышеуказанных групп детей и молодежи с участием региональных органов власти, органов местного самоуправления, бизнес-структур, некоммерческих организаций (опыт таких мероприятий имеют регионы страны, в частности Воронежская область [18]).

Система кадрового обеспечения инновационных процессов требует совершенствования в любых регионах. Особенно важно оно для регионов, не входящих в группы лидеров. В них могут дать эффект простейшие инструменты: мониторинг кадрового состава региона и существующих проблемных зон; анализ потребностей рынка труда в необходимых специалистах инновационной сферы; ведение учета соотношения потребностей в специалистах конкретной сферы и источников обеспечения данных потребностей;

поддержка кадрового межрегионального взаимодействия и координации; совершенствование технологий обучения и переобучения специалистов технических и управленческих профилей.

Для регионов-лидеров инновационного развития необходимо опережающее обучение, основанное на изменении приоритетов в содержании образования в крупнейших вузах, в пользу научных исследований сотрудников и студентов. На это, в частности, обращает внимание В. Чекарчев [19]. Отметим, что данный инструмент способен улучшить состояние не только кадрового обеспечения инновационных процессов, но и состояние институциональной среды.

Полагаем, что позиция указанного автора является обоснованной, но требующей различных вариантов решения в регионах различного уровня инновационного развития. В качестве инструментов для развитых регионов (учитывая высокий уровень их финансово-экономической, кадровой и институциональной обеспеченности) можно предложить:

— открытую электронную систему обмена предложениями между органами власти региона, бизнес-структурам и вузами с традиционно развитыми зарубежными связями о совместных проектах в коммерческой сфере;

— центры субсидирования научных и опытно-конструкторских работ, проводимых вузами;

— формирование региональной базы данных вузов о перспективных, коммерциализируемых направлениях исследований для потенциальных клиентов — отечественных и зарубежных бизнес-структур.

Для регионов среднего уровня инновационного развития (учитывая их высокие показатели по распространенности организаций, занимающихся инновационной деятельностью; значительную долю производимой инновационной продукции, высокую численность студентов на 10 000 человек населения) целесообразно создание региональных центров с участием органов власти, вузов, бизнес-структур, определяющих политику, стратегию и систему оперативных действий вузов с клиентами различной институциональной приро-

ды, а также осуществляющих разработку стандартов для обучения студентов в рамках, рекомендованных ГОСами, разработку учебных комплексов подготовки специалистов для групп предприятий в сфере экономики, управления, культуры, технологий производства.

Невысокий уровень инновационной деятельности регионов-аутсайдеров реально позволяет использовать относительно развитую подсистему высшего образования для использования следующих инструментов: создание региональных баз данных вузов о перспективных, коммерциализируемых направлениях исследований для региональных бизнес-структур; формирование региональных программ полного цикла обучения потенциальных участников рынка труда и повышения их квалификации.

Для регионов любого уровня инновационного развития необходимо совершенствование информационного обеспечения систем организационного управления на региональном уровне, включая программно-целевые методы управления.

### **Заключение**

Для оказания системного воздействия на инновационные процессы регионов необходимо использовать различные комбинации реализующих его инструментов — инвариантных и вариативных.

#### *Состав инвариантных инструментов.*

Непосредственно воздействующие на результаты инновационной деятельности, производство продукции высокого технико-технологического уровня и активизирующие спрос на нее со стороны экономических субъектов различной институциональной природы: сбор и систематизация информации об инвестиционной деятельности в регионе; выявление предприятий и их комплексов, являющихся точками инновационного роста или обладающих потенциалом для превращения в таковую; разработка корректирующих мероприятий в отношении объектов, обладающих потенциалом дальнейшего инновационного развития.

Инструменты, развивающие кадровое обеспечение: подготовка руководителей и специалистов бюджетных организаций в области использования технических

средств и информационных технологий в оперативном управлении.

Инструменты, активизирующие состояние институциональной среды: обеспечение прямого доступа пользователей к информационным ресурсам органов власти и управления региона; совершенствование информационного обеспечения систем организационного управления на региональном уровне, включая программно-целевые методы управления; инициирование создания и поддержка действующих некоммерческих организаций, специализирующихся на помощи одаренным детям, студентам, успешно занимающимся научно-исследовательской и проектной деятельностью; совместное проведение системных мероприятий по поддержке одаренных детей и молодежи с участием региональных органов власти, органов местного самоуправления, бизнес-структур, некоммерческих организаций; создание аналитического центра инновационного развития в структуре их органов власти.

#### *Инструментарий для наиболее развитых в инновационном отношении регионов (кластеры А и Б):*

Инструменты, непосредственно воздействующие на результаты инновационной деятельности: активизация интеграционных процессов организаций различной институциональной и функциональной природы (вузов, бизнес-структур, исследовательских организаций).

Инструменты, развивающие кадровое обеспечение: создание новой технологической платформы на основе формирования научно-образовательных центров; повышение доли и эффективности научно-исследовательской работы студентов; сетевое взаимодействие университетов.

Инструменты, повышающие уровень финансово-экономического обеспечения: формирование фонда инновационного развития в добывающих регионах и регионах, где размещены головные предприятия добывающих предприятий, формирующие налоговую базу указанных регионов, за счет перераспределения прибыли; формирование долгосрочных инновационных программ и проектов крупных корпоративных структур с включением их в федеральные и региональные программы



развития производств 5-го и 6-го технологических укладов; создание за счет государственных инвестиций экспортоориентированных предприятий; государственный заказ на инновационную продукцию со стороны органов власти федерального и регионального уровней и органов местного самоуправления; введение единой системы оптимального планирования и прогнозирования производственно-финансовой деятельности предприятий региональных отраслевых и межотраслевых кластеров.

Инструменты, активизирующие состояние институциональной среды: технопарки маркетинговой направленности, объединяющие организации научно-исследовательского, производственного и финансового секторов; региональная сеть трансфера технологий, включающая: предприятия-потребители знаний, технологий; НИИ, вузы, частных лиц, занимающихся инновационной деятельностью; совершенствование договорных отношений между НИИ и другими организациями по использованию и совершенствованию технологий; развитие патентной деятельности, повышении уровня ее организации.

*Для наименее развитых регионов (кластеры Г и Д):*

Инструменты, непосредственно воздействующие на результаты инновационной деятельности: межрегиональные инновационные кластеры, привлекающие предприятия, научно-исследовательские и проектные организации регионов высокого и среднего уровня развития.

Инструменты, развивающие кадровое обеспечение: создание корпоративных университетов; анализ потребностей рынка труда в необходимых специалистах инновационной сферы; ведение учета соотношения потребностей в специалистах конкретной сферы и источников обеспечения данных потребностей; мониторинг кадрового состава региона и существующих проблемных зон; контроль эффективного использования кадров; региональные программы полного цикла обучения потенциальных участников рынка труда и повышения их квалификации.

Инструменты, повышающие уровень финансово-экономического обеспечения: субсидии населению на приобретение ин-

новационной продукции отечественного производства; налоговое стимулирование предприятий малого бизнеса, приобретающих инновационную продукцию отечественных производителей; налоговое стимулирование предприятий малого бизнеса, использующих франчайзинг инновационных технологий; налоговое стимулирование малых предприятий, ориентированных на производство импортозамещающей продукции; единая система оптимального планирования и прогнозирования производственно-финансовой деятельности предприятий для проведения расчетов по оказанию бюджетной поддержки предприятий в соответствии с федеральными и региональными программами; центры субсидирования научных и опытно-конструкторских работ, проводимых вузами; региональная база данных вузов о перспективных, коммерциализируемых направлениях исследований для потенциальных клиентов — отечественных и зарубежных бизнес-структур.

Инструменты, активизирующие состояние институциональной среды: межрегиональная сеть трансфера технологий; предоставление предприятиям различных секторов экономики справочно-информационных и иных услуг по государственному регулированию производственных процессов; выращивание в бизнес-инкубаторах малых технологических фирм, распространяющих инновации в сферах прямой ответственности региональных органов власти и органов местного самоуправления (экологии, медицины, жилищно-коммунального хозяйства и т.п.); открытая электронная система обмена предложениями между органами власти региона, бизнес-структурам и вузами с традиционно развитыми зарубежными связями по совместным инновационным проектам; региональные базы данных вузов о перспективных, коммерциализируемых направлениях исследований для региональных бизнес-структур.

*Для регионов среднего уровня инновационного развития (кластер В)* применимы различные комбинации инструментов, предложенные для кластеров высокого и низкого уровней инновационного развития в зависимости от конкретных условий. Кроме того, специфичными для ре-

гионов этой группы являются: региональные координационные центры с участием бизнес-структур, определяющих политику, стратегию и систему оперативного взаимодействия вузов с организациями различной институциональной природы; региональные координационные центры с участием бизнес-структур, осуществляющие разработку стандартов для обучения студентов определенного профиля в рамках, рекомендованных ГОСами и подготовку учебных комплексов подготовки специалистов для групп предприятий в сфере экономики, управления, культуры, технологий производства; формирование векторной инфраструктуры инновационной деятельности, способствующей развитию инновационного бизнеса и инновационных процессов в целом, включение ее элементов в систему международного инновационного сотрудничества; центры коммерциализации новаций, способные тиражировать налаженное производство малыми сериями, наращивая его до проектных объемов производства.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегия социально-экономического развития Амурской области на период до 2025 года : утверждена постановлением Правительства Амурской области от 13.07.2012 № 380. — Режим доступа: [http://mer.amurobl.ru/ckeditor\\_assets/attachments/355/strat\\_raz\\_do\\_2025.pdf](http://mer.amurobl.ru/ckeditor_assets/attachments/355/strat_raz_do_2025.pdf) (дата обращения: 12.11.2017).
2. Стратегия социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года : утверждена постановлением правительства Белгородской области от 25 января 2010 года № 27-пп. — Режим доступа: <https://belregion.ru/region/priorities/> (дата обращения: 12.11.2017).
3. Стратегия социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года : одобрена постановлением правительства области от 28.06.2010 года № 730 (с послед. изм.). — Режим доступа: [http://economy.gov35.ru/docs/Strategiya\\_sotsialno-yeconomicheskogo\\_razvitiya\\_Vologodskoy\\_oblasti\\_na\\_period\\_do\\_2020\\_goda\\_4/](http://economy.gov35.ru/docs/Strategiya_sotsialno-yeconomicheskogo_razvitiya_Vologodskoy_oblasti_na_period_do_2020_goda_4/) (дата обращения: 12.11.2017).
4. Стратегия социально-экономического развития Воронежской области на период до 2020 года / Закон Воронежской области от 23.12.2011 № 207-ОЗ «О внесении изменений в Закон Воронежской области «О Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на долгосрочную перспективу». — URL: [econom.govvrn.ru/images/stories/docs\\_271211/zakon\\_1.doc](http://econom.govvrn.ru/images/stories/docs_271211/zakon_1.doc) (дата обращения 12.11.2017).
5. Стратегия социально-экономического развития Москвы на период до 2025 года (Проект, версия от 9.08.2012). — Режим доступа: [http://www.msses.ru/fgu/strategija\\_razvitija\\_moskvy\\_do\\_2025\\_proekt\\_versija\\_09.08.2012.pdf](http://www.msses.ru/fgu/strategija_razvitija_moskvy_do_2025_proekt_versija_09.08.2012.pdf) (дата обращения: 12.11.2017).
6. Стратегия социально-экономического развития Удмуртской Республики на период до 2025 года : принята Государственным Советом Удмуртской Республики 29 сентября 2009 года (с изменениями на 10 апреля 2015 года № 15-РЗ). — Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/960018555> (дата обращения: 12.11.2017).
7. Стратегия экономического и социального развития Санкт-Петербурга на период до 2030 года (Приложение к постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 13.05.2014 № 355). — Режим доступа: [http://spbstrategy2030.ru/?page\\_id=102](http://spbstrategy2030.ru/?page_id=102) (дата обращения: 11.11.2017).
8. *Трещевский Ю. И.* Инновационное развитие регионов России в период роста экономической конъюнктуры / Ю. И. Трещевский, М. В. Литовкин, И. В. Терзи // Регион: системы, экономика, управление. — 2016. — № 1 (32). — С. 33—40.
9. *Литовкин М. В.* Инновационное развитие регионов России в период кризиса 2008—2009 годов / М. В. Литовкин, И. В. Терзи // Проблемы и перспективы современной экономики : сборник статей. Выпуск второй / научн. ред. Ю. И. Трещевский, Г. В. Голикова. — Воронеж : Воронежский государственный педагогический университет, 2016. — С. 130—142.
10. *Полтерович В.* Гипотеза об инновационной паузе и стратегии модернизации / В. Полтерович // Вопросы экономики. — 2009. — № 6. — С. 20.
11. *Мурсалов Д. З. О.* Инструменты управления инновационным развитием экономики регионов: аспект взаимодействия государства и бизнеса / Д. З. О. Мурсалов // Вестник Владимирского государ-



ственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Экономические науки. — 2015. — № 2 (4). — С. 26—29.

12. *Сироткина Н. В.* Тенденции формирования и развития научно-производственных кластеров в российских регионах / Н. В. Сироткина, Ю. А. Ахенбах, Ю. М. Ломакина // Транспортное дело России. — 2012. — № 6-1. — С. 195—198.

13. *Скоробогатов А.* «Особый путь» России и стимулирование инновационной активности / А. Скоробогатов // Вопросы экономики. — 2009. — № 2. — С. 120.

14. *Борисоглебская Л. Н.* Формирование инновационных кластеров на основе классификации технопарков для обеспечения конкурентоспособности развития региона / Л. Н. Борисоглебская, А. А. Мальцева, И. З. Глебова // Региональная экономика: теория и практика. — 2011. — № 1 (184). — С. 17.

15. *Буньковский В. И.* Роль бизнес-инкубаторов в инновационном развитии малого предпринимательства регионов / В. И. Буньковский // Известия Иркутской государственной академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2012. — № 1. — С. 13.

16. *Франовская Г. Н.* Взаимосвязи малого бизнеса и инновационного развития

регионов — проверка гипотезы / Г. Н. Франовская, Ю. И. Трещевский, А. Н. Дуванова // Регион: системы, экономика, управление. — 2015. — № 3 (30). — С. 32—36.

17. *Трещевский Ю. И.* Инновационная деятельность в регионах России с различными типами экономического поведения / Ю. И. Трещевский, М. В. Литовкин // RJOAS: Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. — 2017. — Апрель, 4 (64). — Р. 4—11.

18. *Табачникова М. Б.* Управление изменениями социально-экономической и институциональной среды региона. Проектный подход : монография / М. Б. Табачникова. — Воронеж : Воронежский государственный педагогический университет, 2017. — 194 с.

19. *Чекмарев В. В.* Институционализация роли университетских комплексов в инновационном развитии регионов / В. В. Чекмарев, И. Н. Кондрат, Е. Н. Кондрат // Экономика образования. — 2015. — № 1. — С. 69—72.

*Воронежский государственный университет*

*Литовкин М. В., аспирант кафедры экономики и управления организациями*

*E-mail: maxxlit@ya.ru*

*Тел.: 8 960 122 60 98*