

*И. И. Новикова,
С. М. Кусмагамбетов,
Е. С. Кусмагамбетова*

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ КАК НАПРАВЛЕНИЕ ДИВЕРСИФИКАЦИИ СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Аннотация: несмотря на значительный научный и практический интерес к вопросам развития социальной инфраструктуры как одного из направлений диверсификации сельской экономики, до сих пор нет эффективной модели ее развития. В статье приведены результаты типизации муниципальных районов Воронежской области по достигнутому уровню развития сельской социальной инфраструктуры. Представлена разработанная авторами концептуальная модель развития социальной инфраструктуры на сельских территориях, структурными элементами которой являются ее цель, задачи, принципы и концептуальные направления развития. Использование предложенной модели в качестве инструмента стратегического планирования модернизации сельской социальной инфраструктуры позволит сформировать благоприятные условия жизни селян, повысить их занятость и доходы, а также обеспечить эффективность функционирования института местного самоуправления и бизнеса на селе, что активизирует диверсификационные процессы развития сельской экономики.

Ключевые слова: социальная инфраструктура, сельские территории, диверсификация экономики.

UDK 631.15: 338.43

*I. I. Novikova,
S. M. Kusmagambetov,
E. S. Kusmagambetova*

DEVELOPMENT OF SOCIAL INFRASTRUCTURE AS DIRECTION OF DIVERSIFICATION OF RURAL ECONOMY

Abstract: despite considerable scientific and practical interest in questions of development of social infrastructure as one of the directions of diversification of rural economy, still there is no effective model of her development. Results of typification of municipal districts of the Voronezh region on the reached level of development of rural social infrastructure are given in article. The conceptual model of development of social infrastructure developed by authors in rural territories which structural elements are her purpose, tasks, the principles and the conceptual directions of development is presented. Use of the offered model as the instrument of strategic planning of modernization of rural social infrastructure will allow to create favorable conditions for life of peasants, to increase their employment and income and also to provide efficiency of functioning of institute of local government and business in the village that intensifies diversification developments of rural economy.

Keywords: social infrastructure, rural territories, diversification of economy.

Введение

Для функционирования и дальнейшего развития сельской экономики, повышения уровня и улучшения качества жизни местного населения необходимо обеспечить максимально эффективное использование имеющихся на сельских территориях ресурсов. Поэтому возникает необходимость использования базовых ресурсов, которые задейство-

ваны не полностью или мало результативно, и на основе которых село может диверсифицировать свою деятельность. Одним из этих ресурсов является социальная инфраструктура села, обладающая потенциальной возможностью развития видов экономической деятельности, входящих в систему социальных услуг для сельского населения, и привлечения потребителей с других территорий.

В связи с этим приобретают особую значимость оценка уровня развития сельской социальной инфраструктуры и разработка концептуальной модели ее развития, ориентированной на запуск механизмов саморазвития и основанной на использовании всеми уровнями хозяйствования таких направлений и принципов развития сельских территорий, которые позволяют обеспечить сельское население социально значимыми объектами и услугами в соответствии с их потребностями, утвержденными социальными нормативами и современными общественными требованиями.

Развитие социальной инфраструктуры как направление диверсификации сельской экономики

Под сельской социальной инфраструктурой понимается целостная система взаимосвязанных звеньев сельской экономики (учреждений, предприятий, производств и видов деятельности), способствующая социально-экономическому развитию территории, а также обеспечивающая жизнедеятельность человека и влияющая на качество его жизни посредством удовлетворения потребностей.

Системная сущность сельской социальной инфраструктуры обуславливает возможность получения от ее развития результатов, которые условно делятся на два вида [4].

К первому относятся результаты, способствующие социально-экономическому развитию сельской территории: качественное воспроизводство рабочей силы и продление периода ее работоспособности, повышение производительности труда работников АПК; инерционное развитие хозяйствующих субъектов аграрной сферы экономики; привлечение квалифицированных кадров и их закрепляемость в сельской местности; диверсификация сельской экономики, в т. ч. и сельского хозяйства; улучшение демографической ситуации на селе; снижение социальной напряженности и др. [1].

Второй вид включает результаты, улучшающие качество жизни селян: сохранение здоровья и увеличение продолжительности жизни, повышение уровня потребления населения и обеспеченности социальными услугами; физическое, культурное и духовное развитие населения; рост уровня образования и квалификации селян; обеспечение занятости и прочие.

Поэтому можно утверждать, что социальная инфраструктура имеет значимость как для непосредственного потребителя социальных услуг (населения сельского района, поселения, рабочего поселка и т. п.), так и для стабильного развития сельских территорий, что обуславливает необходимость оценки ее современного состояния.

Для проведения типизации муниципальных районов по достигнутому уровню развития сельской социальной инфраструктуры была выбрана Воронежская область. На начальном этапе типизации произведен отбор наиболее значимых показателей инфраструктурной обеспеченности сельского населения: численности детей на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях; средней наполняемости сельских школ учащимися; мощности амбулаторно-поликлинических организаций, числу культурно-досуговых учреждений и спортивных сооружений в расчете на 1000 человек населения. Далее проведено распределение районов области по интервалам измерения типологических признаков на сельских территориях и построение типологии с переходом к балльной шкале на основные группировки районов по интервалам показателей.

В результате муниципальные районы Воронежской области распределились на 4 группы с высоким (7 районов или 21,8 % в общем количестве районов области), средним (16 районов или 50,0 %), низким (6 районов или 18,7 %) и критическим (3 района или 9,3 %) уровнями развития социальной инфраструктуры на сельских территориях (рис. 1).

Муниципальные районы с высоким уровнем развития социальной инфраструктуры села характеризуются наличием свободных мест для приема воспитанников в детские сады, высокой наполняемостью школ учащимися, достаточным числом амбулаторно-поликлинических и культурно-досуговых учреждений, спортивных объектов. В то же время, для районов с критическим уровнем инфраструктурного развития села отличительными особенностями являются отсутствие свободных мест в детских дошкольных учреждениях, низкая наполняемость школ учащимися; нехватка амбулаторно-поликлинических и культурно-досуговых учреждений, а также спортивных сооружений.

Полученные результаты типизации свидетельствуют о неоднородности сельских

муниципальных образований по обеспеченности местного населения социально значимыми объектами и услугами.

Такая ситуация объясняется тем, что в настоящее время развитие сельской социальной инфраструктуры проводится фрагментарно в рамках различных федеральных и региональных целевых программ и носит комплексный характер лишь на сельских территориях с ускоренным раз-

витием АПК и в пригородных поселениях. При этом большинство разработок в области поиска направлений совершенствования сельской социальной инфраструктуры относится к федеральному и региональному уровням, что не позволяет решить проблему активизации внутренних источников ее модернизации, касающуюся муниципального уровня, как районного, так и поселкового [2; 3].

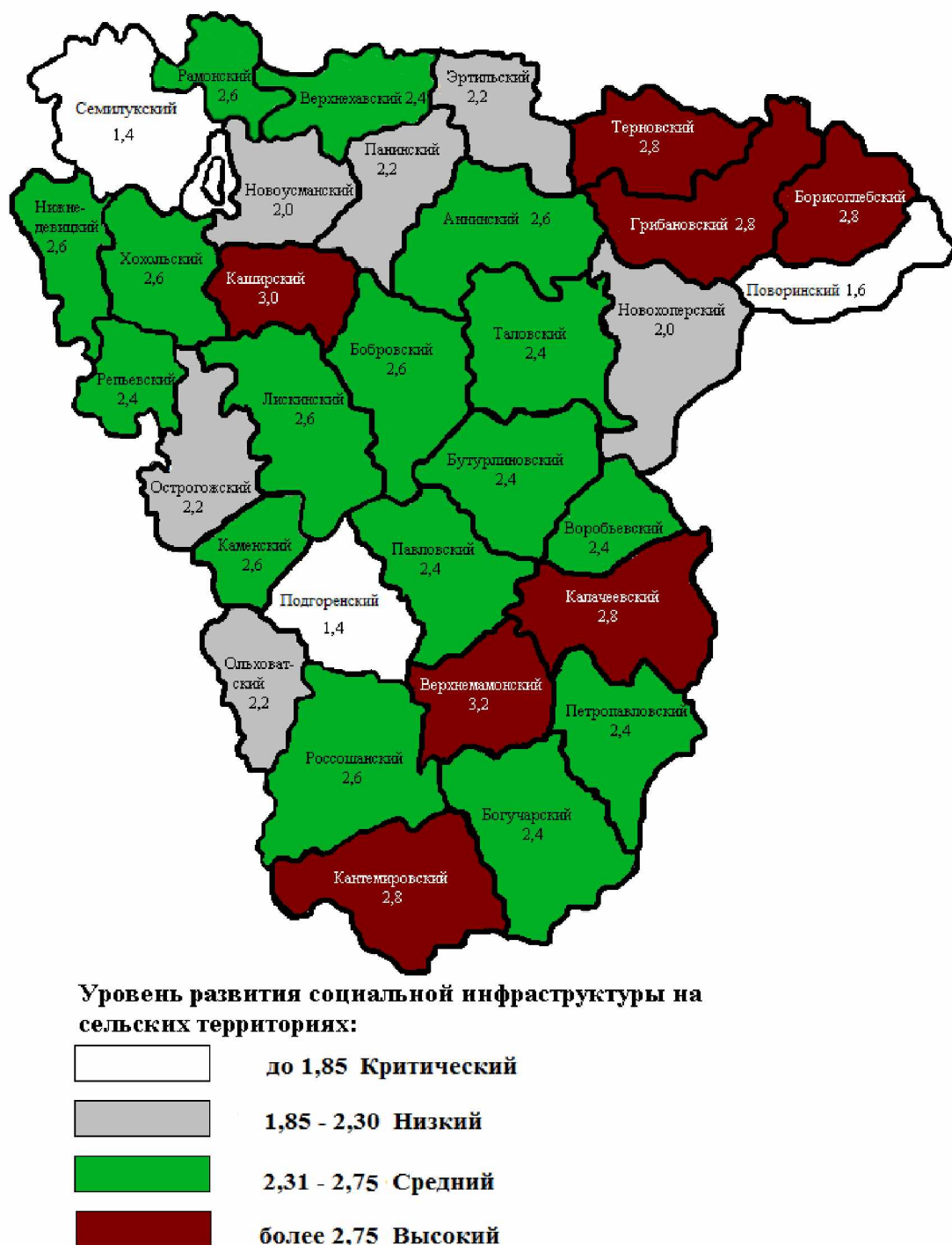


Рис. 1. Уровень развития социальной инфраструктуры на сельских территориях Воронежской области в 2013—2015 гг.

Проведенное исследование проблем в сельской местности показало важность переосмысления существующей модели развития социальной инфраструктуры и выявило необходимость ее совершенствования, которое должно быть основано на использовании всеми уровнями хозяйствования направлений и принципов развития сельских территорий, позволяющих обеспечить сельское население необходимыми объектами и социальными услугами в соответствии с их потребностями, интересами, современными общественными требованиями.

Исходя из этого, предложена концептуальная модель формирования и развития социальной инфраструктуры на сельских территориях, ориентированная на активизацию внутренних источников ее модернизации и включающая цель, задачи, принципы, концептуальные направления развития, а также конкретизирующая субъектов, консолидация усилий которых позволит решить существующие проблемы (рис. 2).

В качестве базовых принципов модели выделены следующие:

— социальная ориентированность (т. е. направленность на соблюдение государственных стандартов, норм, нормативов и максимально полное удовлетворение потребностей сельского населения);

— благоприятная институциональная среда, подразумевающая органичное взаимодействие ее нормативного и организационного уровней с целью обеспечения условий для развития сельской социальной инфраструктуры;

— относительная самостоятельность субъекта управления, предполагающая его определенную правовую, организационную и ресурсную автономию;

— партнерское участие заинтересованных субъектов в развитии социальной инфраструктуры, нацеленное на объединение усилий власти, бизнеса и населения;

— системный подход к управлению и регулированию развития.

Остановившись подробнее на основных направлениях реализации концептуальной модели, отметим, что важнейшим из них является укрепление финансовой базы функционирования и развития социальной инфраструктуры, которое включает меры по формированию самодостаточного местного бюджета: 1) преодоление чрезмерной цен-

трализации налоговых полномочий на федеральном уровне посредством закрепления ряда налогов за местными бюджетами сельских муниципальных образований (зачисление ЕСХН в полном размере в бюджеты сельских поселений, отнесение НДС/ФЛ на местный уровень и зачисление налоговых поступлений по месту регистрации граждан); 2) разработка эффективной системы межбюджетного выравнивания, позволяющей перераспределять финансовые ресурсы для поддержки малообеспеченных в финансовом плане сельских поселений; 3) развитие диверсификации сельской экономики; 4) содействие эффективной хозяйственной деятельности предприятий и учреждений различных организационно-правовых форм.

Следующее направление связано с формированием муниципальной и частной собственности на объекты. В первую очередь оно предполагает предоставление органам местного самоуправления реальных прав и гарантий на долгосрочное владение и самостоятельное распоряжение имуществом, а также возможность вариативного использования объектов муниципальной собственности с репрофилированием имущества, исходя из потребностей сельского населения. В то же время, в рамках данного направления подразумевается оказание содействия в получении земельных участков под индивидуальные проекты, в регистрации прав собственности на землю и прочее.

Третье направление заключается в совершенствовании системы управления развитием социальной инфраструктуры, чему будет способствовать:

— создание системы мониторинга развития социальной инфраструктуры на сельских территориях (паспортизация объектов и анализ доступности социальных услуг для всех категорий сельских граждан);

— разработка на федеральном уровне концепции, стратегии и целевой программы комплексного развития социальной инфраструктуры на сельских территориях РФ, формирование эффективных механизмов их реализации;

— оформление местных инициатив сельских муниципальных образований в виде программных мероприятий и обеспечение их четкой координации с региональными и федеральными целевыми программами;



Рис. 2. Концептуальная модель формирования и развития социальной инфраструктуры на сельской территории

— контроль реализации программ различного уровня.

Четвертое концептуальное направление — организация социального партнерства — предполагает становление тесных партнерских взаимоотношений между региональными и местными органами управления; организацию эффективного сотрудничества власти, коммерческих предприятий и некоммерческих организаций, что должно найти отражение в обеспечении информационной открытости органов власти, ослаблении государственного патернализма, а также формировании системы взаимодействия на межмуниципальном уровне для координации проектов развития социальной инфраструктуры, представляющих взаимный интерес.

Важным направлением реализации концептуальной модели формирования и развития сельской социальной инфраструктуры является кадровое обеспечение отраслей, связанное с разработкой и реализацией программ привлечения квалифицированных рабочих кадров на село и программ социальной защиты сельских медицинских и педагогических работников. Программы должны предусматривать организацию профессиональной подготовки на контрактной основе специалистов в высших и средних специальных учебных заведениях в соответствии с потребностями сельских муниципальных образований в кадрах для отраслей социальной инфраструктуры, а также дальнейшее их гарантированное трудоустройство в своем поселении [5].

Последним направлением развития социальной инфраструктуры в рамках концептуальной модели является становление частного бизнеса в сфере оказания социальных услуг, чему будет содействовать принятие специальных мер по развитию среднего и малого бизнеса на сельских территориях: создание облегченных форм его регистрации; формирование механизма инвестиционной поддержки создаваемых предприятий, обеспечивающего внедрение инновационных технологий при строительстве, эксплуатации объектов социальной инфраструктуры или при оказании услуг населению; приоритетная финансовая поддержка субъектов малого предпринимательства, сфера деятельности которых

позволяет удовлетворить сельское население недостающими социальными услугами; компенсация части расходов на предоставление услуг региональных центров содействия развитию предпринимательства; стимулирование развития бизнеса через систему государственного кредита и проведение налоговой политики и т. п.

Заключение

Для сельского развития крайне важное значение имеет достаточная сформированность социальной инфраструктуры, позволяющей удовлетворять широкий спектр потребностей населения посредством создания материально-вещественной базы для функционирования всех институтов социальной сферы и способствующей развитию диверсификации сельской экономики. Учитывая это, была проведена типизация районов Воронежской области по уровню развития сельской социальной инфраструктуры, выявившая неоднородность сельских муниципальных образований по обеспеченности местного населения социально значимыми объектами и услугами.

На основе изучения проблем села разработана концептуальная модель развития сельской социальной инфраструктуры, использование которой в качестве инструмента долгосрочного планирования позволит не только повысить качество жизни сельян, обеспечить эффективность функционирования института местного самоуправления и бизнеса на селе, но и приведет к ускоренному развитию диверсификации сельской экономики, обеспечивая текущие конкурентные преимущества территории и формируя стратегическую устойчивость социально-экономического развития села.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Большакова Ю. А.* Обеспечение устойчивого развития социальной инфраструктуры сельских территорий : дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.05 / Юлия Александровна Большакова. — Княгинино. — 2014. — 174 с.
2. *Кандакова Г. В.* Особенности формирования и развития инфраструктуры аграрного рынка в странах ЕАЭС / Г. В. Кандакова, М. Б. Чиркова, С. М. Кусмагамбетов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. — 2014. — № 1. — С. 10-15.

ного университета. — 2015. — № 3 (46). — С. 148—157.

3. *Меренкова И. Н.* Сельский туризм и диверсификация экономики сельских территорий / И. Н. Меренкова, В. Н. Перцев // АПК: Экономика, управление. — 2010. — № 7. — С. 43—46.

4. Особенности развития социально-экономических систем: проблемы, тенденции, перспективы [Текст] : коллективная монография. Книга 2, часть 2 / А. В. Графов, Г. К. Гудович, А. А. Давыдова [и др.] ; под научн. ред. Н. Н. Нестеровой. — Тамбов-Липецк : Изд-во Р. В. Першина, 2013. — 236 с.

5. *Фролова Е. В.* Социальная инфраструктура муниципального образования: основные проблемы и перспективы модернизации / Е. В. Фролова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2014. — № 12—2. — С. 296—298.

Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации, г. Воронеж

Новикова И. И., кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник отдела управления АПК и сельскими территориями

E-mail: Upr-nii@yandex.ru

Тел.: 8 (473) 222-99-40

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I, г. Воронеж

Кусмагамбетов С. М., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры информационного обеспечения и моделирования агроэкономических систем

E-mail: SMKus@bk.ru

Тел.: 8 (473) 253-86-78

Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации, г. Воронеж

Кусмагамбетова Е. С., научный сотрудник отдела управления АПК и сельскими территориями

E-mail: ESKus@bk.ru

Тел.: 8 (473) 222-99-40