

Орловский государственный университет имени Н. В. Парахина, г. Орел

Докальская В. К., доктор экономических наук, профессор, доцент кафедры финансов, инвестиций и кредита

E-mail: [doka.vera@yandex.ru](mailto:doka.vera@yandex.ru)

Тел.: 8 (4862) 43-10-08

Ажлуни А. М., доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов, инвестиций и кредита

E-mail: [doka.vera@yandex.ru](mailto:doka.vera@yandex.ru)

Тел.: 8 (4862) 43-10-08

УДК 332.36.5

Н. К. Котелевская

## ТРАНСФОРМАЦИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ЦЧР

*Аннотация: в статье рассмотрено преобразование аграрного производства в Центрально Чернозёмном регионе, начиная с 1990 г. по современный период. Основная цель заключалась в проведении анализа развития аграрного сектора экономики и реформ. В результате анализа были выявлены положительные стороны проводимой земельной реформы. За пореформенный период были рассмотрены различные формы собственности на земли сельскохозяйственного назначения, а также организационно-правовые формы производства. Трансформационные изменения в аграрном секторе в ходе современной реформы носят двойственный характер. С одной стороны, создаются предпосылки для многообразия форм хозяйствования и повышения заинтересованности к более результативному труду, а с другой, — усиливаются негативные процессы воспроизводственной и технологической структуры производства. Проведенный анализ установил незавершенность перехода к рынку на примере отдельных направлений земельных и аграрных преобразований. Не сформированы в полной мере институциональные (правовые) предпосылки развития рыночных механизмов в сельском хозяйстве региона.*

*Ключевые слова: сельское хозяйство, аграрное производство, формы собственности, категории хозяйств, организационно-правовые формы, структура производства.*

UDC 332.365

N. K. Kotelevskaya

## TRANSFORMATION OF AGRARIAN PRODUCTION IN THE CR

*Abstract: the article deals with the transformation of agricultural production in the Central black earth region since 1990 to the modern period. The main objective was to analyze the development of the agricultural sector of the economy and reforms. The analysis revealed the positive aspects of the land reform. During the post-reform period, various forms of ownership of agricultural land, as well as organizational and legal forms of production were considered. Transformational changes in the agricultural sector in the course of modern reform are extremely dual. On the one hand, there are preconditions for a variety of forms of management and increase interest in more efficient work, and on the other hand, negative processes of reproduction and technological structure of production are increasing. The analysis revealed the incompleteness of the transition to the market on the example of certain areas of land and agricultural reforms. Not fully formed institutional (legal) preconditions for the development of market mechanisms in agriculture in the region.*

*Keywords: agriculture, agrarian production, property forms, categories of farms, organizational and legal forms, production structure.*

### Введение

Актуальность темы не вызывает сомнения, так как реорганизации и преоб-

разования, регулярно проводимые в сельском хозяйстве, так и не создали условий для эффективного использования и охра-

ны земель сельскохозяйственного назначения. В условиях перехода от планово-распределительной экономики к рыночной, решительных преобразований и трансформационных изменений в аграрном производстве, главным вопросом является проведение оценки влияния проводимых реформ на стабилизацию и повышение экономической эффективности аграрного производства [1]. Для продуктивного развития аграрного производства в сельском хозяйстве необходимы такие земельные отношения, которые способны регулироваться в соответствии с конечной целью экономики — обеспечить благосостояние всех членов общества.

### Анализ преобразований, проведенных в аграрном производстве ЦЧР (Центрально-Чернозёмном районе) с 1990 по 2017 гг.

Распад СССР привёл аграрный сектор, как и весь агропромышленный комплекс к глубочайшему кризису [2]. В 1990 г. в России было положено начало аграрной реформы, основными целями которой явились обеспечение продовольственной безопасности страны, рост доходов занятых в аграрном секторе и решение социальных и экологических проблем на основе повышения эффективности АПК.

В ЦЧР, начиная с 1991 года, в сельском хозяйстве проводились радикальные производственные и экономические реформы. Они включали в себя проведение земельной реформы, а именно реорганизацию колхозов, совхозов и межхозяйственных предприятий, которые преобладали в аграрном производстве. В результате в земельных от-

ношениях случился разлад. Земля была поделена на паи между членами кооператива, раздел её был завершён в основном к 1994 г., но условий для её обработки не было создано. У владельцев паёв не было ни материальных, ни финансовых ресурсов. Пахотные земли пустовали, отрасль животноводства была практически уничтожена. Встал вопрос о продовольственной безопасности в стране. Правительством были разработаны и приняты ряд программ, постановлений о рациональном использовании земельного фонда, повышении эффективности работы агропромышленного комплекса [3].

Основной целью земельной реформы было перераспределение земли, отмена государственной монополии на землю и возрождение института частной собственности на землю и равноправного развития различных форм хозяйствования. Для характеристики важнейших сторон трансформации аграрного производства использовались следующие показатели:

1. Соотношения различных форм собственности на земли сельскохозяйственного назначения.
2. Развитие и совершенствование организационно-правовых форм производства в аграрном секторе.
3. Производственные и экономические результаты земельной реформы.
4. Недостатки, выявленные в результате исследования.

Основные направления преобразований в аграрном секторе ЦЧР представлены в таблицах 1 и 2.

Таблица 1

### Формы собственности земель сельскохозяйственного назначения в аграрном производстве ЦЧР за 1990, 2000, 2010, 2017 гг. [4]

Формы собственности	1990		2000		2010*		2017		2017 к 1990 %
	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Белгородская обл.									
Всего	2153,1	100	1823,6	100	-	-	1349,0	100	62,6**
в т. ч. государственная	495,7	23,0	34,0	2	-	-	-	-	-23 п. п.***
коллективная	1657,4	77,0	1788,3	98	-	-	979,9	72,6	-4,4 п. п.
частная	-	-	1,3	-	-	-	369,1	27,4	27,4 п. п.

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Воронежская обл.									
Всего	4568,6	100	3488,9	100	2658,9	100	2664,8	100	58,3**
в т. ч. государственная	1095,4	24	70,0	2,0	34,1	0,3	26,0	1,0	-23 п. п.
коллективная	3473,2	76	3406,3	97,6	2223,5	83,6	1732,4	65,0	-11 п. п.
частная	-	-	12,6	0,4	401,3	15,1	906,4	34,0	34 п. п.
Курская обл.									
Всего	2623,3	100	1921,4	100	1296,8	100	1465,6	100	55,9**
в т. ч. государственная	360,2	13,7	42,7	2,2	39,4	3,0	26,3	1,6	-12,1 п. п.
коллективная	2263,1	86,3	1872,2	97,4	1104,3	85,2	841,0	57,4	-28,9 п. п.
частная	-	-	6,5	0,4	153,1	11,8	598,3	41,0	41 п. п.
Липецкая обл.									
Всего	2105,0	100	1568,1		1298,3	100	1401,2	100	89,4**
в т. ч. государственная	1227,1	58,3	90,4	5,8	6,0	0,5	-	-	-58,3 п. п.
коллективная	877,9	41,7	1466,8	93,5	1178,8	90,8	940,5	66,2	24,5
частная	-	-	8,9	0,7	113,5	8,7	460,7	32,8	32,8
Тамбовская обл.									
Всего	2943,5	100	2238,2	100	1620,3	100	1724,3	100	58,6**
в т. ч. государственная	1235,9	42	100,9	4,5	40,4	2,5	19,4	1,2	-40,8 п. п.
коллективная	1707,6	58	2130,2	95,2	1278,2	78,9	1088,6	63,1	5,1 п. п.
частная	-	-	7,1	0,3	301,7	18,6	616,3	35,7	35,7 п. п.
ЦЧР.									
Всего	14393,5	100	11040,2	100	6874,3	100	8604,9	100	59,8**
в т. ч. государственная	4414,3	30,7	338	3,1	119,9	0,7	71,7	0,9	-29,8 п. п.
коллективная	9979,2	69,3	10663,8	96,6	5784,8	84,2	5582,4	64,8	-4,5 п. п.
частная	-	-	36,4	0,3	969,6	14,1	2950,8	34,30	34,3 п. п.

Примечания: \* — 2010 г. итог по 4 областям. \*\* — % изменения земельных угодий по площадям. \*\*\* — П. п. — процентные пункты.

Данные таблицы 1 свидетельствуют, что в пореформенный период произошло резкое сокращение земель сельскохозяйственного назначения. К 2018 г. по сравнению с 1990 г. по ЦЧР земельный фонд сократился на 40 %. Наибольшее сокращение наблюдается в Курской области (более 40 %, наименьшее — в Липецкой (около (10 %). Сокращение земель сельскохозяйственного назначения произошло за счет их вывода и использования по другому назначению.

За данный период изменились и формы собственности земель сельскохозяйственного назначения. В 1990 г. были две формы собственности: государственная — 30 % и коллективная — 70 %. К 2017 г. государственная собственность на земли сельхозназначения практически преобразована в частную (34,3 %) и коллективную (64,8 %). В результате земельной реформы произошли крупномасштабные перераспределения сельскохозяйственных угодий по формам собственности и основным типам сельско-

хозяйственных предприятий, включающие в себя развитие новых видов предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения. Но Российским государством и обществом созданы лишь некоторые предпосылки развития рыночных отношений в сельском хозяйстве. Экономика аграрного сектора находится в переходном состоянии — дореформенные экономические механизмы уже не действуют, а новые еще не сформированы в полной мере.

В пореформенный период произошли значительные изменения и в структуре организационно-правовых форм производства сельскохозяйственных предприятий (табл. 2). Если в 1990 г. в ЦЧР сельскохозяйственные предприятия представляли совхозы, колхозы и межхозяйственные предприятия, то к 2017 г. их численность снизилась до 9 %. Основную долю в структуре организационно-правовых форм составляют акционерные общества (83,1 %). В настоящий период преобладают общества с ограниченной ответственностью.

*Организационно-правовые формы производства в ЦЧР,  
сложившиеся с 1990 по 2017 гг. [4]*

Организационно-правовые формы	1990		2000		2010		2017		2017 к 1990, %
	Кол-во, ед.	%	Кол-во, ед.	%	Кол-во, ед.	%	Кол-во, ед.	%	
Белгородская обл.									
Сельхозартели (колхозы, совхозы, МХП)	325	100	193	40,1	-	-	13	6,4	-93,6 п. п.
Акционерные общества	-	-	281	58,1	-	-	190	93,1	93,1 п. п.
ГУП	-	-	9	1,9	-	-	-	-	-
КФХ	-	-	-	-	-	-	1	0,6	0,6 п. п.
Итого	325	100	483	100	-	-	204	100	х
Воронежская обл.									
Сельхозартели (колхозы, совхозы, МХП)	754	100	626	83,8	93	15,9	46	10,0	-90 п. п.
Акционерные общества	-	-	106	14,2	481	82,4	399	87,1	87,1 п. п.
ГУП	-	-	15	2,0	10	0,7	4	0,9	0,9 п. п.
КФХ	-	-	-	-	-	-	9	2,0	2,0 п. п.
Итого	754	754	747	100	584	100	458	100	х
Курская обл.									
Сельхозартели (колхозы, совхозы, МХП)	540	100	519	82,5	50	15,2	23	10	-90 п. п.
Акционерные общества	-	-	96	15,3	269	81,8	191	85,6	85,6 п. п.
ГУП	-	-	14	2,2	10	3,0	4	2,2	2,2 п. п.
КФХ	-	-	-	-	-	-	5	2,2	2,2 п. п.
Итого	540	100	629	100	329	100	223	100	х
Липецкая обл.									
Сельхозартели (колхозы, совхозы, МХП)	351	100	294	84,7	14	6,9	6	2,5	-87,5 п. п.
Акционерные общества	-	-	33	10,	187	92,6	153	62,1	62,1 п. п.
ГУП	-	-	20	6,3	1	0,5	-	-	-
КФХ	-	-	-	-	-	-	87	35,4	35,4
Итого	351	100	347	100	202	100	246	100	х
Тамбовская обл.									
Сельхозартели (колхозы, совхозы, МХП)	489	100	448	87,8	60	16,6	35	13,1	-86,9 п. п.
Акционерные общества	-	-	39	7,6	292	80,9	229	88,5	88,5
ГУП	-	-	23	4,6	9	2,5	3	1,1	1,1
КФХ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого	489	100	510	100	361	100	267	100	х
ЦЧР.									
Сельхозартели (колхозы, совхозы, МХП)	2459	100	2080	76,6	217	14,7	123	8,8	-91,2 п. п.
Акционерные общества	-	-	555	20,4	1229	83,3	1162	83,1	83,1 п. п.
ГУП	-	-	81	3,0	30	2,0	11	0,8	0,8 п. п.
КФХ	-	-	-	-	-	-	102	7,3	7,3 п. п.
Итого	2459	100	2716	100	1476	100	1398	100	х

В разрезе по областям в 2017 г. сложилась следующая структура. В Белгородской области преобладают ООО (62,3 %) и ЗАО (28,4 %), Воронежской, Курской и Тамбовской — ООО (более 70 %), а в Липецкой ООО (52,4 %) и КФХ (35,4 %).

Стали формироваться крестьянские фермерские хозяйства (КФХ), но пока их численность не значительна. В ЦЧР фермерскими хозяйствами в 2017 г. получено от 10 до 26 % зерна, от 22 до 33 % подсолнечника.

Меры, принимаемые правительством по улучшению положения в сельскохозяйственном производстве, дали ощутимые результаты, как по производственным показателям (табл. 3), так и экономическим показателям (табл. 4). Роль сельского хозяйства в ЦЧР значительно выросла. В валовом региональном продукте его доля с 2005 г. выросла по всем областям в 2 и более раза и составляет от 13 % в Липецкой области до 25 % — в Тамбовской [5].

Таблица 3

*Валовое производство и урожайность основных сельскохозяйственных культур по ЦЧР за 1990, 2000, 2010, 2017 гг. [4]*

Культуры	1990		2000		2010*		2017		Урожайность 2017 к 1990 %
	тыс. ц	ц/га	тыс. ц	ц/га	тыс. ц	ц/га	тыс. ц	ц/га	
Белгородская обл.									
Зерновые	23020,8	32,6	10364	20,8	-	-	29129	50,2	154,0
Сахарная свёкла	42767,4	283,4	16417,7	205	-	-	26000	411,2	145,1
Подсолнечник	903,2	15,5	1251,4	13,1	-	-	2123	22,1	142,6
Воронежская обл.									
Зерновые	40490,9	27,1	14339,0	15,6	6828,8	14,6	39518	40,7	150,2
Сахарная свёкла	38894,2	194	19014,5	166	14627,6	177	52437	434,2	223,8
Подсолнечник	2010,9	9,5	2835,9	10,2	3004	11,6	5709	20,3	213,7
Курская обл.									
Зерновые	27012,7	28,3	12157,0	18,0	11752,4	20,3	40830	53,3	188,3
Сахарная свёкла	46340,7	251,8	9662,8	188	19335,6	223	49829	462,8	183,8
Подсолнечник	2,9	2,8	2121,9	6,0	685,2	11,6	2355	21,2	757,1
Липецкая обл.									
Зерновые	22000,3	26,5	7555,2	15,8	9906	20,2	26591	43,1	162,6
Сахарная свёкла	22959,9	230,1	7493,8	172	9824,9	208	48334	409,5	178,0
Подсолнечник	144,9	11,0	275,1	7,7	701	11,9	2456,9	18,1	164,5
Тамбовская обл.									
Зерновые	26342,5	23,0	9128	14,8	6953,1	14,2	32274	43,4	188,7
Сахарная свёкла	109961,7	93,1	7094,1	136	15580,2	209	46912	448,3	481,5
Подсолнечник	653,7	6,8	1040,5	5,9	1818,9	9,4	4632	23,1	339,7
ЦЧР									
Зерновые	138865,2	27,1	53543,2	16,7	35440,3	17,0	168342	45,8	169,0
Сахарная свёкла	161923,9	215,1	59682,9	162	59368,3	195	223512	434,8	202,1
Подсолнечник	3715,6	9,8	7524,8	12,1	6209,1	10,7	17276	20,9	213,3

Данные таблицы 3 показывают, что к 2017 г. валовое производство по основным сельскохозяйственным культурам отрасли растениеводства достигло уровня 1990 г. и превышает: по зерновым в 1,2, сахарной свёкле — 1,4, подсолнечнику —

4,6 раза. Урожайность основных культур за указанный период по всем областям ЦЧР выросла в 1,5—2 раза, а по подсолнечнику в Курской области — более чем, в 7 раз, по сахарной свёкле в Тамбовской — почти в 5 раз.

*Финансовые результаты производственной деятельности  
по сельскохозяйственным предприятиям ЦЧР за 1990, 2000, 2010, 2017 гг. [4]*

Показатели	Годы				2017 к 2000
	1990	2000	2010	2017	
Белгородская обл.					
Всего хозяйств, шт.	325	532	270	204	38,3
в т. ч. прибыльных, шт.	-	257	184	165	64,2
% прибыльных	-	48,3	68,1	80,9	32,6 п. п.
Рентабельность, %	34,2	4,1	8,7	14,1	10,0 п. п.
Воронежская обл.					
Всего хозяйств, шт.	754	747	584	458	61,3
в т. ч. прибыльных, шт.	-	361	381	403	111,6
% прибыльных	-	48,3	65,2	88,0	39,7 п. п.
Рентабельность, %	24,3	1,9	-3,5	12,7	10,8 п. п.
Курская обл.					
Всего хозяйств, шт.	540	629	329	213	33,9
в т. ч. прибыльных, шт.	-	327	255	190	58,1
% прибыльных	-	52,0	77,5	89,2	37,2 п. п.
Рентабельность, %	27,1	5,5	5,4	18,1	12,6 п. п.
Липецкая обл.					
Всего хозяйств, шт.	351	629	202	246	39,1
в т. ч. прибыльных, шт.	-	327	126	211	64,5
% прибыльных	-	52,7	62,4	85,8	33,1 п. п.
Рентабельность, %	25,1	1,8	-4,4	14,3	12,5 п. п.
Тамбовская обл.					
Всего хозяйств, шт.	489	410	361	267	65,1
в т. ч. прибыльных, шт.	-	169	273	210	124,3
% прибыльных	-	58,8	75,6	78,7	19,9 п. п.
Рентабельность, %	19,4	-0,6	10,8	10,8	11,4 п. п.
ЦЧР					
Всего хозяйств, шт.	2459	2665	1746	1398	52,4
в т. ч. прибыльных, шт.	-	1297	1219	1198	92,4
% прибыльных	-	48,7	69,8	84,3	35,6 п. п.
Рентабельность, %	26,3	0,4	5,1	14,1	13,7 п. п.

Анализ финансового состояния областей ЦЧР говорит о том, что проводимые реформы ещё не достигли целей, поставленных перед агропромышленным комплексом. Рентабельность сельскохозяйственных предприятий ЦЧР выросла по сравнению с уровнем 2000 г., но значительно ниже показателей 1990 г. К тому же за последние годы, несмотря на рост производства и производительности труда, финансовые результаты сельхозпроизводителей ухудшаются. За последние три года рентабельность производства по ЦЧР снизилась более, чем на 15 %. Это связано с тем, что взаимоотношения между сельским хозяйством и другими отраслями АПК характеризуется несопоставимостью цен. Об этом наглядно свидетельствует 2017 г. Селянами получен

высокий урожай, но резкое снижение цен не позволило получить существенный доход, а некоторые отрасли стали убыточными.

Проведённый анализ аграрного сектора ЦЧР выявил существенные недостатки аграрных преобразований.

Не сформированы в полной мере правовые предпосылки развития рыночных механизмов в сельском хозяйстве России. До сих пор не принят Земельный кодекс, который соответствовал бы новому гражданскому законодательству. Собственники не обладают в полном объеме правом распоряжения частными земельными участками. Возможности земельного оборота существенно ограничены, что препятствует сосредоточению земли в руках результативно хозяйствующих на ней собственников.

Не созданы равные условия получения доходов товаропроизводителями аграрного сектора с остальными отраслями.

Не создана соответствующая современным требованиям рыночная инфраструктура АПК. Отсутствуют, в частности, система кредитования (краткосрочного и долгосрочного), система страхования, информационно-консультационная служба, маркетинговая сеть и другие элементы рынка, которые должны быть доступны сельхозпроизводителям [6].

Не сформирована адекватная рынку система государственного регулирования аграрного сектора.

Нет четкого соблюдения и выполнения организационно-технологических мероприятий (соблюдения севооборотов, структуры посевных площадей, системы удобрений, отсутствие мелиорации и др.).

### Заключение

Основной целью земельной реформы в сельском хозяйстве было преобразование земельных отношений, обеспечивающих результативность использования земельных ресурсов. Поставленные задачи частично решены, проведенная приватизация земли позволила сформировать многообразие форм земельной собственности [7]. Однако, как показал анализ, пока не достигнуты ожидаемые результаты от земельной реформы. В ходе проведения земельных реформ не было уделено должного внимания правовому обеспечению механизма оптимизации использования земли. Увеличение числа субъектов земельных отношений, введение частной собственности на землю, реорганизация колхозов и совхозов происходили без разработанной концепции и стратегии земельных отношений. Поэтому вначале проводились аграрные преобразования, а затем изменения земель, а не наоборот [8]. Не было обоснованной методологии проведения земельной реформы, приватизации и распределения сельскохозяйственных земель. Теневой рынок земли начал функционировать еще до появления большинства нормативно-правовых актов земельных отношений. В результате создались проблемы с сохранностью почв и их плодородия.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Калугина З. И.* Трансформация аграрного сектора России: проблемы эффективности и адаптации населения [Электронный ресурс] / З. И. Калугина. — Режим доступа: [http://ecsocman.hse.ru/data/326/008/1220/2000\\_n3\\_p48-95.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/326/008/1220/2000_n3_p48-95.pdf)

2. *Закшевский В. Г.* Становление и современное состояние земельных отношений в сельском хозяйстве / В. Г. Закшевский, Н. К. Котелевская // ФЭС: Финансы. Экономика. — 2018. — Т. 15. № 4. — С. 24—31.

3. *Закшевский В. Г.* Финансовые аспекты развития земельных отношений в сельском хозяйстве / В. Г. Закшевский. — Воронеж : ФГБНУ НИИ ЭО АПК ЦЧР РОССИИ, 2016. — С. 152—154.

4. Формы отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса по областям ЦЧР.

5. Федеральная служба государственной статистики «Регионы России — 2018».

6. *Пахомчика С. А.* Аграрная реформа и роль сельскохозяйственной кооперации в аграрных преобразованиях / С. А. Пахомчика. — Тюмень, 2009. — С. 41.

7. *Чередникова А. О.* Особенности формирования современных земельных отношений / А. О. Чередникова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. — 2011. — № 4. — С. 217—222.

8. *Канинберг Ю. Н.* Совершенствование земельных отношений в сельском хозяйстве [Электронный ресурс] / Ю. Н. Канинберг. — Режим доступа: <http://konf.x-df.ru/18selskohozyaistvo/291717-1-sovershenstvovanie-zemelnih-otnosheniy-selskom-hozyaystve.php>

*Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района РФ, г. Воронеж*

*Котелевская Н. К., старший научный сотрудник*

*E-mail: Kotelevskaya2015@bk.ru*

*Тел.: 8-951-552-02-14*