

МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ СЕТЕВОЙ СТРУКТУРЫ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Аннотация: необходимость актуализации форм, методов и инструментов взаимодействия участников промышленного комплекса, соответствующих требованиям цифровой экономики как текущего технологического уклада, является основанием для разработки теоретического подхода к формированию и развитию сетевой структуры промышленного комплекса. В статье предложена методология формирования и развития сетевой структуры промышленного комплекса на основе выделения особенностей сетевой структуры и мировоззренческих аспектов, формирования идентичности сетевой структуры промышленного комплекса в условиях цифровой экономики.

Ключевые слова: методология, сетевая структура, промышленный комплекс

UDK 330.3

M. V. Filatova

METHODOLOGY FOR FORMING AND DEVELOPING THE NETWORK STRUCTURE OF THE INDUSTRIAL COMPLEX

Abstract: the need to update the forms, methods and tools of interaction between participants in the industrial complex that meet the requirements of the digital economy as the current technological structure is the basis for developing a theoretical approach to the formation and development of the network structure of the industrial complex. The article proposes a methodology for the formation and development of the network structure of an industrial complex on the basis of highlighting the features of the network structure and worldview aspects, the formation of the identity of the network structure of an industrial complex in a digital economy.

Keywords: methodology, network structure, industrial complex

DOI: 10.22394/1997-4469-2020-48-1-23-26

Введение

Тотальное распространение информационных технологий, интеграция финансовых и иных рынков привели к тому, что современная экономика, новые институциональные условия основываются на всестороннем использовании цифровых технологий. То, что сейчас представляет внутреннюю и внешнюю среду функционирования экосистемы любого уровня — насыщено формализованными данными и функционирует, во многом, благодаря телекоммуникационным связям на основе достижений цифровизации.

Научная дискуссия по вопросам сетевого развития в новой экономике

Дискуссия по поводу особенностей современных институциональных условий [3, 4, 7, 8], плюрализм мнений и рецессивность исследовательского внимания убеж-

дают в необходимости разработки авторской методологии, уточняющей важные в гносеологическом плане аспекты формирования и развития сетевой структуры промышленного комплекса, в том числе индустрии удовольствия в цифровой среде. Предпринимая попытку проведения объективного исследования, постараемся избежать презентизма, проявляющегося в стремлении изучать прошлые и будущие институты с позиции сегодняшнего представления о них.

Д. С. Львов и С. Ю. Глазьев [5] характеризуют складывающуюся ситуацию как формирование шестого технологического уклада. Д. Белл для идентификации происходящих изменений предлагает использовать разработанную им концепцию постиндустриального общества [2]. Э. Тоффлер описывает трансформационные процессы как концепцию третьей волны [10]. Фундаментом даль-

нейших рассуждений послужили представления об экономике идентичности, содержащиеся в одноименной работе Д. Акерлофа, Р. Крэнтон, содержащую в себе «лексикон, а также общую аналитическую структуру для исследования норм и мотивации» [1].

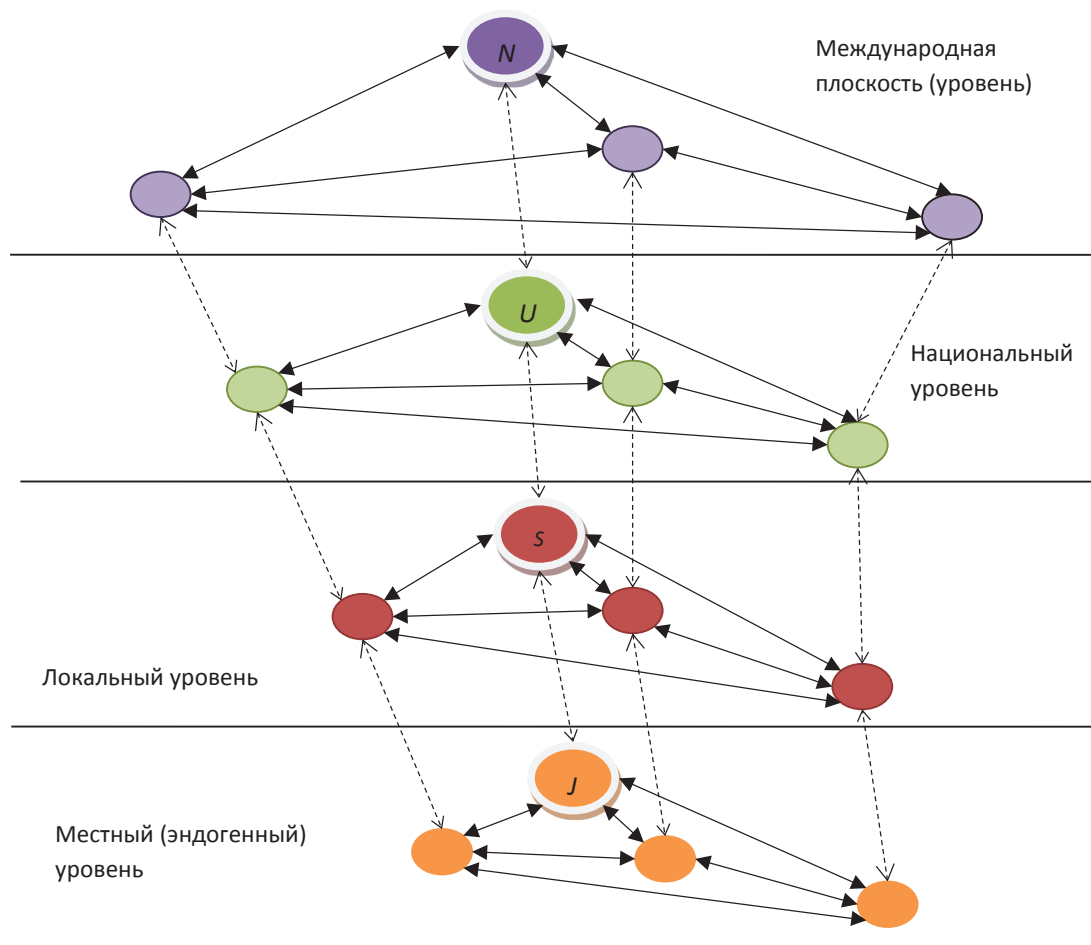
Рассматривая методологию в общем, в соответствии с подходом, предложенным Ю. И. Трещевским с соавторами [9], выделим три составляющих: мировоззренческую, когнитивную, технологическую. Останемся подробнее на первых двух.

Мировоззренческие аспекты методологии формирования и развития сетевой структуры промышленного комплекса

Мировоззренческая составляющая методологии, рассмотренная в данном параграфе, определяет подход к проблеме. Мы считаем, что подходом, позволяющим решить проблему сетевого развития индустрии

продовольствия, является структуралистская парадигма. В соответствии со структуралистской парадигмой, взаимодействие экономически активных акторов в современных институциональных условиях происходит с учетом их мотивов, ценностных ориентаций и интересов. Здесь обнаруживается дуальность, так как значимыми являются не только и не столько они, как сама структура сети, рассмотренная с позиции системности.

В основу дальнейших рассуждений положим утверждение М. Кастельса о том, что «сетевая структура представляет собой комплекс взаимосвязанных узлов. При этом конкретное содержание каждого узла зависит от характера той конкретной сетевой структуры, о которой идет речь» [6]. Опираясь на данный тезис, нами была предпринята попытка структуризации узлов различных типов, образующих многоуровневую сетевую структуру (рисунок 1).



Обозначения: N – узел сети международного уровня; U – узел сети национального уровня; S – узел сети локального уровня; J – узел сети местного уровня

Рис. 1. Модель многоуровневой вовлеченности сетевых структур

Когнитивная составляющая методологии формирования и развития сетевой структуры промышленного комплекса

Разрабатывая когнитивную составляющую методологии формирования и развития сетевой структуры промышленного комплекса, постараемся встроить ряд логических рассуждений, аллегорий и аналогий в теоретический каркас экономики идентичности. Начнем с графического представления идентичности сетевой структуры промышленного комплекса, причем в предыдущем исследовании мы применяли метод индукции, анализировали структурную композицию сети, проводили декомпозицию ее участников на различных уровнях, решая новую исследовательскую задачу, поступим иначе. Когнитивные аспекты методологии — это способы получения знаний. В нашем случае целесообразным будет использование геометрического способа, метода аналогий, дедуктивного метода.

Построим правильный равнобедренный треугольник, длина сторон которого

не имеет значения. Равнобедренность важна как аллегория, указывающая на равнозначность катетов, благодаря которым впоследствии мы получим визуализацию идентичности. Правильный угол — это, также, абстрактное допущение, позволяющее аллегорически и аксиоматично утверждать, что, формирование идентичности есть «правильный», разумный, рациональный процесс. Дополнив правильный треугольник плоскостями, мы получим объемный многоугольник — правильную треугольную призму. Плоскости, опирающиеся на катеты — это представления о сети, как субъекте и как об объекте. В соответствии с концепцией структурного управления, отделить субъект от объекта не представляется возможным, поэтому мы рассматриваем субъект-объектные отношения внутри сети и визуализируем их как две стороны одной фигуры (одного явления). Перекрытия куба — это спрос (мотивация) и предложение (возможности) участников сети. Плоскость, опирающаяся на гипотенузу символизирует идентичность сетевой структуры (рисунок 2).

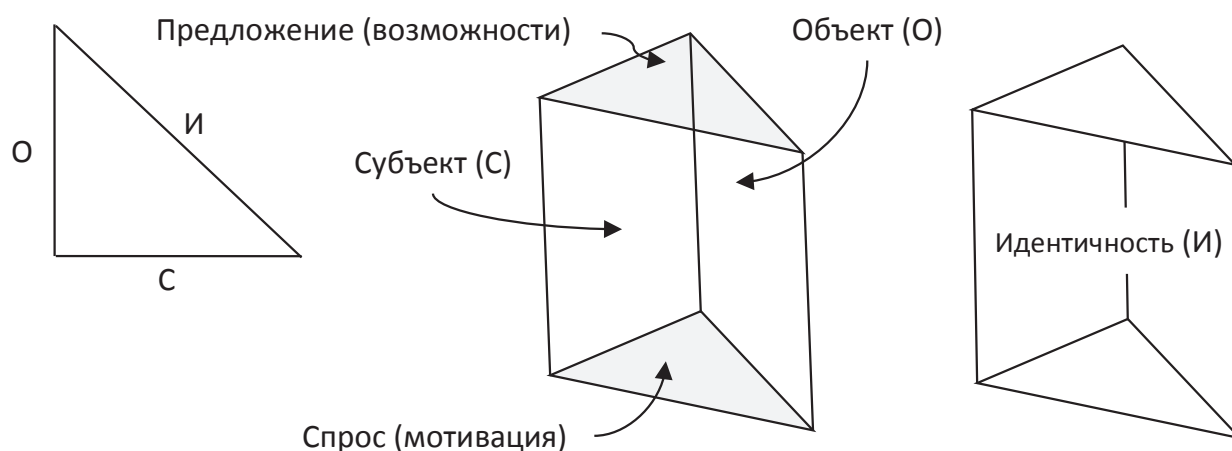


Рис. 2. Геометрический подход к визуализации идентичности сетевой структуры

Важным уточнением является то, что мотивация сети определяется функцией полезности. Не декомпозируя более сетевую структуру на участников, заметим, что сеть (в целом) формируется в целях максимизации своей полезности. При этом, контент сетевого развития (в том числе в целях максимизации своей полезности) зависит от того, как сеть себя идентифицирует.

Заключение

Характер и содержание процессов, определяющих архитектуру промышленного комплекса, являются отражением актуального технологического уклада. Господство цифровой экономики, проявляющееся в диджитализации всех без исключения операций, выполняемых на промышленных предприятиях и, в целом, в мировой экосистеме, вовлеченности разноотраслевых, удаленных друг от друга, автономно

функционирующих участников в процесс совместного созидания инновационных продуктов, обуславливает необходимость обоснования отличных от известных ранее подходов, к решению проблемы формирования и развития сетевой структуры промышленного комплекса, что актуализирует разработку соответствующей методологии.

Проведение аналогий между нормами поведения социальных категорий и мотивацией сетевой структуры, уточнение контента справедливости, применительно к участникам сетевого взаимодействия из числа субъектов индустрии продовольствия, идентификация сетевой структуры индустрии продовольствия есть способ получения знаний о формировании и развитии сетевой структуры промышленного комплекса, т. е. когнитивные аспекты методологии.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Акерлоф Д. А.* Экономика идентичности. Как наши идеалы и социальные нормы определяют, кем мы работаем, сколько зарабатываем и насколько несчастны / Д. А. Акерлоф, Р. Е. Крентон. — М. : Карьера Пресс, 2011. — 224 с.
2. *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Д. Белл. — М. : Academia, 2004. — 944 с.
3. *Вебер А.* Теория размещения промышленности / А. Вебер. — Л., М., 1926. — 223 с.
4. *Веблен Т.* Теория праздного класса / Т. Веблен. — М. : Прогресс, 1984. — 368 с.
5. *Глазьев С. Ю.* «Общие закономерности технико-экономического развития», Соревнование двух систем / С. Ю. Глазьев, Д. С. Львов. — М., 1990.
6. *Кастельс М.* Становление общества сетевых структур / М. Кастельс // Новая постиндустриальная волна на Западе : антология / Под ред. В. Л. Иноземцева. — М., 1994. — С. 494—505. — С. 494.
7. *Минцберг Г.* Структура в кулаке: создание эффективной организации / Г. Минцберг. — СПб., 2004. — 512 с.
8. *Полани М.* Личностное знание. На пути к посткритической философии / М. Полани. — Благовещенск, 1998. — 344 с.
9. *Ромащенко Т. Д.* Методология научного исследования экономики, управления и финансов : учебное пособие / Т. Д. Ромащенко, Ю. И. Трещевский, Н. Ю. Трещевская. — Воронеж, 2009. — С. 8.
10. *Тоффлер Э. Т.* Шок будущего : пер. с англ. / Э. Т. Тоффлер. — М. : АСТ, 2002. — 557 с.

Воронежский государственный университет инженерных технологий

Филатова М. В., кандидат экономических наук, доцент кафедры управления, организации производства и отраслевой экономики

E-mail: fltvmrn@rambler.ru

Тел.: +7 (920) 464-63-36