

# ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

УДК 332.1.

## ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КРИЗИСНЫХ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Коды JEL: R 22, O 13, J 43.

*Волкова А. Г., кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, финансов и менеджмента, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (филиал РАНХиГС), г. Воронеж, Россия*

*E-mail: ppivolk@mail.ru*

*SPIN-код: 9983-1990*

Аннотация

Предмет. Кризисные явления, возникшие в сельских территориях Российской Федерации. Системный кризис социально-экономического развития сельских территорий.

Тема. Эффективное управление сельским развитием как инструмент решения проблемы общественного эволюционирования при сохранении возможностей материального и социального обеспечения как ныне живущих, так и следующих поколений.

Цель. Анализ проблематики развития кризисных сельских территорий.

Методология. Логический анализ причин системного кризиса социально-экономического развития сельских территорий.

Результаты. На основе анализа проблем сельских территорий Воронежской области выявлены кризисные характеристики создавшегося положения и причины системного кризиса социально-экономического развития этих территорий.

Область применения. Антикризисное управление развитием сельских территорий.

Выводы. Глубина кризиса позволяет говорить о необходимости разработки и внедрения комплексной программы мер, нацеленной на достижение следующих взаимосвязанных приоритетов: преодоление демографического спада и оттока рабочей силы из сельской местности; диверсификация экономической деятельности на сельских территориях; снижение доли ветхого и аварийного жилья на сельских территориях; преодоление разрыва в качестве инфраструктуры между городскими и сельскими поселениями. Позитивные изменения следует реализовывать в рамках программ социально-экономического развития.

Ключевые слова: кризис, сельские территории, устойчивое развитие сельских территорий, управление сельским развитием.

UDK 342. 55:338.2

## MUNICIPAL EDUCATION DEVELOPMENT IN THE CONTEXT OF THE INTERBUDGETARY DISTRIBUTION AT THE MESO-LEVEL

JEL Codes: R 22, O 13, J 43.

*Volkova A. G., kandidat of economics, associate professor of the department of economics finance and management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (branch of RANEPA), Voronezh, Russia*

*E-mail: ppivolk@mail.ru*

*SPIN-code: 9983-1990*

Subject. Crisis phenomena, that have occurred in rural areas of the Russian Federation. Systemic crisis of socio-economic development of rural territories.

*Topic. Effective management of rural development as a tool for solving the problem of social evolution while preserving the possibilities of material and social security for both current and future generations.*

*Purpose. Analysis of problems of development of crisis rural territories.*

*Methodology. Logical analysis of the causes of the systemic crisis of socio-economic development of rural territories.*

*Results. Based on the analysis of the problems of rural territories of the Voronezh region, the crisis characteristics of the current situation and the causes of the systemic crisis of socio-economic development of rural territories are revealed.*

*Application area. Anti-crisis management of rural development.*

*Conclusions. The depth of the crisis suggests the need to develop and implement a comprehensive program of measures aimed at achieving the following interrelated priorities: overcoming the demographic decline and the outflow of labor from rural areas; diversifying economic activity in rural areas; reducing the share of dilapidated and dilapidated housing in rural areas; bridging the gap in the quality of infrastructure between urban and rural settlements. Positive changes should be implemented within the framework of socio-economic development programs.*

*Keywords: crisis, rural territories, sustainable rural development, rural development management.*

DOI: 10.22394/1997-4469-2020-50-3-8-12

## **Введение**

Социально-экономические условия в сельской местности России в настоящее время испытывают влияние тех же изменений, которые наблюдаются и в городской среде. Одним из важнейших итогов происходящего выступает резкое обострение проблемы занятости жителей, а это, в свою очередь, негативно сказывается на доходах и общем уровне жизни граждан. Между тем, эволюционное развитие, к которому стремится любое государство, позиционирующее себя как социальное, предполагает не просто постепенные изменения, но прогресс, преобразования в сторону улучшений. Следовательно, управление сельским развитием в качестве своего ориентира на текущем этапе обязано ставить цель как минимум сохранения, а как максимум — наращивания возможностей материального и социального обеспечения сельских жителей, причем как на текущий момент, так и на отдаленную перспективу, ориентированную на детей и даже более отдаленных потомков ныне живущих.

## **Обоснование необходимости разработки и внедрения программы антикризисных мер**

Аграрная экономика в последние годы развивается достаточно стремительно, что, конечно, оказывает позитивное влияние на состояние сельской местности в целом

и ее социальной сферы в частности. Однако даже такая динамика не спасает сельские территории от нестабильности в развитии, а это впоследствии может затормозить и рост сельского хозяйства, ставя под угрозу обеспечение продовольственной безопасности страны и порождая очаги социальной напряженности.

Согласно многочисленным исследованиям, причина такой неспособности аграрного сектора экономики вызвать устойчивые улучшения во всех других сферах сельской жизни кроется в полномасштабном кризисе сельских территорий, затронувшем самые разнообразные аспекты: от уровня жизни и демографии, до культуры и утраты самоидентичности селян. Эволюционно складывавшаяся веками модель расселения, при которой на долю деревни приходилась ведущая роль, в несколько этапов за последний век была разрушена, однако никакая новая сбалансированная система ей на смену не пришла, а образовавшуюся брешь заполнили мало связанные между собой обрывки экономических явлений и процессов, государственных решений по поддержке и изменчивых миграционных потоков.

Статистические наблюдения позволяют утверждать, что в сельской местности практически не находится проблем, по которым наблюдалось бы устойчивое улучшение показателей, указывающее на их пре-

одоление, на протяжении хотя бы средне-срочных интервалов.

При сравнении показателей качества жизни в городской и сельской местности последняя проигрывает практически по всем направлениям, но особое неблагоприятное влияние на экономику и демографию деревни оказывает существенная разница в уровне жизни и занятости населения. Причем важно подчеркнуть, что уровень занятости на селе и, например, в малых городах и поселках городского типа относительно сопоставимы, но если учитывать самозанятость в личных подсобных хозяйствах, то иногда и более выигрышен для селян, но сравнение ситуации с качеством жизни в целом всегда оказывается не в пользу деревни. Даже при наличии достаточных доходов селяне имеют гораздо меньшую доступность социальной инфраструктуры и коммерческих благ, в том числе — чисто географическую.

В России в целом на долю сельского населения на начало 2020 года приходилось чуть менее 25 %, каждый третий зарегистрированный безработный в стране — житель сельской местности, причем этот показатель продолжает постепенно увеличиваться на протяжении уже нескольких десятилетий.

Хотя в последние несколько лет отмечается рост как занятости, так и уровня доходов жителей сельских территорий, сопоставление их с городскими параметрами продолжает демонстрировать отставание, которое по ряду показателей даже растет.

Понятие «качество жизни» включает очень широкий пласт явлений и процессов, характеризующийся множеством количественных показателей. Большинство из них указывает, что сельские жители продолжают оставаться в гораздо худших экономических, социальных, культурных, а в некоторых местностях — даже экологических условиях, чем горожане. И социальная, и инженерная, и деловая инфраструктура села отличается фрагментарностью и низкой финансовой обеспеченностью, зачастую приводящей к быстрому износу и упадку даже вновь вводимых в эксплуатацию объектов, а многие из них не только не новы, а существуют еще с советских времен. Снижение же количества инфраструктурных объектов приводит к сниже-

нию их географической и транспортной доступности и увеличению неравномерности распределения предоставляемых ими благ среди селян. В некоторых случаях доходит до невозможности предоставлять гражданам возможности реализации их конституционных прав, например, на образование и охрану здоровья, качественное и безопасное жилье, обращение к органам власти.

В условиях резкого контраста качества городской и сельской жизни, а также значительной дифференциации самих сельских территорий подрываются основы для формирования возможностей поддержания устойчивого развития села и сельской экономики.

Таким образом, крушение традиционной, сложившейся эволюционным путем социально-экономической системы сельских территорий ставится со главу угла при любом исследовании современной ситуации и проблем села. Однако данное явление следует признать свершившимся необратимым фактом и лишь учитывать при формировании аграрной и аграрно-социальной политики на федеральном и региональном уровне. С другой стороны, эффективное управление сельскими территориями должно достичь устойчивого жизнеобеспечения сельского населения, то есть преодолеть системный кризис и построить новую, прочную и социально-ориентированную систему, в основе которой будет не доминирование сельского хозяйства как экономической основы процветания деревни, а свобода выбора местных жителей и внимание к их запросам и возможностям.

Исторически накопившиеся проблемы обычно оказываются весьма устойчивыми и трудно поддаются корректировке, а для сельской местности они выросли из десятилетий дефицита внимания не только к развитию самого сельского хозяйства и тем более несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности, но и к социологическим, демографическим, психологическим процессам, происходящим в среде сельского населения [1]. Текущая ситуация с дефицитом доходов и отсутствием ряда бытовых условий, кажущихся давно и прочно завоеванными нашей цивилизацией из города, усугубляется и рядом спорных политико-административных решений: ликвидация ряда сверхмалых населенных пунктов, одобрение, а подчас

и прямое стимулирование миграции в города, концентрация объектов социальной инфраструктуры в отдельных населенных пунктах без обеспечения реального доступа к ним соседних и др. В результате параллельно с сокращением общего количества сельских поселений произошла, по сути, утрата контроля над соответствующими территориями, причем их экономический потенциал либо расшатывался и исчезал, либо переходил в частные руки без возможностей существенного влияния со стороны федеральных и местных властей.

Наблюдаемое в последнее время возвращение сельского хозяйства в число наиболее приоритетных отраслей народного хозяйства мы оцениваем как большой положительный сдвиг. В аграрном секторе объективно выше риски приложения труда и капитала, хуже условия извлечения прибыли, продолжительнее сроки окупаемости инвестиций. С другой стороны, рост аграрной экономики не привел к устойчивому преодолению проблем села, начиная от размера доходов и заканчивая миграционным оттоком жителей. Совокупные доходы селян, конечно, выросли, однако возросла и их дифференциация, в частности, между пригородными и удаленными населенными пунктами, между теми районами, куда пришли крупные агрохолдинги, и теми, где доминируют фермерские хозяйства и малые и средние агрофирмы. Более того, предпринимательская активность селян не активизировалась, и даже сокращение ресурсного потенциала, которое теоретически должно быть купировано притоком крупных инвестиций, по факту не остановлено. Инвестиционные же ресурсы, направляемые на развитие отдельных отраслей и, соответственно, местностей, приходят из города и столичного региона, а не формируются самими аграрными производителями, значительная часть которых продолжает испытывать дефицит при финансировании даже текущих операций [2].

Выявленные кризисные явления могут быть смягчены или преодолены в рамках реализации мероприятий программ социально-экономического развития сельских поселений. В настоящий момент подобные программы имеются в российских муниципальных районах, но вывод депрессивных сельских территорий из кризисных ситуа-

ций требует рассмотрения района как конгломерата поселений, а не единого целого. В частности, при разработке программ социально-экономического развития сельских поселений следует учитывать:

- потенциал территории, фиксирующий ресурсную возможность реализации сценариев развития;

- структуру органов местного самоуправления для полного учета полномочий и ответственности администрации (сельской, районной), должностных лиц, бизнеса и сельского сообщества;

- итоги мониторинга потребностей сельского сообщества в целом и по основным группам населения;

- системы показателей оценки эффективности реализации программы.

В Воронежской области на текущий момент реализуется государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий», заявку на участие в которой подали более ста сельских поселений, участие городских округов и городских поселений не предусмотрено. Ключевое условие участия — наличие в сельском поселении крупного инвестора. В рамках программы сельское поселение может получить финансирование на развитие инфраструктуры, благоустройство, закрепление кадров. Основная цель мероприятий государственной программы — сокращение разрыва уровня жизни в сельских и городских поселениях. Для того, чтобы снизить скорость оттока трудовых ресурсов в города, муниципальным образованиям будут предоставлены субсидии для софинансирования строительства жилья, предназначенного под льготный выкуп гражданами.

### Выводы

Практическая реализация подобной программы возможна с помощью создания системы мониторинга изменения местных социально-экономических систем, эффективности деятельности органов публичной власти, представителей предпринимательских структур и общественности. Для мониторинга должны быть отобраны индикаторы, которые будут базироваться на достоверной и доступной информации, кроме того, они должны быть понятны гражданам без специального образования. Подобный мониторинг должен проводиться



и в небольших поселениях, например, в его рамках можно проводить социологические опросы об удовлетворенности населения социальными услугами и деятельностью органов местного самоуправления.

Такое расширение базы муниципальной статистики не может быть профинансировано на местном уровне, по мнению автора, и нуждается в финансовой поддержке федерального и регионального бюджетов. Накопленная информация обеспечит органы публичной власти достоверным знанием о ключевых проблемах граждан, проживающих на сельских территориях.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Волкова А. Г. Определение рисков и ограничений при разработке целей и задач социально-экономического развития субрегиональных территорий / А. Г. Волкова // Регион: системы, экономика, управление. — 2017. — № 4 (39). — С. 138—147.

2. Сабетова Т. В. Анализ рисков аграрного предприятия / Т. В. Сабетова, И. Ю. Федулова // Современная экономика: актуальные проблемы, задачи и траектории развития : материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. — Курск, 2020. — С. 85—90.

#### LITERATURE

1. Volkova A. G. Determination of risks and restrictions in the development of goals and objectives of socio-economic development of subregional territories / A. G. Volkova // Region: systems, economics, management. — 2017. — No. 4 (39). — S. 138—147.

2. Sabetova T. V. Analysis of risks of an agricultural enterprise / T. V. Sabetova, I. Yu. Fedulova // Modern economy: topical problems, tasks and development trajectories : materials of the All-Russian (national) scientific-practical conference. — Kursk, 2020. — S. 85—90.

УДК 330.342

### ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА<sup>1</sup>

Коды JEL: O 15, O 30, P 21.

*Мазилев Е. А., канд. экон. наук; зам. директора, зав. отделом проблем научно-технологического развития и экономики знаний; Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» (ФГБУН ВолНЦ РАН), г. Вологда, Россия*

*E-mail: eamazilov@mail.ru*

*SPIN-код: 1955-5033*

*Саханевич Д. Ю., инженер-исследователь отдела проблем научно-технологического развития и экономики знаний; Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» (ФГБУН ВолНЦ РАН); г. Вологда; Россия*

*E-mail: dsahanevich@mail.ru*

*SPIN-код: 2809-3684*

Аннотация

Предмет. Кадровый потенциал научно-технологического пространства.

Тема. Исследование теоретико-методологических аспектов оценки кадрового потенциала научно-технологического пространства.

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках гранта № МК-2164.2020.6 «Формирование единого научно-технологического пространства России в условиях цифровизации экономики».