

Orenburg State Agrarian University. — 2016. — № 4 (60). — Pp. 189—192. — EDN WJUNMN.

8. Formation of forest reclamation systems in the conditions of the Central Black Earth of Russia / V. I. Mikhin, E. A. Mikhina, D. V. Mikhin, V. V. Mikhina // Protective afforestation, land reclamation, problems of agroecology and agriculture in the Russian Federation : materials of the international scientific and practical conference dedicated to the 85th anniversary of the creation of the All-Russian Scientific Research Agroforestry Institute, Volgograd, September 19—23, 2016 / Editor-in-chief K. N. Kulik, Deputy Editor-in-Chief A. S. Rulev. — Volgograd : Federal State

Budgetary Scientific Institution «All-Russian Scientific Research Agroforestry Institute», 2016. — Pp. 172—176. — EDN WYWNXP.

9. *Khramtsov I. F.* The development of agricultural science in the Omsk region / I. F. Khramtsov, B. S. Koshelev. — Omsk : Omsk State Agrarian University named after P. A. Stolypin, 2015. — 588 p. — EDN USQOBP.

10. *Chechin D. I.* Landscape and ecological land management — the basis for optimizing agricultural land use / D. I. Chechin, S. D. Chechin, E. V. Kulikova // Land management, cadastre and land monitoring. — Moscow : GUZ. 2017. — № 2. — Pp. 40—46.

УДК 332.1

ПОЛИТИКО-АДМИНИСТРАТИВНЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕИМУЩЕСТВА ФОРМИРОВАНИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Коды JEL: E60, H10

Серебрякова Н. А., доктор экономических наук, профессор кафедры теории экономики и учетной политики, Воронежский государственный университет инженерных технологий, г. Воронеж, Россия

E-mail: nad.serebryakova@mail.ru; SPIN-код: 7638-0443

Петров Д. С., кандидат философских наук, доцент кафедры социологии и политологии, Воронежский государственный университет, г. Воронеж, Россия

E-mail: den_petrov@rambler.ru; SPIN-код: 8470-9480

Соломатина Е. Д., кандидат исторических наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, Российский экономический университет им Г. В. Плеханова (Воронежский филиал), г. Воронеж, Россия

E-mail: soloha73@mail.ru; SPIN-код: 6831-3328

Жерноклеев А. С., аспирант, Российский экономический университет им Г. В. Плеханова (Воронежский филиал), г. Воронеж, Россия

E-mail: aspir@vfreu.ru; SPIN-код: отсутствует

Поступила в редакцию 03.03.2025. Принята к публикации 11.03.2025

Аннотация

Актуальность темы. В последнее время особую важность приобретает сфера межбюджетных отношений в процессе формирования экономического потенциала страны. В представленной работе сделан обзор научных исследований бюджетной децентрализации и межбюджетных отношений в процессе повышения эффективности функционирования экономической системы за счет использования политико-экономических и административных преимуществ. Особое внимание уделено анализу существующих возможностей децентрализации межбюджетных отношений, их влияния на экономическое развитие страны. Исследованы теоретические концепции межбюджетных отношений с целью устранения экономического неравенства в разрезе региональной структуры страны.

Цель. Эмпирическое исследование существующих возможностей бюджетной децентрализации в процессе повышения эффективности функционирования экономики страны.

Методология. Исследование основывалось на методах анализа и сравнения, а также графическом и логическом методах. Информационно-аналитическую базу исследования составили нормативно-правовые документы, материалы периодических изданий, посвященные исследова-

нию существующих преимуществ бюджетной децентрализации в управлении экономикой и другие источники.

Результаты и выводы. Исследованы и систематизированы теоретические концепции межбюджетных отношений, проанализированы существующие преимущества и ограничения их формирования в контексте децентрализации.

Область применения. При разработке документов стратегического управления на региональном и федеральном уровнях.

Ключевые слова: экономика, экономическая система, государственное управление, децентрализация, межбюджетные отношения, бюджетная децентрализация.

UDC 332.1

POLITICAL, ADMINISTRATIVE AND ECONOMIC ADVANTAGES OF FORMING INTER-BUDGETARY RELATIONS

JEL Codes: E60, H10

Serebryakova N. A., Doctor of Economics, Professor of the Department of Theory of Economics and Accounting Policy, Voronezh State University of Engineering Technologies, Voronezh, Russia
E-mail: nad.serebryakova@mail.ru; SPIN-code: 7638-0443

Petrov D. S., PhD, Associate Professor of the Department of Sociology and Political Science, Voronezh State University, Voronezh, Russia
E-mail: den_petrov@rambler.ru; SPIN-code: 8470-9480

Solomatina E. D., Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of Social Sciences and Humanities, Plekhanov Russian University of Economics (Voronezh Branch), Voronezh, Russia
E-mail: soloha73@mail.ru; SPIN-code: 6831-3328

Zhernokleev A. S., Postgraduate Student, Plekhanov Russian University of Economics (Voronezh Branch), Voronezh, Russia
E-mail: aspir@vfreu.ru; SPIN-code: missing

Received by the editorial office 03.03.2025. Accepted for publication 11.03.2025

Abstract

The relevance of the topic. Recently, the sphere of inter-budgetary relations has become particularly important in the process of shaping the country's economic situation. The presented paper provides an overview of scientific research on budgetary decentralization and inter-budgetary relations in the process of improving the efficiency of the economic system through the use of political, economic and administrative advantages. Special attention is paid to the analysis of existing opportunities for decentralizing inter-budgetary relations and their impact on the economic development of the country. The theoretical concepts of inter-budgetary relations are investigated in order to eliminate economic inequality in the context of the regional structure of the country.

Goal. An empirical study of the existing possibilities of fiscal decentralization in the process of improving the efficiency of the country's economy.

Methodology. The research was based on methods of analysis and comparison, as well as graphical and logical methods. The information and analytical base of the study was made up of regulatory documents, materials from periodicals devoted to the study of the existing advantages of budgetary decentralization in economic management, and other sources.

Results and conclusions. The theoretical concepts of inter-budgetary relations are investigated and systematized, the existing advantages and limitations of their formation using decentralization are analyzed.

The scope of application. When developing strategic management documents at the regional and federal levels.

Keywords: economy, economic system, public administration, decentralization, inter-budgetary relations, budgetary de-centralization.

DOI: 10.22394/1997-4469-2025-68-1-99-105

Введение

В развитых и развивающихся странах одним из основных направлений реформирования государственного управления экономической системой, в последнее десятилетие, является становление бюджетной децентрализации, в основе которой лежит принцип субсидиарности, заключающийся в осуществлении определенного набора функций местными органами власти с целью развития экономического потенциала региона, что также предполагает принятие на местном (локальном) уровне бюджетных решений. Эти решения сфокусированы на использовании поступаемых местных налоговых доходов для приоритетного развития экономики муниципальных образований. Бюджетную децентрализацию, как основу развития экономической системы региона, уже давно исследуют в различных научных трудах, важность этому направлению придают и международные документы, одними из которых являются: Европейская хартия, Маастритский договор и др. Стоит отметить, что для определенных унитарных стран характерным является превосходство по уровню децентрализации в сравнении со странами, имеющими федеративное устройство.

Международные организации тоже стремятся к активному проявлению поддержки децентрализации в различных странах. К таким организациям можно отнести Всемирный банк, Организацию экономического сотрудничества и развития (далее — ОЭСР) [5].

Более четкое представление процесса децентрализации было сформировано в 50-е гг. XX в. В то же время можно отметить, что первые идеи о возможности децентрализации в сфере экономики появились гораздо раньше. В исследованиях F. Amagoh [9] можно увидеть, что децентрализация в процессе формирования экономики подразумевает под собой особый инструмент рыночного регулирования и реализации конкурентного потенциала субнациональными правительствами с целью привлечения инвестиционных возможностей региона для оказания соответствующих услуг. R. Bird охарактеризовал межбюджетную децентрализацию как способ по достижению эффективного распределения ресурсного обеспечения или общественных благ в экономической системе страны или региона [13]. Другого мнения придерживался G. Brennan [14], который предполагал, что на субнациональные правительства ложится достаточно большая ответственность за принятие решений о величине необходимых государственных расходов и мобилизованных государственных доходов, которые влияют на экономический потенциал. Стоит отметить и работу M. Besfamille [11], в которой исследователь сформулировал теорему децентрализации. Суть теоремы заключается в том, что

эффективность принятия соответствующих решений органами местной власти с целью раскрытия экономического содержания межбюджетных отношений является формальной.

Представленные выше идеи показывают, что использование децентрализованного государственного управления в социально-экономическом развитии региона можно рассматривать в позитивном ключе. В то же время появились исследования, которые демонстрируют неоднозначность результатов данной формы децентрализации в рамках функционирования экономической системы, обосновывают необходимость в трансформации и ухода от традиционных устоев федерализма на примерах определенных стран, в числе которых можно выделить Россию. Также следует сказать об определенном количестве международных документов, которые способствуют успешной адаптации и помогают придерживаться концепций децентрализма, позволяющих проводить оценку социально-экономических процессов: Маастрихтский договор, подписанный в 1992 г. странами ЕС; Европейская хартия местного самоуправления, утвержденная в 1985 г. и действующая по сей день, подписанная странами-членами Совета Европы. Для Европейской хартии отличительной особенностью является наличие реформ в сфере экономики, касающихся влияния бюджетной децентрализации на экономику страны, при этом каждая имеет свои особенности [3].

С конца 80-х гг. XX в. количество западных исследований относительно федерализма и межбюджетных отношений по выстраиванию рациональной стратегии экономического развития страны стало сокращаться. Данное явление можно объяснить тем, что существовали концепции совместного и сетевого государственного управления, которые в большей степени раскрывали монополистическую форму экономического развития. В то же время, уже в начале 2000-х гг. можно было наблюдать, как растет количество исследований, касающихся федерализма в рамках решения мировых вопросов по достижению высоких экономико-статистических показателей, связанных с государственным управлением [4].

Несмотря на динамичное изменение роли федерализма и децентрализации в рамках становления экономики, на сегодняшний день с уверенностью можно отметить, что межбюджетные отношения выступают в качестве основных направлений реформ, позволяющих оценить социально-экономические процессы, происходящие в любом регионе.

Материалы и методы

При исследовании широко использовались научные и практические результаты отечественных и зарубежных ученых, т. е. обзор научных трудов

в сфере экономического содержания межбюджетных отношений и бюджетной децентрализации в рамках реализации государственного управления для осуществления процессов реформирования экономики государства; применялись фундаментальные принципы логистического анализа, а также следующие методы: статистико-экономический, системный, расчетно-конструктивный, экспериментальный, методы дедукции и индукции.

Результаты и обсуждение

В 1985 г. членами Совета Европы была подписана Европейская хартия. К тому времени в число членов Совета Европы входило 47 стран, среди которых присутствовала и Россия. Важность данного международного документа заключалась в том, что местной администрации была выделена независимость в решении вопросов, касающихся экономической направленности (European Charter of Local Self-Government).

В настоящее время, более глубокие исследования по функционированию межбюджетных отношений проводятся Всемирным банком, Международным валютным фондом (далее — МВФ) и ОЭСР. Одним из таких примеров является появление ежегодных докладов ОЭСР, которые содержат в себе рекомендации и обзоры по применению тех или иных принципов экономического становления страны или способов реализации межбюджетных отношений, влияющих на темпы экономического роста. Кроме этого, необходимо отметить, что данная информация дублируется на официальных сайтах международ-

ных организаций Всемирного банка и МВФ [1]. В научных изданиях зарубежных исследователей присутствует попытка расширения взаимосвязи между экономической системой страны и использованием системы децентрализации в рамках нового государственного менеджмента (NPM).

Однако, универсальность децентрализации экономической системы подверглась достаточно сильной критике, поскольку представляет собой многомерный и сложный механизм, функционирование которого происходит в рамках постоянно изменяющихся внутренних и внешних рыночных условий, что, в свою очередь, выражается неоднородностью показателей экономического положения страны. Децентрализация как разнообразное проявление экономической сферы с многочисленными вариантами конечных показателей экономического состояния регионов вызывает необходимость в проведении тщательной оценки существующей ситуации в рамках той или иной страны с применением социально-экономической стратегии по учету всех обстоятельств развития экономики [8].

Исследования по реализации децентрализации в сфере экономики демонстрируют различия в эффектах от ее использования, которые можно представить как [9]:

- экономические;
- политические;
- административные.

На основе изученных научных трудов [10—13], авторами проведено обобщение аргументов по представленным группам (рис. 1—2).

децентрализация дает возможность повысить экономическое благосостояние путем адаптации предоставления государственных услуг к разнородным предпочтениям небольших групп населения;

децентрализация способствует лучшей подотчетности экономических субъектов хозяйствования, поскольку меняет стимулы властей к получению высоких экономических показателей;

децентрализация оказывает влияние на повышение производительности и в частном секторе;

децентрализация может способствовать снижению региональных различий в экономическом развитии;

децентрализация способствует демократии, развитию и долгосрочному экономическому росту;

местные власти могут инвестировать в политику, которая со временем увеличивает их доходы.

Рис. 1. Экономические преимущества децентрализации межбюджетных отношений
Источник: составлено авторами

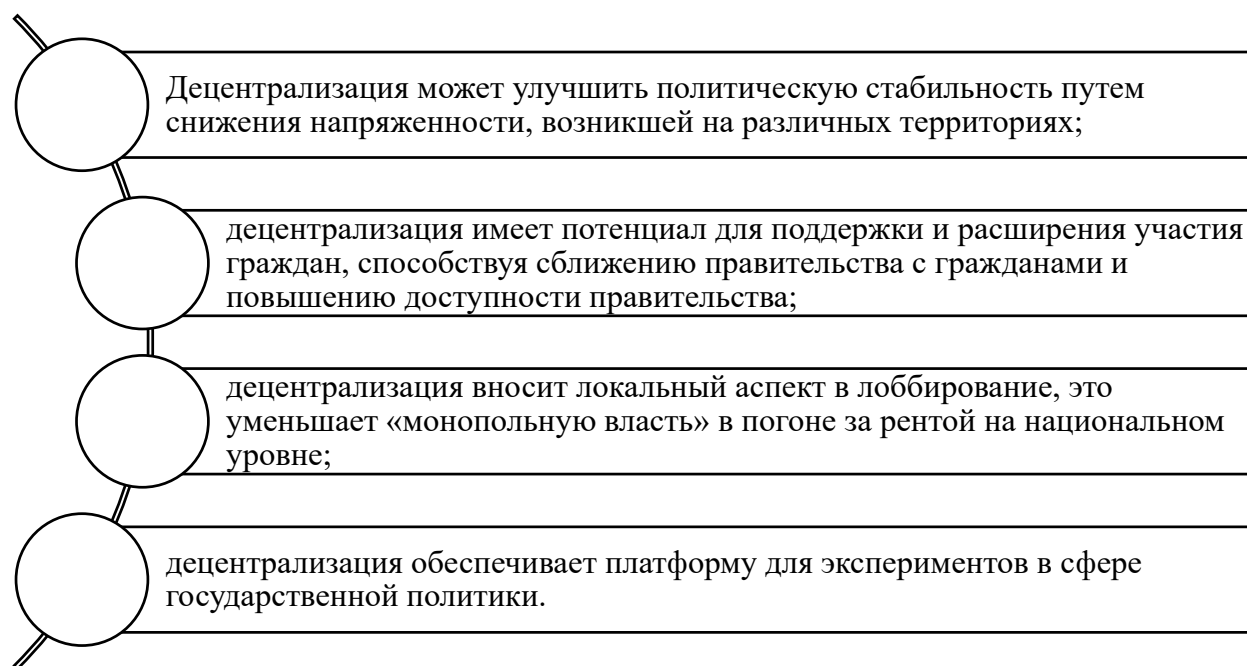


Рис. 2. Политические и административные преимущества децентрализации межбюджетных отношений

Несмотря на наличие такого разнообразия преимуществ, децентрализация межбюджетных отношений обладает и имманентными ограничениями.

В случае с экономическими ограничениями бюджетного децентрализма можно выделить следующие:

- наличие дисбаланса между имеющимися экономическими ресурсами субнациональных правительств и их обязанностями;
- отсутствие современных основ реализации взаимоотношений между фискальной и экономической политикой;
- непродуманные действия по укреплению потенциала регионов, имеющих низкие значения показателей социально-экономического развития, могут привести к большему неравенству на региональном уровне.

Если затрагивать политические и административные ограничения децентрализации межбюджетных отношений, то в исследованиях можно выделить следующие:

- в качестве основных угроз по осуществлению преимуществ децентрализации межбюджетных отношений может быть возможность появления коррупции местной элиты, что негативным образом скажется на показателях регионального развития экономики;
- возможность дублирования обязанностей между различными уровнями власти, что приведет к двоякому результату экономической политики региона;
- присутствие экономической неопределенности по соотношению ролей субнациональных правительств в процессе реализа-

ции социально-экономической стратегии страны и т. д.

В качестве основополагающих принципов межбюджетных отношений в формировании экономики выступают принципы эффекта масштаба, субсидиарности, приверженности фискальной политике и соответствия плановым экономическим показателям.

Большинство экономистов децентрализацию межбюджетных отношений рассматривают в качестве инструмента достижения эффективности функционирования экономики региона.

Как показали исследования, связанные с анализом влияния результатов применения принципов децентрализации на экономический рост, наблюдается его положительная динамика [14]. Все это говорит о том, что существует возможность в получении дополнительных доходов для региональной власти в случае передачи определенных расходных полномочий на муниципальный уровень. На примере Российской Федерации можно увидеть, насколько снижена эффективность бюджетной децентрализации в рамках местного уровня власти и как негативно это влияет на экономику региона. Стремление местных и региональных уровней власти к использованию функциональных обязанностей по реализации расходной части бюджетов способствует дополнительному укреплению финансового положения и последующего развития экономического потенциала.

В других научных работах демонстрируется важность налоговой автономии как одного из эффективных инструментов по увеличению экономического потенциала, в том числе и соз-

дание прочной базы в осуществлении экономической стратегии страны [12].

Анализ западных научных исследований показывает, что измерить влияние фискальной децентрализации на экономический рост возможно с помощью определения влияния со стороны субнациональных органов власти [15]. Тем самым подчеркивается, что за счет проведения налоговой децентрализации происходит увеличение темпов роста экономики региона, более точным становится проявление процессов децентрализации и централизации и их влияния на формирование экономики.

Выводы

Таким образом, одной из наиболее актуальных проблем современности является создание эффективной системы стимулирования субнационального аппарата управления экономикой при помощи процессов бюджетной децентрализации и установления более крепких межбюджетных отношений.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Банк России. О чем говорят тренды. Макроэкономика и рынки. Бюллетень Департамента исследований и прогнозирования. Апрель 2022 г. https://cbr.ru/Collection/Collection/File/40953/bulletin_22-02.pdf.
2. Бухвальд Е. М. Пространственные аспекты «Концепции 2020» и их реализация / Е. М. Бухвальд // Вестник Института экономики Российской академии наук. — 2021. — № 2. — С. 67—83.
3. Доржиева В. В. Государственная политика импортозамещения как фактор развития фармацевтической промышленности России: влияние санкций и шаги к успеху / В. В. Доржиева // Вестник Института экономики Российской академии наук. — 2022. — № 6. — С. 68—78.
4. Смородинская Н. В. Влияние глобальных стоимостных цепочек на национальные экономические системы и вызовы для российской экономической политики / Н. В. Смородинская, Д. Д. Катуков // Общественные науки и современность. — 2017. — № 4. — С. 27—33.
5. Клепач А. Н. Макроэкономика в условиях гибридной войны / А. Н. Клепач // Научные труды ВЭО России. — 2022. — Т. 235. — С. 63—78.
6. Махина С. Н. Сущность и системные характеристики политико-правовой категории

«децентрализация» в современном демократическом государстве / С. Н. Махина // Государство и право. — 2020. — № 7. — С. 28.

7. Ушкалова Д. И. Внешняя торговля России в условиях санкционного давления / Д. И. Ушкалова // Журнал новой экономической ассоциации. — № 3 (55). — С. 218—226.

8. Широков А. Импортозамещение: стратегия и тактика успеха / А. Широков, М. Гусев // Эксперт. — 2022. — № 27. — С. 56—59.

9. Amagoh F. An Examination of the Impacts of Fiscal Decentralization on Economic Growth / F. Amagoh, A. A. Amin // International Journal of Business Administration. — 2022. — Vol. 3. No. 6. — P. 72—81. — URL: <https://doi.org/10.5430/ijba.v3n6p72> (дата обращения: 01.05.2024).

10. Baskaran T. Fiscal federalism, decentralization, and economic growth: A meta-analysis / T. Baskaran, L. P. Feld, J. Schnellenbach // Economic Inquiry. — 2016. — Vol. 54. No. 3. — P. 1445—1463. — URL: <https://doi.org/10.1111/ecin.12331> (дата обращения: 01.05.2024).

11. Besfamille M. Bailouts in federations: is a hard budget constraint always best? / M. Besfamille, B. Lockwood // International Economic Review. — 2019. — Vol. 49. No. 2. — P. 577—593. — URL: <https://doi.org/10.1111/j.1468-2354.2008.00490.x> (дата обращения: 01.06.2024).

12. Bird R. M. Asymmetric Fiscal Decentralization: Glue or Solvent? / R. M. Bird // International Center for Public Policy, Andrew Young School of Policy Studies, Georgia State University. 2021.

13. Bird R. An approach to metropolitan governance and finance / R. Bird, E. Slack // Environment and Planning C: Government and Policy. — 2022. — Vol. 25. No. 5. — P. 729—755. — URL: <https://doi.org/10.1068/c0623> (дата обращения: 04.05.2024).

14. Brennan G. The power to tax: Analytic foundations of a fiscal constitution / G. Brennan, J. M. Buchanan // Cambridge University Press. — 2020. — URL: <https://doi.org/10.1017/S0047279400011971> (дата обращения: 04.05.2024).

15. Mulder N. The economic weapon: The rise of sanctions as a tool of modern war / N. Mulder. — New Haven : Yale University Press, 2022. — DOI: 10.2307/j.ctv240df1m.

LITERATURE

1. The Bank of Russia. What the trends say. Macroeconomics and markets. Bulletin of the Department of Research and Forecasting. April 2022 https://cbr.ru/Collection/Collection/File/40953/bulletin_22-02.pdf.
2. Buchwald E. M. Spatial aspects of the «2020 Concept» and their implementation /

E. M. Buchwald // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. — 2021. — No. 2. — Pp. 67—83.

3. Dorzhieva V. V. State policy of import substitution as a factor in the development of the pharmaceutical industry in Russia: The impact of sanctions and steps to success / V. V. Dorzhieva // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. — 2022. — No. 6. — Pp. 68—78.

4. Smorodinskaya N. V. The influence of global value chains on national economic systems and challenges for Russian economic policy / N. V. Smorodinskaya, D. D. Katukov // Social Sciences and Modernity. — 2017. — No. 4. — Pp. 27—33.

5. Klepach A. N. Macroeconomics in a hybrid war / A. N. Klepach // Scientific papers of the VEO of Russia. — 2022. — Vol. 235. — Pp. 63—78.

6. Makhina S. N. The essence and systemic characteristics of the political and legal category «decentralization» in a modern democratic state / S. N. Makhina // State and Law. — 2020. — No. 7. — P. 28.

7. Ushkalova D. I. Russia's foreign Trade under sanctions pressure / D. I. Ushkalova // Journal of the New Economic Association. — No. 3 (55). — Pp. 218—226.

8. Shirov A. Import substitution: strategy and tactics of success / A. Shirov, M. Gusev // Expert. — 2022. — No. 27. — Pp. 56—59

9. Amagoh F. An Examination of the Impacts of Fiscal Decentralization on Economic Growth / F. Amagoh, A. A. Amin // International Journal of Business Administration. — 2022. — Vol. 3.

No. 6. — P. 72—81. — URL: <https://doi.org/10.5430/ijba.v3n6p72> (accessed: 05/01/2024).

10. Baskaran T. Fiscal federalism, decentralization, and economic growth: A meta-analysis / T. Baskaran, L. P. Feld, J. Schnellenbach // Economic Inquiry. — 2016. — Vol. 54. No. 3. — P. 1445—1463. — URL: <https://doi.org/10.1111/ecin.12331> (date of request: 05/01/2024).

11. Besfamille M. Bailouts in federations: is a hard budget constraint always best? / M. Besfamille, B. Lockwood // International Economic Review. — 2019. — Vol. 49. No. 2. — P. 577—593. — URL: <https://doi.org/10.1111/j.1468-2354.2008.00490.x> (дата обращения: 01.06.2024).

12. Bird R. M. Asymmetric Fiscal Decentralization: Glue or Solvent? / R. M. Bird // International Center for Public Policy, Andrew Young School of Policy Studies, Georgia State University. 2021.

13. Bird R. An approach to metropolitan governance and finance / R. Bird, E. Slack // Environment and Planning C: Government and Policy. — 2022. — Vol. 25. No. 5. — P. 729—755. — URL: <https://doi.org/10.1068/c0623> (дата обращения: 04.05.2024).

14. Brennan G. The power to tax: Analytic foundations of a fiscal constitution / G. Brennan, J. M. Buchanan // Cambridge University Press. — 2020. — URL: <https://doi.org/10.1017/S0047279400011971> (дата обращения: 04.05.2024).

15. Mulder N. The economic weapon: The rise of sanctions as a tool of modern war / N. Mulder // New Haven : Yale University Press, 2022. — DOI: 10.2307/j.ctv240df1m.

УДК 332.144: 338.2

ОЦЕНКА ФОРМ И МЕТОДОВ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Коды JEL: E62, H81, L52, M21, R50

Сыроижко В. В., доктор экономических наук, профессор кафедры экономики, финансов и менеджмента, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (филиал РАНХиГС), г. Воронеж, Россия

E-mail: val.siroizhko2012@yandex.ru; SPIN-код: 5622-8777

Чернышова М. В., магистр, специалист кафедры экономики, финансов и менеджмента, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (филиал РАНХиГС), г. Воронеж, Россия

E-mail: g15m04v@yandex.ru; SPIN-код: 9463-5214

Давыденко А. В., магистрант, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (филиал РАНХиГС), г. Воронеж, Россия

E-mail: dav.200270@gmail.com; SPIN-код: отсутствует

Поступила в редакцию 12.02.2025. Принята к публикации 24.02.2025