

11. Мищенко Е. Ф. Дифференциальные уравнения с малым параметром и релаксационные колебания / Е. Ф. Мищенко, Н. Х. Розов. — Москва : Наука, 1975. — 244 с.

12. Малкин И. Г. Методы Ляпунова и Пуанкаре в теории нелинейных колебаний / И. Г. Малкин. — Москва : Гостехиздат, 1949. — 244 с.

13. Харкевич А. А. Автоколебания. Государственное издательство технико-теоретической литературы / А. А. Харкевич. — Москва : Гостехиздат, 1954. — 170 с.

14. Андронов А. А. Математические проблемы теории автоколебаний / А. А. Андронов // Собр. трудов. — Москва : Изд-во АН СССР, 1956. — С. 85—124.

15. Меркин Д. Р. Введение в теорию устойчивости движения / Д. Р. Меркин. — Москва : Наука, 1971. — 305 с.

16. Красовский Н. Н. Некоторые задачи теории устойчивости движения / Н. Н. Красовский. — Москва : Физматгиз, 1959. — 211 с.

LITERATURE

1. Zhang W. B. Synergetic Economics: Time and Change in Nonlinear Economics / W. B. Zhang. — Berlin : Springer-Verlag, 1991.

2. Keynes J. M. General Theory of Employment, Interest, and Money / J. M. Keynes. — New York : Harcourt Brace, 1936.

3. Gudwin R. M. The nonlinear accelerator and the persistence of business cycles / R. M. Gudwin // *Econometrica*. — 1951. — Vol. 19, no. 1. — P. 1—17.

4. Lorenz H. W. Goodwin's nonlinear accelerator and chaotic motion / H. W. Lorenz // *Journal of Economics*, 1987. — Vol. 47, No. 4. — Pp. 413—418.

5. Arnold V. I. Ordinary differential equations / V. I. Arnold. — Publishing house: ICNMO, 2024. — 342 p.

6. Borovskikh A. V. Differential equations: textbook and practical course for academic baccalaure-

ate: [for students, universities, students, in natural science directions] : in 2 parts / A. V. Borovskikh, A. I. Perov. — Part 1. — 3rd ed., reprint. and add. — Moscow : Yurait, 2017. — 326 p.

7. Andreev A. A. Qualitative theory of dynamical systems of the second order / A. A. Andreev, E. A. Leontovich, I. I. Gordon, A. G. Mayer. — Moscow : Nauka, 1966. — 568 p.

8. Demidovich B. P. Lectures on the mathematical theory of stability / B. P. Demidovich. — Moscow : Lan Publishing House, 2023. — 477 p.

9. Andronov A. A. Limit cycles of Poincare and the theory of oscillations / A. A. Andronov // *Collected works*. — Moscow : Publishing House of the USSR Academy of Sciences, 1956. — P. 41.

10. Goryachenko V. D. Elements of the theory of oscillations / V. D. Goryachenko. — Publishing House of Krasnoyarsk University, 1995. — 429 p.

11. Mishchenko E. F. Differential equations with a small parameter and relaxation oscillations / E. F. Mishchenko, N. H. Rozov. — Moscow : Nauka, 1975. — 244 p.

12. Malkin I. G. Lyapunov and Poincare methods in the theory of nonlinear oscillations / I. G. Malkin. — Moscow : Gostekhizdat, 1949. — 244 p.

13. Kharkevich A. A. Self-oscillations. The State Publishing House of technical and theoretical literature / A. A. Kharkevich. — Moscow : Gostekhizdat, 1954. — 170 p.

14. Andronov A. A. Mathematical problems of the theory of self-oscillations / A. A. Andronov // *Collected works*. — Moscow : Publishing House of the USSR Academy of Sciences, 1956. — Pp. 85—124.

15. Merkin D. R. Introduction to the theory of motion stability / D. R. Merkin. — Moscow : Nauka, 1971. — 305 p.

16. Kharkevich A. A. Self-oscillations. The State Publishing House of technical and theoretical literature / A. A. Kharkevich. — Moscow : Gostekhizdat, 1954. — 170 p.

УДК 343.352

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРАВОВЫХ АКТОВ И ИХ ПРОЕКТОВ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Коды JEL: К 10, К 19, К 40

Двойменный И. А., кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного и гражданского права и процесса, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (филиал РАНХиГС), г. Воронеж, Россия
E-mail: dvoymennyi-ia@ranper.ru; SPIN-код: 3265-9965

Поступила в редакцию 24.02.2025. Принята к публикации 10.03.2025

Аннотация

Актуальность темы. Коррупция представляет собой общественно-опасное явление, имеющее последствия в форме неблагоприятного влияния на национальную безопасность, экономическое

и социальное развитие государства, а также на общую криминологическую обстановку. Эффективная реализация антикоррупционной политики государства во многом определяется качеством правовой регламентации деятельности субъектов антикоррупционной деятельности, что помимо прочего требует исключения коррупциогенных факторов из содержания нормативно-правовых актов и их проектов в целях предупреждения правонарушений со стороны должностных лиц. Антикоррупционная экспертиза выступает в качестве основного механизма, способствующего реализации обозначенной цели антикоррупционной политики.

Цель. Исследование института антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов и их проектов в контексте обсуждения актуальных проблем, препятствующих эффективной реализации антикоррупционного механизма.

Методология. Методологическая основа проводимого исследования представлена совокупностью методов научного познания, ключевое место среди которых занимают сравнительно-правовой, формально-логический и системно-структурный методы.

Результаты и выводы. Проведено исследование основных проблем проведения антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов и их проектов на региональном уровне, предложены механизмы их преодоления путем реформирования законодательства и введение мер стимулирующего характера в отношении независимых субъектов проведения антикоррупционной экспертизы.

Область применения. Сфера деятельности федерального законодательного органа Российской Федерации и законодательных органов субъектов Российской Федерации.

Ключевые слова: коррупция, коррупциогенный фактор, антикоррупционная экспертиза, противодействие коррупции, нормативно-правовой акт, субъект Российской Федерации.

UDC 343.352

ACTUAL PROBLEMS OF CONDUCTING ANTI-CORRUPTION EXPERTISE OF LEGAL ACTS AND THEIR PROJECTS AT THE REGIONAL LEVEL

JEL Codes: K 10, K 19, K 40

*Dvoymenny I. A., candidate of legal sciences, associate professor, Head of the Department of Criminal and Civil Law and Procedure, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation (branch of RANEPА), Voronezh, Russia
E-mail: dvoymenny-ia@ranepa.ru; SPIN-код: 3265-9965*

Received by the editorial office 24.02.2025. Accepted for publication 10.03.025

Abstract

The relevance of the topic. *Corruption is a socially dangerous phenomenon that has consequences in the form of adversely affecting national security, the economic and social development of the State, as well as the general criminological situation. The effective implementation of the state's anti-corruption policy is largely determined by the quality of the legal regulation of the activities of anti-corruption entities, which, among other things, includes the exclusion of corruption-causing factors from the content of regulatory legal acts and their drafts in order to prevent violations by officials. Anti-corruption expertise acts as the main mechanism contributing to the implementation of the designated goal of anti-corruption policy.*

Goal. *The study of the Institute of Anti-Corruption expertise of normative legal acts and their projects in the context of discussing current problems that hinder the effective implementation of the designated anti-corruption mechanism.*

Methodology. *The methodological basis of the conducted research is represented by a set of methods of scientific cognition, the main place among which is occupied by comparative legal, formal-logical and systemic-structural methods.*

Results and conclusions. *A study of the main problems of conducting anti-corruption expertise of regulatory legal acts and their projects at the regional level has been conducted, mechanisms for overcoming them through legislative reform and the introduction of incentive measures against independent entities conducting anti-corruption expertise have been proposed.*

Scope of application. *The sphere of activity of the federal legislative body of the Russian Federation and the legislative bodies of the subjects of the Russian Federation.*

Keywords: *corruption, corruption-causing factor, anti-corruption expertise, anti-corruption, regulatory legal act, subject of the Russian Federation.*

DOI: 10.22394/1997-4469-2025-68-1-200-204

Введение

Процесс развития современного общества неразрывно связан с действием различного рода негативных явлений, одним из которых выступает коррупция. Коррупция представляет собой опасный фактор, отражающийся на уровне общественного доверия граждан к институтам публичной власти, на функционировании государственных органов, обостряют существующие общественные противоречия и формирующие новые социальные кризисы.

Некоторые проблемные аспекты проведения антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов и их проектов

Антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов и их проектов является относительно новым механизмом противодействия коррупции в России. Стремительные темпы развития коррупционных отношений обуславливают необходимость совершенствования существующих и новых способов борьбы с коррупционными проявлениями. Антикоррупционная экспертиза — это разновидность экспертизы нормативно-правовых актов и их проектов наряду с правовой, научной, лингвистической, финансово-экономической и иных видов экспертиз. При этом антикоррупционную экспертизу зачастую рассматривают как один из этапов правовой экспертизы, осуществляемой публично-властными субъектами.

Начало формирования политики противодействия коррупции следует соотносить с принятием Федерального закона от 25 декабря 2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», который заложил основные направления деятельности государства в антикоррупционной сфере [1]. Следует отметить, что наличие коррупциогенных факторов в тексте закона свидетельствует о его коррупциогенности. Деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления основывается на правовых нормах, в связи с чем совершенствование законодательства в части изъятия правовых положений, потенциально содержащих возможность совершения коррупционного правонарушения, является одним из приоритетных направлений антикоррупционной политики.

Модернизация законодательства не только способствует предупреждению коррупции в органах публичной власти, но и позволяет развиваться основам правопорядка в целом. Пробелы правотворчества оказывают влияние на процесс правоприменения и в конечном итоге на эффективность антикоррупционной политики. Наиболее подвержены коррупциогенным факторам нормативные акты, регулирующие налоговые, финансовые, таможенные и иные сходные правоотношения, а также законы, устанавливающие полномочия должностных

лиц и определяющие порядок привлечения к юридической ответственности.

Основные положения, устанавливающие особенности и порядок проведения антикоррупционной экспертизы регламентируются Федеральным законом от 17 июля 2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». В соответствии с указанным нормативно-правовым актом антикоррупционная экспертиза классифицируется на государственную и независимую (общественная и научная) [2]. В основу классификации заложен статус субъекта, осуществляющего экспертную деятельность.

В качестве одной из наиболее актуальных проблем проведения антикоррупционной экспертизы следует обозначить широту подзаконного нормативного регулирования процедур её производства. В качестве примера следует рассмотреть Постановление Правительства РФ от 26 февраля 2010 года № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативно правовых актов и проектов нормативно правовых актов», которым утверждаются правила и методики проведения антикоррупционной экспертиз [3]. При этом следует выделить некоторые факторы, вызывающие опасения в части эффективности нормативного оформления процедуры проведения антикоррупционной экспертизы:

— отсутствие конкретных правил и процедур проведения антикоррупционной экспертизы. Решение большинства процедурных вопросов перенесено на ведомственный уровень, что препятствует унификации и стандартизации подобной практики. Однако указанные в постановлении положения закрепляют перечень коррупциогенных факторов, на наличие которых должен быть проверен нормативно-правовой акт или его проект, но не содержат конкретные методики проведения экспертизы. Помимо прочего перечень коррупциогенных факторов имеет закрытый характер, а, следовательно, не учитывает возможность появления новых коррупциогенных факторов, которые также должны являться предметом антикоррупционной экспертизы [4]. Ограниченность и закрытость перечня коррупциогенных факторов порождает и иные проблемы. В частности, эксперты практически лишены возможности выявления уникальных коррупциогенных факторов и новых схем совершения коррупционных правонарушений.

Превалирование теоретических положений, использование которых в практической деятельности зачастую невозможно ввиду их неадаптированности, также препятствует эффективной и единообразной практике осуществления антикоррупционной экспертизы.

— широта подзаконного нормативного регулирования, обусловленная необходимостью

восполнения законодательных пробелов, по своей природе может быть рассмотрена непосредственно как коррупциогенный фактор [5].

Следует отметить, что для реализации задач антикоррупционной экспертизы необходимо провести наиболее четкую и понятную дифференциацию коррупциогенных факторов в части их разделения по видам нормотворческой деятельности и видам коррупциогенных рисков. В частности, такие факторы как «чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества», «заполнение законодательных пробелов путем принятия подзаконных актов» и другие факторы имеют сходную правовую природу, а также подлежат установлению в рамках правовой экспертизы. Подобные обстоятельства способствуют смешиванию механизмов правовой и антикоррупционной экспертиз, что негативным образом отражается на механизмах последней.

Сходная природа наблюдается и у таких коррупциогенных факторов как «установление компетенции по форме «вправе», «широта дискреционных полномочий», «выборочное изменение объема правомочий». По своей сути данные коррупциогенные факторы описывают единый коррупционный риск, а именно широкое применение административно-властного усмотрения, но в различных формах его выражения [6].

Указанные положения позволяют сделать вывод о необходимости пересмотра перечня коррупциогенных факторов в сторону его расширения и объединения сходных по своему содержанию факторов.

Помимо прочего существующая методика проведения не учитывает иерархию нормативно-правовых актов, степень их юридической силы, а устанавливает единые требования к проведению антикоррупционной экспертизы в отношении всех категорий нормативно-правовых актов. Однако различия в юридической природе нормативных актов обуславливают наличие различных коррупционных рисков, что требует индивидуального подхода к оценке и методическому арсеналу экспертизы.

Нормативное регулирование и процесс реализации экспертной оценки нормативных актов и их проектов в субъектах Российской Федерации и на уровне муниципальных образований также нуждается в совершенствовании. Региональное законодательство во многом копирует положения федеральных нормативных актов, а, следовательно, большинство проблем федерального законодательства переносятся на региональный уровень [7].

Следует отметить, что перечень правовых актов регионального законодательства, подлежащих оценке на коррупциогенность, детализирован во многих субъектах Российской Федерации. Однако данный перечень зачастую не предусматривает в качестве объекта эксперти-

зы нормативно-правовые акты индивидуально-го характера [8].

В качестве основных проблем антикоррупционной экспертизы, проводимой на региональном и муниципальном уровнях, следует обозначить следующие:

— недостаточность методического обеспечения процедуры проведения экспертизы [9];

— отсутствие определения антикоррупционной экспертизы на уровне федерального законодательства и как следствие неразрешенность данного вопроса на региональном уровне;

— отсутствие системы взаимодействия и обмена опытом с федеральными органами — субъектами проведения антикоррупционной экспертизы, что существенно снижает качество проведения экспертизы на региональном и муниципальном уровнях;

— низкая активность независимой антикоррупционной экспертизы, что не отвечает основным целям проведения антикоррупционной экспертизы. Во многом сложившаяся ситуация обусловлена рекомендательным характером заключения независимого эксперта, а также безвозмездной основой её проведения, что отражается на мотивации субъекта, проводящего экспертизу [10]. Рекомендательный характер заключения независимого эксперта сказывается на возможности, а если быть точнее, невозможности использования подобного заключения в качестве доказательства в судебном разбирательстве. Также на государственные органы не возложено обязательство по реагированию на заключение независимого эксперта, что является дестимулирующим фактором для институтов гражданского общества. В связи с чем считаю необходимым разработку комплекса мер поощрительного характера (материальных и моральных) в целях дальнейшего развития института независимой экспертизы.

Заключение

Таким образом, антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов и их проектов следует рассматривать как один из механизмов профилактики коррупции на всех уровнях публичной власти. Рассмотренный вид экспертной деятельности способствует повышению качества нормативного регулирования, созданию устойчивой системы законодательства, лишенной несовершенств, а также полностью отвечает целям антикоррупционной политики государства. При этом, несмотря на важность данного института для общества и государства, он нуждается в дополнительном правовом переосмыслении и реформировании.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциально-

го конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. О противодействии коррупции : [федер. закон : принят Гос. Думой 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ: по состоянию на 8 августа 2024 г.] // Собрание законодательства РФ. — 25.12.2008. — № 39. — Ст. 1577.

2. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов : [федер. закон: принят Гос. Думой 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ: по состоянию на 30 сентября 2024 г.] // Собрание законодательства РФ. — 17.07.2009. — № 112. — Ст. 6397.

3. Об антикоррупционной экспертизе нормативно правовых актов и проектов нормативно правовых актов : [Постановление Правительства РФ от 26 фев. 2010 г. № 96] // Российская газета. — 26.02.2010. — № 78. — Ст. 6301.

4. *Стебенева Е. В.* Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов как мера предупреждения правонарушений должностных и иных лиц / Е. В. Стебенева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2023. — № 1 (97). — С. 153—159.

5. *Кильметова Р. Р.* Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов / Р. Р. Кильметова // Право и государство: теория и практика. — 2023. — № 8 (224). — С. 321—323.

6. *Никитин А. В.* Актуальные проблемы нормативного регулирования и практического применения процедуры антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов / А. В. Никитин // Право и государство: теория и практика. — 2021. — № 1 (193). — С. 79—83.

7. *Мельникова Н. А.* Правовое регулирование антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов и перспективы его совершенствования / Н. А. Мельникова // Вестник пермского института ФСИН России. — 2020. — № 4 (39). — С. 150—159.

8. *Алексанова Ю. Д.* Проблемы независимой антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов и проектов нормативно-правовых актов в Российской Федерации / Ю. Д. Алексанова // MODERN SCIENCE. — 2021. — № 12-1. — С. 215—220.

9. *Черезов Д. А.* Проблемы и основные направления совершенствования антикоррупционной экспертизы законов и других нормативных правовых актов / Д. А. Черезов // Марийский юридический вестник. — 2015. — № 4 (15). — С. 136—140.

10. *Бородина О. А.* Некоторые проблемы антикоррупционной экспертизы нормативных пра-

вовых актов (их проектов) / О. А. Бородина // Ученые записки Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства при Президенте Российской Федерации. — 2017. — С. 14—17.

LITERATURE

1. On combating corruption: [feder. Law: adopted by the State Duma on 25 Dec. 2008 No. 273-FZ: as of August 8, 2024] // Collection of Legislation of the Russian Federation. — 12/25/2008. — No. 39. — Art. 1577.

2. On anti-corruption expertise of normative legal acts and draft normative legal acts: [feder. law: adopted by the State Duma on July 17, 2009, No. 172-FZ: as of September 30, 2024] // Collection of Legislation of the Russian Federation. — 07/17/2009. — No. 112. — Art. 6397.

3. On the anti-corruption expertise of normative legal acts and draft normative legal acts: [Decree of the Government of the Russian Federation dated February 26, 2010 No. 96] // Rossiyskaya Gazeta. — 02.26.2010. — No. 78. — Art. 6301.

4. *Stebeneva E. V.* Anti-corruption expertise of regulatory legal acts and their projects as a measure to prevent offenses of officials and other persons / E. V. Stebeneva // Bulletin of the Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. — 2023. — No 1 (97). — Pp. 153—159.

5. *Kilmetova R. R.* Anti-corruption expertise of regulatory legal acts and their projects / R. R. Kilmetova // Law and the State: theory and practice. — 2023. — No 8 (224). — Pp. 321—323.

6. *Nikitin A. V.* Actual problems of regulatory regulation and practical application of the procedure of anti-corruption expertise of normative legal acts and their projects / A. V. Nikitin // Law and the state: theory and practice. — 2021. — No 1 (193). — Pp. 79—83.

7. *Melnikova N. A.* Legal regulation of anti-corruption expertise of normative legal acts and draft normative legal acts and prospects for its improvement / N. A. Melnikova // Bulletin of the Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia. — 2020. — No 4 (39). — Pp. 150—159.

8. *Aleksanova Yu. D.* Problems of independent anti-corruption expertise of normative legal acts and draft normative legal acts in the Russian Federation / Yu. D. Aleksanova // MODERN SCIENCE. — 2021. — No. 12-1. — Pp. 215—220.

9. *Cherezov D. A.* Problems and main directions of improving the anti-corruption expertise of laws and other regulatory legal acts / D. A. Cherezov // Mari Legal Bulletin. — 2015. — No 4 (15). — Pp. 136—140.

10. *Borodina O. A.* Some problems of anti-corruption expertise of normative legal acts (their projects) / O. A. Borodina // Scientific notes of the Altai Branch of the Russian Academy of National Economy under the President of the Russian Federation. — 2017. — Pp. 14—17.