

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА: ЦЕЛИ, ИНСТРУМЕНТЫ, ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ

УДК 338.2

ИНДИКАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ СБАЛАНСИРОВАННЫМ РАЗВИТИЕМ КОРПОРАЦИЙ, РЕГИОНОВ, ОТРАСЛЕЙ

Коды JEL: R58, H71, H72

Сироткина Н. В., доктор экономических наук, профессор, креативный директор, ООО «ЭДЛ», г. Москва, Россия
E-mail: docsnat@yandex.ru; SPIN-код: 2336-2789

Поступила в редакцию 27.11.2024. Принята к публикации 03.12.2024

Аннотация

Актуальность темы. Проявления VUCA BANI SHIVA мира (запятая отсутствует, так как каждая аббревиатура является частью общей интегральной характеристики действительности) вызывают необходимость трансформации подходов к эффективному управлению. При этом революционного изменения парадигмы не требуется. Достаточно обратиться к истории, выбрать наиболее успешные практики и актуализировать их. Самой результативной и удачной реформой в истории нашей страны был НЭП (новая экономическая политика). Анализ контента, механизма, методов и инструментов НЭПа говорит о том, что его важной составляющей была работа по организации перспективного планирования, основные положения которого соответствуют современным представлениям об индикативном планировании. Опираясь на фундамент индикативного планирования, автор данной статьи последние 20 лет занимается обеспечением научного приращения в области индикативного управления, потенциал которого до настоящего времени недооценен и использован не в полной мере. Задача данной статьи заключается в том, чтобы привести данные о состоянии изученности проблемы индикативного управления и указать на возможности его реализации в целях обеспечения сбалансированного развития экосистем различного уровня, таких как корпорации, отрасли, регионы.

Цель. Обоснование перспектив согласования управленческих приемов, направленных на обеспечение сбалансированного развития промышленных корпораций, отраслей и регионов в масштабах общего подхода к управлению, базирующегося на применении в исследовательских, мониторинговых, аналитических и планово-прогнозных целях индикаторов управления.

Методология. Индексный метод, метод анализа и синтеза, метод эмпирического обобщения, монографический метод, историко-логический подход, графический метод, отраслевой, поведенческий, стейкхолдеровский и диалектический подходы, матричный подход, системный анализ.

Результаты и выводы. В условиях социально-экономической волатильности, геополитической взрывоопасности, хронической усталости от ресурсного дефицита, человечество, движимое стремлением к развитию, продолжает функционировать, осуществляя целесообразную деятельность. При этом, словом года, по версии создателей Оксфордского словаря, стало выражение «brain rot», означающее результат чрезмерного потребления низкокачественного онлайн-контента, отрицательно влияющего на когнитивные способности человека. Учитывая данные обстоятельства и личную приверженность автора идее индикативного управления, была предпринята попытка обосновать своевременный актуальный подход к управлению экосистемами корпоративного, отраслевого и регионального типов. Подход заключается в разработке матрицы принятия и реализации эффективных управленческих решений, формализованных конкретными методами и инструментами, обоснованных с учетом отражающих сложившуюся ситуацию значений индикаторов управления. Оригинальность и новизна авторского подхода заключается в предложении использовать трехмерную матрицу: субъекты управленческого взаимодействия (провайдеры, стейкхолдеры, реципиенты), объект управления (структурные подразделения корпорации, отрасли, муниципалитеты), функции управления. Размерность матрицы является ее преимуществом, так как, при использовании больших данных, искусственного интеллекта и других цифровых технологий, у руководителей, разделяющих идеологию индикативного управления, в распоряжении оказывается детализированная в зависимости от ситуации программа оперативных, стратегических и тактических мероприятий. Предложения автора применимы в условиях цифровой трансформации, так как по своему контенту соответствуют подходу к реализации одной из сквозных ключевых технологий — блокчейну.

Область применения. Управление экономическими системами любого уровня сложности, заинтересованными в сбалансированном развитии; управление цифровой трансформацией; ситуационное управление; управление по целям; индикаторный анализ; индикативное планирование.

Ключевые слова: индикатор, принцип индикативности, индикативное управление, экосистема, инновационное развитие, цифровая трансформация, корпорация, отрасль, регион.

UDC 338.2

INDICATIVE CONTROL OF A BALANCED DEVELOPMENT OF CORPORATIONS, REGIONS, AND INDUSTRIES

JEL Codes: R 58, H 71, H 72

Sirotkina N. V., Doctor of Economics, Professor, Creative Director, EDL LLC, Moscow, Russia
E-mail: docsnat@yandex.ru; SPIN-code: 2336-2789

Abstract

The relevance of the topic. *The manifestations of the VUCA BANI SHIVA of the world (there is no comma, since each abbreviation is part of a common integral characteristic of reality) necessitate the transformation of approaches to effective management. At the same time, a revolutionary paradigm shift is not required. It is enough to turn to history, select the most successful practices and update them. The most effective and successful reform in the history of our country was the NEP (new economic policy). The analysis of the content, mechanism, methods and tools of the NEP indicates that its important component was the work on the organization of long-term planning, the main provisions of which correspond to modern ideas about indicative planning. Based on the foundation of indicative planning, the author of this article has been engaged in providing scientific increment in the field of indicative management for the last 20 years, the potential of which has so far been underestimated and not fully used. The purpose of this article is to provide data on the state of knowledge of the problem of indicative management and to point out the possibilities of its implementation in order to ensure the balanced development of ecosystems at various levels, such as corporations, industries, regions.*

Goal. *Substantiation of the prospects for coordinating management techniques aimed at ensuring the balanced development of industrial corporations, industries and regions, on the scale of a common management approach based on the use of management indicators for research, monitoring, analytical and planning and forecasting purposes.*

Methodology. *Index method, method of analysis and synthesis, method of empirical generalization, monographic method, historical and logical approach, graphical method, sectoral, behavioral, stakeholder and dialectical approaches, matrix approach, system analysis.*

Results and conclusions. *In conditions of socio-economic volatility, geopolitical explosiveness, chronic fatigue from resource scarcity, humanity, driven by the desire for development, continues to function, carrying out appropriate activities. At the same time, the word of the year, according to the creators of the Oxford Dictionary, was the expression «brain rot», meaning the result of excessive consumption of low-quality online content that negatively affects human cognitive abilities. Taking into account these circumstances and also the personal commitment of the author to the idea of indicative management, an attempt was made to justify a timely, relevant approach to managing ecosystems of corporate, sectoral and regional types. The approach consists in developing a matrix for making and implementing effective management decisions, formalized by specific methods and tools, justified taking into account the values of management indicators reflecting the current situation. The originality and novelty of the author's approach lies in the proposal to use a three-dimensional matrix: subjects of managerial interaction (providers, stakeholders, recipients), the object of management (structural divisions of corporations, industries, municipalities), management functions. The dimension of the matrix is its advantage, since, when using big data, artificial intelligence and other digital technologies, managers who share the ideology of indicative management have at their disposal a detailed program of operational, strategic and tactical measures, depending on the situation. The author's proposals are applicable in the context of digital transformation, as their content corresponds to the approach to the implementation of one of the end-to-end key technologies - the blockchain.*

The scope of application. *Management of economic systems of any level of complexity interested in balanced development; digital transformation management; situational management; goal management; indicator analysis; indicative planning.*

Keywords: *indicator, the principle of indicative, indicative management, ecosystem, innovative development, digital transformation, corporation, industry, region.*

DOI: 10.22394/1997-4469-2024-67-4-10-22

Введение

Сбалансированное развитие экосистемы любого уровня и типа (корпорации, отрасли, региона) представляет собой процесс согласованного взаимодействия ее элементов, испытывающий на себе влияние административных, инновационных, политических, ценностно-культурных, финансово-экономических, нормативно-правовых и иных факторов, соответствующий целевым установкам позитивного устойчивого развития экосистемы, обоснованным с помощью индикаторов управления. Предложенная дефиниция содержит ряд принципиальных уточнений: (1) сбалансированное развитие демаркируется от устойчивого, предполагающего сохранении тенденции изменения; (2) сбалансированное развитие рассматривается как определенное соотношение между набором факторов, влияющих на достижение этого состояния, с учетом их особого разнообразия; (3) сбалансированное развитие как состояние экосистемы моделируется значениями индикаторов, выступающими в качестве целевых ориентиров.

В основе сбалансированного развития лежат, одновременно, противоречивость и тождественность интересов элементов экосистемы: а) заинтересованность в собственном развитии является основным (прямым) мотивом, побуждающим к осуществлению целесообразной деятельности; б) заинтересованность в обеспечении сбалансированного развития выступает сопутствующим основному (косвенным) мотивом поведения; в) заинтересованность в достижении собственных целей элементами экосистемы представляет промежуточную цель, а обеспечение сбалансированного развития всей экосистемы — конечную цель [13, 16, 17]. Диалектика интересов и силлогизм, описывающий цели элементов экосистемы, определяют особенности сбалансированного развития и обуславливают необходимость применения особого подхода к управлению. Таким подходом, по мнению автора, является индикативное управление — концепция обоснования и реализации эффективных управленческих решений на основе формирования системы индикаторов, анализа фактических значений индикаторов и применения в управленческой практике методов и инструментов, адекватных ситуации, характер которой диагностируется с учетом достигнутых индикаторами значений (коридора значений). Индикативное управление как направление исследований и как управленческая технология имеют огромный потенциал, раскрыть который призваны представленные ниже рассуждения.

Индикатор как исследовательский инструмент

Развитие представлений об индикативном управлении сталкивается с рядом барьеров, заключающихся в следующем: отсутствие единого концептуального подхода к определению сущности индикативного управления; ошибочное отождествление индикативного управления с индикативным планированием; несовершенство методологической платформы индикативного управления; стереотипность мышления по вопросам использования индикаторов, суживающая границы их реализации; отсутствие подхода, закрепленного нормативными актами и используемого федеральной службой государственной статистики, позволяющего однозначно идентифицировать индикаторы как исследовательский инструмент [10]. Наиболее дискуссионным является все, что касается интерпретации подходов к определению индикаторов, при этом именно индикаторы являются феноменом, определяющим концептуальное содержание индикативного управления, поэтому, в первую очередь, следует остановиться на их идентификации. Со времен первой авторской публикации, посвященной индикативному управлению [3, 4], под индикатором предлагается понимать качественно-количественную характеристику исследуемого процесса или явления, сигнализирующую об изменениях, произошедших в динамике, или отклонениях от нормативных значений. По убеждению автора, в расчетах индикаторов следует использовать значения показателей, характеризующих исследуемый процесс (явление), в текущем и предыдущем периоде, чтобы получить их отношение, выразить его в процентах и отнять от полученной величины 100 % [18]. С позиции экономического анализа, способ расчета индикаторов — это тривиальный темп прироста, являющийся статистической характеристикой временного ряда. Оригинальность заключается в интерпретации данного индекса, проводимой с целью обособления индикаторного анализа в самостоятельное направление аналитической работы на основании наличия содержательных отличительных особенностей индикаторов [5, 18]. Так, индексный способ расчета позволяет получить одновременно качественную и количественную характеристики. Качественная сторона индикатора отражает сущность последствий, вызванных различными внешними событиями или внутренними возмущениями системы в определенный период времени, количественная — приращение численного значения, произошедшее в течение исследуемого промежутка времени вследствие флуктуаций, нарушающих равновесие

системы. Такой прием в полной мере соответствует представлению об индикаторе как о характеристике, сигнализирующей о происходящих изменениях [6].

Индикатор, рассчитанный индексным методом, сам по себе является достаточно информативной характеристикой, но пользовательский исследовательский интерес вызывают не отдельные индикаторы, а их системы, в которых представлены группировки индикаторов, необходимых и достаточных для принятия эффективных решений, отвечающих следующим требованиям: единство и обязательность индикаторов для данного уровня управления и регулирования социально-экономических процессов; способность индикаторов агрегироваться и дезагрегироваться (укрупняться и разукрупняться), быть сопоставимыми; определимость и измеряемость индикаторов; способность обеспечивать комплексную характеристику всех аспектов функционирования предприятия; гибкость и адаптивность системы индикаторов, способность отражать все изменения, происходящие на каждом уровне управления; адресность и согласованность с функциональной деятельностью органов управления структурных подразделений пред-

приятия; ограниченность численности индикатора по каждому направлению¹.

Целый ряд более ранних авторских публикаций посвящен применению индикаторов в управлении промышленными предприятиями. Тогда мы старались выявить перспективные направления развития промышленных предприятий и предложить функционально-ориентированные индикаторы, учитывающие актуальный вектор реализации их (промышленных предприятий) потенциала. Долгое время в наших исследованиях находила подтверждение гипотеза, что перспективными направлениями развития промышленных предприятий являются: интеграционные и инновационные процессы, управление качеством, мотивация человеческих ресурсов [6, 7, 10, 11]. Матричный характер структуры системы индикаторов позволял предложить их комбинацию по каждому направлению в разрезе функций управления. Актуализировав представления о перспективных направлениях развития промышленных корпораций, учитывая то, что сбалансированное развитие представляет собой мейнстрим экономической мысли, сегодня мы можем сформировать следующую систему индикаторов (табл. 1):

Таблица 1

Система индикаторов управления сбалансированным развитием промышленных организаций корпоративного типа¹

Функции управления	Направления сбалансированного развития			
	Интеграция	Инновации	Управления человеческими ресурсами	Устойчивость
Планирование	Повышение ресурсной эффективности производства; рост энергоэффективности	Повышение удельного веса инновационной продукции; рост числа реализованных инновационных проектов	Повышение численности персонала, прошедшего обучение (в т. ч. с последующим совмещением профессий)	Повышение ESG-эффективности
Организация	Повышение синергетического эффекта в результате установления интеграционных связей	Рост числа объектов инновационной инфраструктуры; повышение удельного веса инновационно-активных подразделений	Повышение численности персонала, удовлетворенного условиями труда	Рост объемов финансирования экологических, экономических, инновационных, социальных проектов
Контроль	Рост капитализации	Повышение отдачи инвестиций в инновационное обновление	Рост отдачи инвестиций в персонал	Повышение экономической, экологической, инновационной, социальной эффективности
Мотивация	Рост реальных доходов собственников, менеджмента и работников	Повышение инновационной восприимчивости	Снижение социальной напряженности; снижение текучести кадров	Рост индекса счастья

¹ «...набор (система) индикаторов, сформированный исследователем, должен быть исчерпывающим, подобным общему анализу крови, которым пользуются врачи, независимо от специализации и диагностируемого заболевания. С учетом постановки задачи в отдельных ситуациях оказывается достаточным установить их набор, в других случаях — количественно определить значения или коридор значений каждого индикатора» [Цит. по: Сироткина Н. В. Индикативное управление социально-экономическими системами // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2017, № 4. С. 98.

Характерные черты индикативного управления

Индикативное управление представляет собой подход к управлению экосистемами различного уровня и типа, результаты функционирования которых идентифицируются с помощью индикаторов. В соответствии с системным подходом индикативное управление имеет следующие характерные черты:

1) индикативное управление представляет собой систему, состоящую из двух систем второго уровня: системы индикаторов и системы инструментов;

2) индикативное управление позволяет осуществлять комплексное воздействие на объект управления, который через совокупность индикаторов моделируется в качестве единой системы;

3) индикативное управление основывается на иерархичности познания и предполагает многоуровневое изучение предмета: изучение самого предмета — «собственный» уровень; изучение этого же предмета как элемента более широкой системы — «вышестоящий» уровень; изучение этого предмета в соотношении с составляющими данный предмет элементами — «нижестоящий» уровень;

4) индикативное управление базируется на применении интегральных количественных и качественных характеристик, методов, сужающих неоднозначность понятий, определений, оценок. Индикативное управление позволяет рассматривать проблему не изолированно, а в единстве связей с окружающей средой, постигать сущность каждой связи и отдельного элемента, проводить ассоциации между общими и частными целями. Все это формирует особый метод мышления, позволяющий гибко реагировать на изменения обстановки и принимать обоснованные решения [6].

На теоретико-методологическом уровне познания, под индикативным управлением мы предлагаем понимать комплексную реализацию видов управленческой деятельности, обособленных в функции управления (планирование, организацию, мотивацию и контроль) посредством принятия научно-обоснованных решений на основании аналитической оценки значений индикаторов управления. Целью индикативного управления является получение результатов, которых ожидает добиться управленческая субстанция экосистемы и которые формулируются в процессе разработки конкретных индикаторных планов с использованием определенных методов и инструментов, актуальных современной управленческой парадигме.

Для реализации индикативного управления необходимо последовательное выполне-

ние следующих действий: формулирование управленческой задачи; выявление объекта управления как системы из окружающей среды; установление внутренней структуры объекта управления и выявление внешних связей; определение (или постановка) целей перед элементами объекта управления исходя из проявляющегося или ожидаемого результата деятельности; разработка модели объекта управления и проведение эмпирических исследований [18].

Концептуальные положения индикативного управления в условиях цифровой трансформации

Индикативное управление предприятиями, регионами и отраслями представляет собой целесообразную деятельность субъекта управления по принятию управленческих решений в ходе реализации функций управления на основе определения и анализа качественно-количественных характеристик, отражающих динамику изменений значимых экосистемных процессов. Оцениваемыми и анализируемыми характеристиками при этом выступают индикаторы управления, рассчитываемые индексным методом, сигнализирующие об изменениях, произошедших с исследуемым процессом (явлением) в динамике, или отражающие отклонения от нормативных значений. Особенности реализации функций управления с использованием сформированной особым образом системы индикаторов, учитывающих перспективы обеспечения сбалансированного развития экосистемы, раскрывает концепция индикативного управления. Последний тезис свидетельствует о том, что индикативное управление по форме является матричным. Размерность матрицы определяет пользователь. Применение цифровых технологий, таких как большие данные, искусственный интеллект, позволяет сделать матрицу какого угодно размера, единственное ограничение — воспроизводимость, точнее ее применимость в практике управления экономическими системами. Оптимальной (по Оптнеру, т. е., может быть, не самой лучшей, но учитывающей все, что имеет значение) является трехмерная матрица, оси которой соответствуют функциям управления (ось Y), объектам управления, идентифицирующим тип экосистемы (ось X) и субъектам управленческого взаимодействия (ось Z). Функции управления и субъекты управленческого взаимодействия на любом уровне управления инварианты. Так, среди функций управления мы выделяем стандартный набор базовых функций: планирование, прогнозирование, организация,

контроль, мотивация. Субъекты управленческого взаимодействия — это лица, группы лиц или объединения, участвующие в процессе принятия и реализации управленческого решения. Авторская новелла заключается в выделении особого вида отношений, возникающих по поводу принятия и реализации управленческого решения, и позиционировании участников таких отношений. Мы выделяем в качестве субъектов управленческого взаимодействия три группы участников: стейкхолдеры, провайдеры, реципиенты. На корпоративном, региональном, отраслевом и национальном уровнях управления, принцип поведения участников указанных групп,

их роль и характер не меняются, меняется только персонализация участников. Рассмотрим, например, отраслевой срез региональной экономики. Матрица, визуализирующая индикативное управление, на этом уровне будет иметь размерность $3 \times 5 \times 21$, что соответствует количеству функций управления (ось Y), количеству групп субъектов управленческого взаимодействия (ось Z) и числу разделов видов экономической деятельности, предусмотренных актуальной версией ОКВЭД (ось X). Не применяя 3D моделирование, упрощенная схема соотношения ячеек матрицы, была представлена с позиции реализации функции планирования (рис. 1).

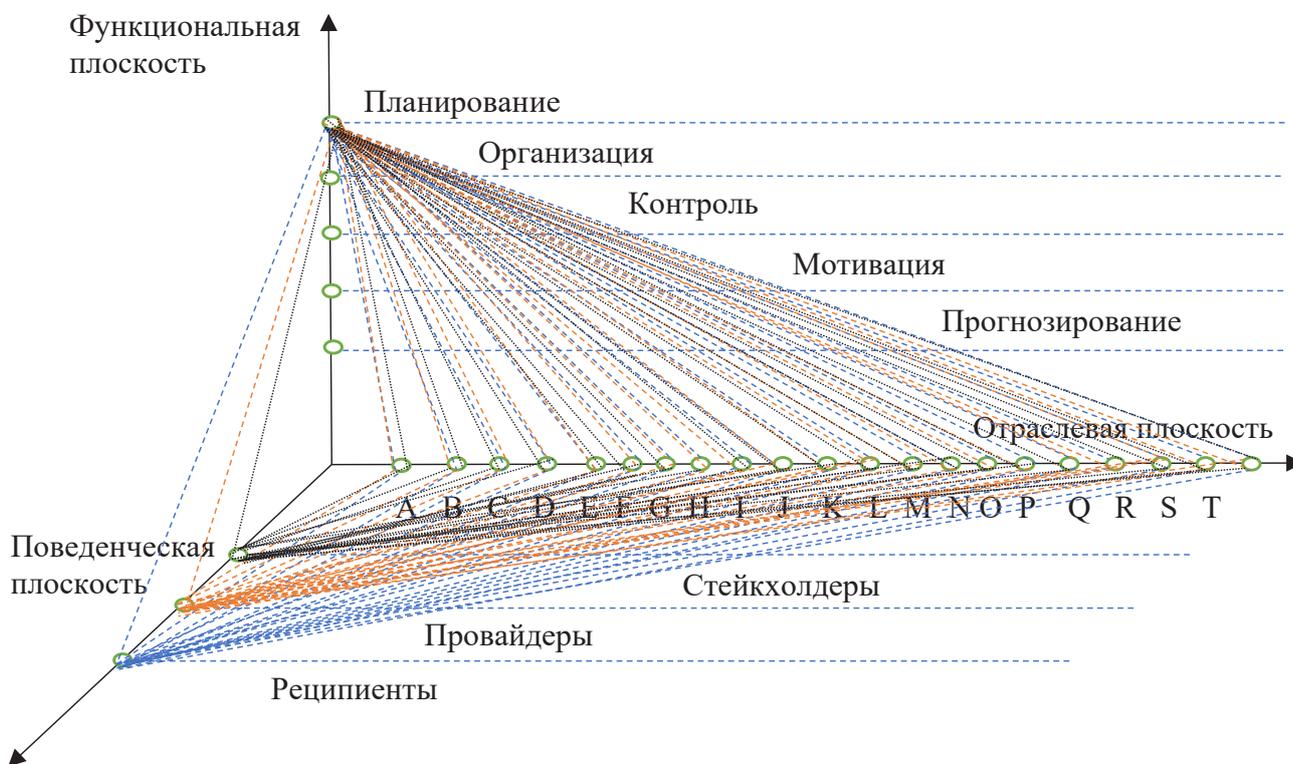


Рис. 1. Матричный подход к реализации функции планирования в процессе индикативного управления региональной экономикой, представленной совокупностью отраслей и производств

Указанным рисунком мы хотим показать, что каждая функция должна быть реализована адресно, для каждой из групп субъектов управленческого взаимодействия и для каждого вида деятельности, формирующего отраслевую структуру региональной экосистемы. Каждая ячейка матрицы управления — это блок (рис. 2). Упорядоченное множество блоков отражает содержание индикативного управления. Блочная схема индикативного управления может быть формализована с помощью технологии блокчейн и применена на любом уровне управления с целью обе-

спечения прозрачности, объективности, оперативности и эффективности принятия решений. Возможности блокчейна позволяют, также, хранить сведения о принимаемых решениях, что делает результаты управленческой деятельности доступными для анализа с целью: бенчмаркинга, т. е. распространения передового опыта и тиражирования лучших управленческих практик; страхования участников взаимодействия от некорректной и несправедливой оценки их поведения в будущем.



Рис. 2. Элемент-блок в процессе индикативного управления

Цифровая трансформация всех видов деятельности заключается в обеспечении преимущественного использования цифровых технологий. Если речь не идет о креативных решениях, принимаемых в нестандартных, не изведанных, не познанных ранее ситуациях, то индикативное управление может базироваться на решениях, сгенерированных искусственным интеллектом, учитывая имеющийся управленческий опыт. «Если я видел дальше, чем другие, то только потому, что стоял на плечах великанов» — авторство этой фразы доподлинно неизвестно, но ее точно применял Исаак Ньютон, чему имеются публицистические подтверждения. Генри Форд, как известно, не придумал конвейер, но предложил использовать его в промышленных целях. В настоящее время нам доступны миллионы управленческих кейсов, эффективных практик, грамотных стратегий, программ повышения операционной эффективности, сотни технических индикаторов рынка, десятки сотен индексов и статистических показателей. В условиях цифровой трансформации появляются возможности систематизировать все эти данные, упорядочить, закрепить в ячейках, имеющих адрес или хэштэг, позволяющий быстро найти нужную ячейку. Технология блокчейн позволяет хранить данные об обращении к ячейкам и совершенных с ними операциях. Задача исследователей заключается в систематизации индикаторов и адекватных им методах и инструментах управления, т. е. в содержательном наполнении ячеек. Задача аналитиков сводится к формированию базы данных о конкретных достигнутых результатах, являющейся информационным подтверждением эффективности решений, принятых при известных значениях индикаторов посредством предложенных исследователями методов и инструментов. Задача специалистов по цифровым технологиям — разработка алгоритмов обращения к базе данных в соответствии с пользовательским запросом. Особое значение такой подход может иметь на региональном уровне, так как деятельность исполни-

тельных органов государственной власти в части принятия управленческих решений является формализованной, бюрократизированной, регламентированной множеством нормативно-правовых актов. Перспективы индикативного управления сбалансированным развитием региона мы видим в широком применении цифровых технологий, позволяющих интегрировать информационные системы различного уровня и назначения и в ячейках, содержащих универсальные управленческие кейсы, предусмотреть в качестве ограничений актуальную правовую базу и регламенты, принятые на муниципальном и федеральном уровнях. Применение информационных технологий исполнительными органами государственной власти, цифровизация процессов коммуникации являются средствами обеспечения роста уровня и качества жизни населения. Плоскостью, в которой передовые технологии могут и должны найти применение, в первую очередь, является предоставление муниципальных услуг в электронном виде¹. Профессором Б. Г. Преображенским, широко и всесторонне рассмотрена проблема внедрения информационных технологий органами государственной и исполнительной власти, в том числе при формировании электронного правительства [20, 21] или в процессе разработки планов, программ, стратегий регионального развития [23, 24, 25]. Опираясь на результаты научных исследований Б. Г. Преображенского, считаем, что информационная система муниципального уровня, упорядочивающая взаимодействие провайдеров, стейкхолдеров и реци-

¹ «Прямое и открытое взаимодействие государственных структур управления и граждан (или общества в целом) в рамках электронного правительства расширяют возможности граждан как потребителей публичных услуг в контексте их доступности, качества, своевременности и оптимальности условий их предоставления». [Цит. по: Преображенский Б. Г., Глушкова М. В. Маркетинг взаимодействия в системе предоставления публичных услуг // Регион: системы, экономика, управление, 2016. № 1 (32). С. 97.]

пиентов муниципальных услуг, должна имитировать структуру региональной экосистемы и отражать интересы ее участников. Для обеспечения открытости система предоставления муниципальных услуг должна быть интегрирована в экосистему информационного обеспечения населения, т. е. при формировании муниципальных информационных систем, которые обеспечивают ведение реестров муниципальных услуг, должна предусматриваться возможность их объединения с федеральной государственной информационной системой.

Принцип индикативности

Уточняя концептуальные положения исследуемого феномена, следует заметить, что индикативное управление находит свою реализацию через соответствующие функции, в том числе — функцию планирования. При этом индикативное планирование как функция менеджмента (микроэкономический уровень) не является тождественным индикативному, недирективному планированию результатов функционирования мезо- и макроэкономических систем. Проблема заключается в том, что в экономической литературе широко обсуждаются теоретические предпосылки, а также практический опыт целесообразной согласовательной деятельности, соответствующей актуальным управленческим концептам: структурный подход, поведенческий подход, структуралистская парадигма, генетический подход, историческая справедливость. Движимые стремлением к самосохранению, человек, общество, государство, любая социальная, биологическая или экономическая система постоянно пытаются найти компромисс. В природе не существует ситуации, в которой два и более субъекта не вступали бы в противоречие друг с другом по причине дисбаланса интересов, потребностей, желаний, вкусовых предпочтений. Существенно осложняет ситуацию то, что абстрагироваться от выявленных противоречий оказывается экономически или эмоционально нецелесообразным из-за дефицита ресурсов, с которым сталкивается человечество на протяжении всей своей истории. В этой связи, вечной проблемой по праву считается проблема согласования интересов. На различных уровнях управления для обозначения правила эффективного достижения компромисса используется специальный термин — индикативность [9, 22]. Индикативность — это принцип построения экономического взаимодействия на региональном и национальном уровнях, предполагающий определение целевых ориентиров предпринимательской и социальной деятельности экономических акторов в результате согласовательной планово-прогнозной работы с учетом взаимных интересов ее участников [22]. Одно

из первых упоминаний данного принципа обнаруживается в публикациях Ю. А. Ахенбах, которая под индикативностью понимает согласование интересов бизнеса и государства при разработке стратегий, программ и перспективных планов регионального развития: «Государство, стремясь к повышению собственной конкурентоспособности определяет необходимые для достижения своих целей ориентиры, которые подлежат согласованию с остальными участниками экономической системы, причем не в директивном порядке, а на рекомендательной основе, т. е. в процессе индикативного планирования» [9].

Действительно, возникновение данного принципа связано с распространением практики индикативного планирования, методологические основы которой были заложены в 20-х гг. прошлого века в нашей стране [1, 2] и продемонстрировавшей положительные результаты в различных экономически развитых странах. Концептуальным особенностям индикативного планирования в той или иной степени посвящены работы А. А. Богданова, В. А. Базарова, Н. Д. Кондратьева, содержащиеся в них идеи были положены в основу методологии разработки пятилетних планов, по которым должна была развиваться экономика СССР. Мощный теоретический фундамент, а также экономико-математические модели, позволявшие согласовать деятельность отдельных предприятий (не только государственных) в структуре народного хозяйства, дифференцированной по отраслям, районам, областям, краям и республикам, позволили нашей стране навсегда войти в историю как основоположника концепции индикативного планирования. Впоследствии Франция, Китай, Япония широко использовали достижения отечественной школы индикативного планирования, что позволило им организовать функционирование национальных социально-экономических систем с высокой степенью вероятности достижения планово-прогнозных значений контролируемых параметров и увеличить сроки реализации стратегических планов с пяти до семи и более лет. Сегодняшней экономике нашей страны, ее инновационной сфере крайне важно обратиться к опыту индикативного планирования и сделать принцип индикативности основным при разработке инновационной политики опережающего развития. С. Ю. Глазьев указывает, что в управлении национальной экосистемой необходимо «обеспечить реализацию принимаемых стратегических и индикативных планов, опираясь на механизмы частно-государственного партнерства, используя специнвестконтракты и другие современные инструменты организации выполнения совместно намеченных планов развития экономики. Банковская система должна обеспечивать бес-

перебойное кредитование инвестиций в модернизацию и расширение производственных мощностей предприятий, осваивающих перспективные направления НТП. <...> Работа [банковской системы] должна быть вписана в решение общих задач подъема инвестиционной и инновационной активности в соответствии со стратегическими и индикативными планами социально-экономического развития. Необходимо перейти от стабилизации к развитию экономики на основе нового технологического уклада» [19].

В условиях цифровой трансформации экономики индикативность имеет важное значение, причем в различном преломлении. Так, например, результатом бесконтрольного стихийного насыщения экономики различными технологическими новшествами оказывается загрязнение атмосферы, воды, почвы, разрушение экологи-

ческих цепочек, снижение качества жизни населения. Кроме того, реализация принципа индикативности — основа обеспечения паритетности в вопросах регулирования спроса и предложения на информацию, знания, технологии со стороны сферы образования, реального сектора экономики и правительства, в рамках, так называемой, тройной спирали.

Методы и инструменты индикативного управления

В более ранних исследованиях [8, 11] нами проводилась содержательная интерпретация методов экономических исследований и методов управления с целью демаркации и группировки методов индикативного управления: исследовательские (гносеологические), аналитические, расчетные, прогнозные, практические (рис. 3).

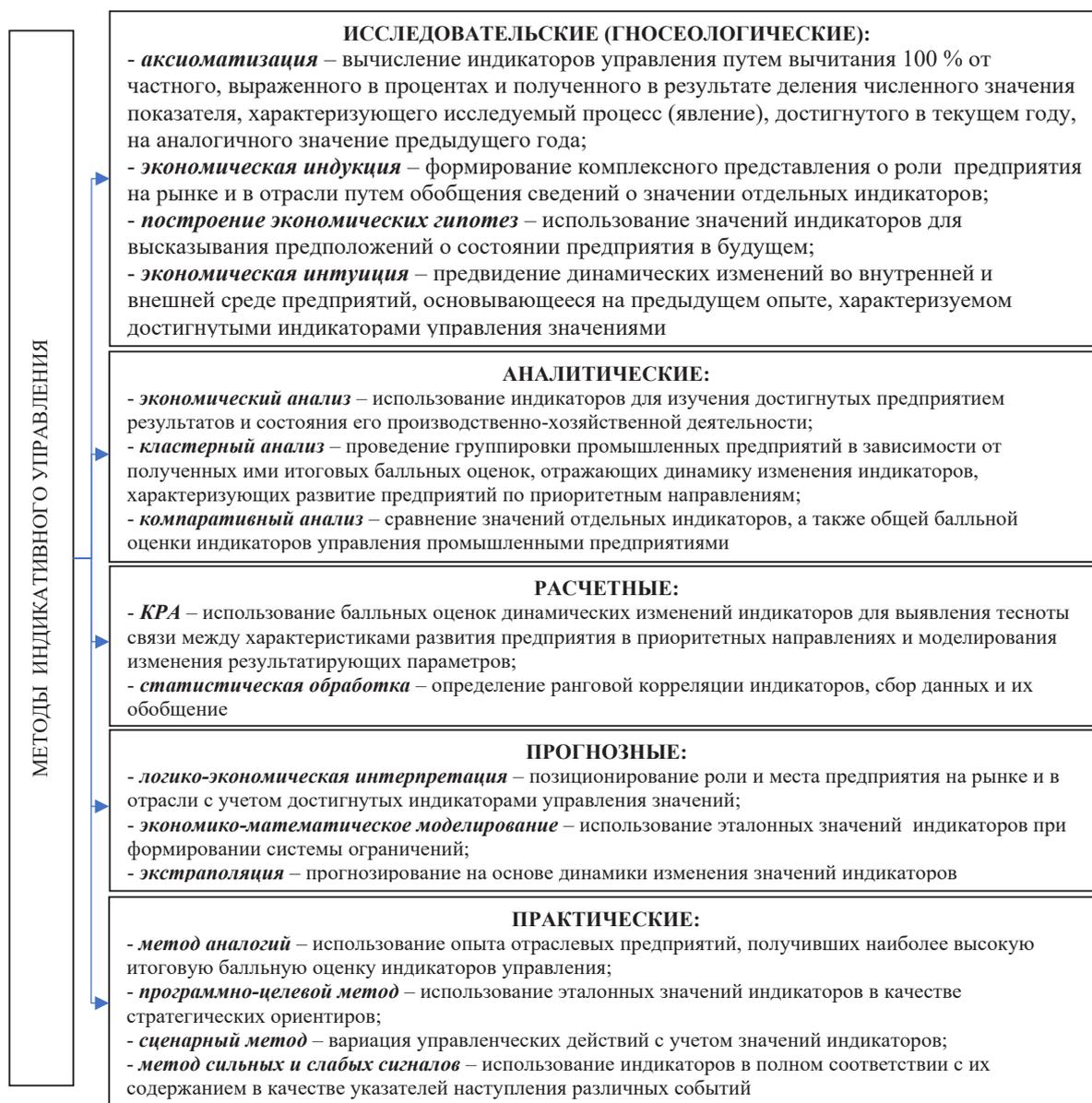


Рис. 3. Группировка методов индикативного управления

Не видя противоречий в возможности применения данных методов в современных институциональных условиях, считаем обоснованным дополнить их реализацию специальными инструментами, т. е. средствами реализации управленческой деятельности, обеспечивающими развитие экосистемы по приоритетным направлениям, такими как: диагностика состояния экосистемы (SWOT и PEST-анализ); управление энергоемкостью и ресурсоэффективностью; управление интеллектуальным капиталом; внедрение здоровьесберегающих технологий; матричный анализ; программирование; проектирование; стратегирование.

Индикативное управление сбалансированным развитием экосистемы в эпоху преобладания стохастических процессов

Потенциал индикативного управления определяется всей историей человечества, накопленным опытом, когнитивным инструментарием, арсеналом аналитических компетенций и багажом знаний. Однако, учитывая угрозы, с которыми мы сталкиваемся, наибольшее распространение в глобальном масштабе получают стохастические процессы, т. е. достаточно динамичные изменения системы с недетерминированным поведением, последующее состояние такой системы описывается предсказуемыми и случайными величинами. Сохранить устойчивость экосистемы, раскачиваемой стохастическими процессами, представляется возможным, оказывая управленческое воздействие на структуру системы, способствуя ее (системы) сбалансированному развитию на основе согласования интересов структурных элементов. Сбалансированное развитие — важный целевой ориентир, управление им, одновременно, является следствием и определяет формат изменений институциональных условий, происходящих в соответствии с циклическим развитием экономики. Авторы работы [13], характеризуя институциональные условия, вызванные стремительным распространением стохастических процессов, приводят следующие тезисы: «сезонные колебания спроса и предложения на продукцию большинства отраслей, вызывают сверхкороткие циклы; асимметричность предоставления и получения информации, описанная Дж. Акерлофом, проявляется в том, что участники экосистемы в целом располагают недостоверной информацией, полученной не в полном объеме и недостаточно оперативно, на фоне оппортунистического поведения это приводит к принятию ошибочных управленческих решений; наличие временных разрывов между инвестиционными вложениями, вводом в действие новых мощностей и получаемыми результатами; наличие долгосрочных циклов, связанных с длительностью пери-

ода обновления основных фондов. Заметную роль в сокращении продолжительности долгосрочных циклов (которые в полной мере уже не соответствуют такому определению) играют организации сферы образования, исследований и разработок, осуществляющие продуцирование и распространение инноваций, влияющих на скорость технико-технологического обновления всех сфер деятельности» [13, 16, 17].

Учитывая указанные выше особенности институциональной среды, индикативное управление должно быть направлено на обеспечение именно сбалансированного развития за счет эффективного взаимодействия стейкхолдеров, провайдеров, реципиентов, преследующих собственные цели и рассматривающих достижение целей друг друга как необходимое условие своего развития. Цели элементов равно параметры сбалансированного развития подлежат определению путем разработки индикативных планов, согласующихся со стратегией развития экосистемы более высокого порядка. При этом, сбалансированное развитие — это не только целевой ориентир, это еще и хорошо организованная функция, создающая условия для реализации потенциала наиболее эффективных участников экосистемы.

В разное время А. Ю. Гончаровым, И. Н. Воронцовой и другими авторами предпринимались попытки разработать индикаторы сбалансированного развития, под которыми, проявляя единодушие, они понимали приращение экономических, социальных, экологических и иных показателей, рассчитанное индексным методом, свидетельствующее об изменении ситуации, произошедшем в результате управленческого взаимодействия, направленного на достижение пропорций, разработанных в процессе индикативного планирования. Такими характеристиками указанные авторы признавали: рост ВРП; рост промышленного производства; рост объемов финансирования инвестиционных проектов (дифференцированный в зависимости от вида проекта: экономические; экологические; инновационные; социальные); рост производства, дифференцированный в зависимости от вида экономической деятельности [12, 13, 14, 15]. Указанный перечень может быть расширен за счет параметров, позволяющих оценить персональный вклад провайдеров сбалансированного развития, к которым, в первую очередь, относятся исполнительные органы государственной власти. При этом, для того, чтобы обеспечить согласованность теоретических положений и практических рекомендаций, пул индикаторов может быть расширен за счет КPI-характеристик, предложенных на федеральном уровне для оценки деятельности

губернаторов. Значения индикаторов следует рассматривать как коридор колебаний, характеризующих динамику развития, а диапазон наилучших значений предлагается использовать в качестве целевого ориентира при разработке индикативных планов.

Индикативность, справедливость, сбалансированность — триада базовых ценностей устойчивого развития

В рассуждениях, посвященных сбалансированному развитию и индикативному управлению им, настал момент финализации. Для завершения разговора необходимо найти позицию, одинаково общую, как для индикативности, так и для сбалансированности. Этой позицией является справедливость. «Справедливость» в экономике близка индикативности и достигается при реализации принципа индикативности, так как в самом общем виде справедливость означает достижение своих интересов, использование своих прав, не нарушая при этом прав других акторов. Кроме того, справедливость в экономике неразрывно связана со сбалансированностью. Экономика идентичности утверждает, что справедливость беспокоит всех без исключения экономических агентов и определяет их поведение, которое может и должно находиться в определенных рамках: культура, общественные ценности и установки, правила поведения в социуме, законы, экономические интересы и социальные потребности. Сбалансированное развитие исключает ущемление интересов одной группы (типа) за счет другой или всех остальных, поэтому, в большинстве случаев, может считаться синонимичным справедливому развитию. Учитывая опыт, генетическую предрасположенность экосистемы и целую гамму отношений, вызванную наличием феномена исторической справедливости, эффективное управление развитием корпораций, отраслей и регионов непременно должно быть, во-первых, индикативным, а, во-вторых, нацеленным на устойчивое сбалансированное развитие.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Базаров В. А. К методологии перспективного планирования / В. А. Базаров. — Москва : Госплан СССР, 1924. — 80 с.
2. Базаров В. А. О методологии построения перспективных планов / В. А. Базаров // Плановое хозяйство. — 1926. — № 7. — С. 9—15.
3. Черникова А. А. Перспективные направления реализации конкурентных преимуществ современными промышленными предприятиями / А. А. Черникова, Н. В. Сироткина // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. — 2005. — № 4 (13). — С. 130—133.
4. Сироткина Н. В. Менеджмент организаций АПК на основе системы индикаторов / Н. В. Сироткина, Д. Н. Лесных, А. В. Попов // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. — 2005. — № 5. — С. 61—64.
5. Сироткина Н. В. Концепция индикативного управления агропромышленными предприятиями / Н. В. Сироткина // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. — 2008. — № 1 (25). — С. 185—187.
6. Сироткина Н. В. Индикативное управление промышленными предприятиями в инновационной среде: теория, методология, практика / Н. В. Сироткина. — Воронеж : Научная книга, 2008. — 322 с.
7. Сироткина Н. В. Совершенствование управления человеческими ресурсами региональных экономических систем в среде индикативного управления / Н. В. Сироткина // Научные труды Вольного экономического общества России. — 2009. — Т. 127. — С. 210—217.
8. Брякина А. В. Методы и инструменты эффективного менеджмента на предприятии / А. В. Брякина // Территория науки. — 2010. — № 15 (16). — С. 9—13.
9. Ахенбах Ю. А. Формирование и развитие научно-производственных кластеров в регионе: теория, методология, практика / Ю. А. Ахенбах ; Институт менеджмента, маркетинга и финансов. — Воронеж : Научная книга, 2012. — 424 с.
10. Сироткина Н. В. Процедура индикативного управления предприятиями пищевой промышленности / Н. В. Сироткина, А. В. Брякина // Регион: системы, экономика, управление. — 2013. — № 2 (21). — С. 133—139.
11. Сироткина Н. В. Инструментальное обеспечение индикативного управления предприятиями пищевой промышленности и его совершенствование / Н. В. Сироткина, А. В. Брякина // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. — 2013. — № 3 (57). — С. 222—229.
12. Сироткина Н. В. Факторы и условия обеспечения сбалансированного развития региона / Н. В. Сироткина, А. Ю. Гончаров, И. Н. Воронцова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. — 2014. — № 4. — С. 93—100.

13. Гончаров А. Ю. Сбалансированное региональное развитие. Стейкхолдерский и социодарвинистский подходы / А. Ю. Гончаров, Н. В. Сироткина // Регион: системы, экономика, управление. — 2015. — № 3 (30). — С. 10—17.

14. Титова М. В. Региональная инновационная политика : разработка и реализация в условиях экономики знаний / М. В. Титова ; под ред. проф. Н. В. Сироткиной. — Воронеж : Научная книга, 2016. — 188 с.

15. Чудинова Л. Н. Инвестиционное обеспечение устойчивого сбалансированного развития региона : теория, мировая и российская практика / Л. Н. Чудинова ; под ред. проф. Н. В. Сироткиной. — Воронеж : Научная книга, 2016. — 203 с.

16. Гончаров А. Ю. Управление сбалансированным региональным развитием : проблемы и перспективы / А. Ю. Гончаров ; под ред. проф. Н. В. Сироткиной. — Воронеж : Научная книга, 2016. — 186 с.

17. Гончаров А. Ю. Структурное управление развитием региона / А. Ю. Гончаров ; под ред. проф. Н. В. Сироткиной. — Воронеж : Новопресс, 2016. — 298 с.

18. Сироткина Н. В. Индикативное управление социально-экономическими системами / Н. В. Сироткина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. — 2017. — № 4. — С. 96—106.

19. Глазьев С. Ю. Методология опережающего развития экономики: как решить поставленную Президентом России задачу рывка в экономическом развитии / С. Ю. Глазьев // Труды ВЭО России. — 2019. — Т. 218. — С. 127.

20. Преображенский Б. Г. Маркетинг взаимодействия в системе предоставления публичных услуг / Б. Г. Преображенский, М. В. Глушкова // Регион: системы, экономика, управление. — 2016. — № 1 (32). — С. 88—98.

21. Преображенский Б. Г. Концепция и технологические практики «электронного правительства» / Б. Г. Преображенский, А. А. Сальникова // Регион: системы, экономика, управление. — 2022. — № 3 (58). — С. 137—146.

22. Сироткина Н. В. Экономика исторической справедливости: тенденции и закономерности / Н. В. Сироткина, О. Б. Борисова // Регион: системы, экономика, управление. — 2023. — № 4. — С. 127.

23. Преображенский Б. Г. Системная парадигма формирования мезоэкономической политики развития (на примере субъекта Федерации) / Б. Г. Преображенский, М. В. Глушкова, Д. Н. Лихачева // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. — 2016. — № 3 (20). — С. 19—38.

24. Преображенский Б. Г. Государственные программы - инструмент управления социально-экономическим развитием на мезоуровне: анализ и оценка практики реализации / Б. Г. Преображенский // Финансы и кредит. — 2024. — Т. 30, № 1 (841). — С. 212—240.

25. Преображенский Б. Г. Анализ инструментария оценки эффективности государственных программ развития на мезоуровне / Б. Г. Преображенский // Экономический анализ: теория и практика. — 2024. — Т. 23, № 7 (550). — С. 1384—1404.

LITERATURE

1. Bazarov V. A. On the methodology of long-term planning / V. A. Bazarova. — Moscow : Gosplan of the USSR, 1924. — 80 p.

2. Bazarov V. A. On the methodology of building long-term plans / V. A. Bazarov // Planned economy. — 1926. — No. 7. — Pp. 9—15.

3. Chernikova A. A. Promising directions for the realization of competitive advantages by modern industrial enterprises / A. A. Chernikova, N. V. Sirotkina // Bulletin of the Belgorod University of Consumer Cooperation. — 2005. — No 4 (13). — Pp. 130—133.

4. Sirotkina N. V. Management of agro-industrial complex organizations based on a system of indicators / N. V. Sirotkina, D. N. Lesnykh, A. V. Popov // Bulletin of the Belgorod University of Consumer Cooperation. — 2005. — No. 5. — Pp. 61—64.

5. Sirotkina N. V. The concept of indicative management of agro-industrial enterprises / N. V. Sirotkina // Bulletin of the Belgorod University of Consumer Cooperation. — 2008. — No 1 (25). — Pp. 185—187.

6. Sirotkina N. V. Indicative management of industrial enterprises in an innovative environment: theory, methodology, practice / N. V. Sirotkina. — Voronezh : Scientific book, 2008. — 322 p.

7. Sirotkina N. V. Improving human resource management of regional economic systems in the environment of indicative management / N. V. Sirotkina // Scientific works of the Free Economic Society of Russia. — 2009. — Vol. 1. 127. — Pp. 210—217.

8. Bryakina A. V. Methods and tools of effective management at the enterprise / A. V. Bryakina // territorial sciences. — 2010. — No 15 (16). — Pp. 9—13.

9. Akhenbach Yu. A. Formation and development of scientific and production clusters in the region: theory, methodology, practice / Yu. A. Akhenbach ; Institute of Management, Marketing and Finance. — Voronezh : Scientific book, 2012. — 424 p.

10. *Sirotkina N. V.* The procedure of indicative management of food industry enterprises / N. V. Sirotkina, A. V. Bryakina // *Region: systems, economics, management.* — 2013. — № 2 (21). — Pp. 133—139.
11. *Sirotkina N. V.* Instrumental support of indicative management of food industry enterprises and its improvement / N. V. Sirotkina, A. V. Bryankina // *Bulletin of the Voronezh State University of Engineering Technologies.* — 2013. — № 3 (57). — Pp. 222—229.
12. *Sirotkina N. V.* Factors and conditions for ensuring balanced development of the region / N. V. Sirotkina, A. Yu. Goncharov, I. N. Vorontsova // *Bulletin of the Voronezh State University. Series: Economics and Management.* — 2014. — No. 4. — Pp. 93—100.
13. *Goncharova A. Yu.* Balanced regional development. Stakeholder and sociodarvinist approaches / A. Yu. Goncharova, N. V. Sirotkina // *Region: systems, economics, management.* — 2015. — № 3 (30). — Pp. 10—17.
14. *Titova M. V.* Regional innovation policy : development and implementation in the context of the knowledge economy / M. V. Titova ; edited by prof. N. V. Sirotkina. — Voronezh : Scientific book, 2016. — 188 P.
15. *Chudinova L. N.* Investment support for sustainable balanced development of the region : theory, world and Russian practice / L. N. Chudinova ; edited by prof. N. V. Sirotkina. — Voronezh : Scientific book, 2016. — 203 p.
16. *Goncharova A. Yu.* Management of balanced regional development: problems and prospects / A. Yu. Goncharova ; edited by Prof. N. V. Sirotkina. — Voronezh : Scientific book, 2016. — 186 P.
17. *Goncharova A. Yu.* Structural management of regional development / A. Yu. Goncharova ; edited by Prof. N. V. Sirotkina. — Voronezh : Novopress, 2016. — 298 p.
18. *Sirotkina N. V.* Indicative management of socio-economic systems / N. V. Sirotkina // *Bulletin of the Voronezh State University. Series: Economics and Management.* — 2017. — No. 4. — Pp. 96—106.
19. *Glazyev S. Yu.* Methodology of advanced economic development: how to solve the task of a breakthrough in economic development set by the President of Russia / S. Yu. Glazyev // *Proceedings of the VEO of Russia.* — 2019. — Vol. 218. — P. 127.
20. *Preobrazhensky B. G.* Marketing of interaction in the system of providing public services / B. G. Preobrazhensky, M. V. Glushkova // *Region: systems, economics, management.* — 2016. — № 1 (32). — Pp. 88—98.
21. *Preobrazhensky B. G.* The concept and technological practices of «electronic government» / B. G. Preobrazhensky, A. A. Salnikova // *Region: systems, economics, management.* — 2022. — № 3 (58). — Pp. 137—146.
22. *Sirotkina N. V.* Economics of historical justice: trends and patterns / N. V. Sirotkina, O. B. Borisova // *Region: systems, economics, management.* — 2023. — No. 4. — P. 127.
23. *Preobrazhensky B. G.* The systemic paradigm of the formation of mesoeconomical development policy (on the example of the subjects of the Federation) / B. G. Preobrazhensky, M. V. Glushkova, D. N. Likhacheva // *Proceedings of the Southwestern State University. The Economics series. Sociology. Management.* — 2016. — № 3 (20). — Pp. 19—38.
24. *Preobrazhensky B. G.* State programs — a tool for managing socio-economic development at the meso-level: analysis and evaluation of implementation practices / B. G. Preobrazhensky // *Finance and credit.* — 2024. — Vol. 30, No. 1 (841). — Pp. 212—240.
25. *Preobrazhensky B. G.* Analysis of tools for evaluating the effectiveness of state development programs at the meso-level / B. G. Preobrazhensky // *Economic analysis: theory and practice.* — 2024. — Vol. 23, No. 7 (550). — Pp. 1384—1404.

УДК 332.14:338.27

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Коды JEL: P 25, R 10

Сыроижко В. В., доктор экономических наук, профессор кафедры экономики, финансов и менеджмента, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (филиал РАНХиГС), г. Воронеж, Россия

E-mail: val.siroizhko2012@yandex.ru; SPIN-код: 5622-8777

Чернышова М. В., магистр, специалист кафедры экономики, финансов и менеджмента, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (филиал РАНХиГС), г. Воронеж, Россия

E-mail: g15m04v@yandex.ru; SPIN-код: 9463-5214