

## ИССЛЕДОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА РОССИИ И БЕЛОРУССИИ

### Коды JEL:

*Овешникова Л. В., доктор экономических наук, доцент, главный научный сотрудник научной лаборатории «Региональная политика и региональные инвестиционные процессы», Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, г. Москва, Россия*

*E-mail: Oveshnikova.LV@rea.ru*

*Сибирская Е. В., доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник научной лаборатории «Региональная политика и региональные инвестиционные процессы», Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, г. Москва, Россия*

*E-mail: Sibirskaya.EV@rea.ru*

*Совик Л. Е., доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и бизнеса государственного университета, Брестская область, г. Пинск, Республика Беларусь*

*E-mail: sovik8293@gmail.com*

Поступила в редакцию 06.03.2023. Принята к публикации 26.06.2023

### Аннотация

Актуальность темы. Конкурентоспособность и развитие регионов во многом определяются высокой степенью их инвестиционной привлекательности, что объективно требует проведения ее комплексной оценки.

Цель. Исследование инвестиционной привлекательности регионов Союзного государства России и Белоруссии в новых экономических условиях.

Методология. Для реализации поставленной цели были применены методы формальной логики, экономико-статистического анализа, корреляционный анализ по факторам влияния.

Результаты и выводы. Рассмотрен материал, который характеризует инвестиционную привлекательность как набор показателей, определяющих оценку внешнего и внутреннего социально-экономического положения регионов исследуемых стран. Проведена оценка инвестиционной привлекательности России и Белоруссии по таким направлениям как: инвестиции в основной капитал; валовой региональный продукт; среднедушевые денежные доходы населения; уровень безработицы в целом по России. Обоснованы мероприятия по совершенствованию инвестиционной привлекательности экономики регионов Союзного государства России и Белоруссии.

Область применения. Сфера государственной инвестиционной политики в регионах Союзного государства.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, инвестиции, региональная экономика, Россия, Белоруссия, Союзное государство.

UDC 332.1; 330.322

## INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE REGIONS OF THE UNION STATE OF RUSSIA AND BELARUS

### JEL Codes:

*Oveshnikova L. V., Doctor of Economics, Associate Professor, Chief Researcher of the Scientific Laboratory «Regional Policy and Regional Investment Processes» of the Plekhanov Russian University of Economics, Moscow*

*E-mail: Oveshnikova.LV@rea.ru*

*Sibirskaya E. V., Doctor of Economics, Professor, Chief Researcher of the Scientific Laboratory «Regional Policy and Regional Investment Processes» of the Plekhanov Russian University of Economics, Moscow*

*E-mail: Sibirskaya.EV@rea.ru*

*Sovik L. E., Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Economics and Business of the State University, Republic of Belarus, Brest region, Pinsk.*

*E-mail: sovik8293@gmail.com*

#### Abstract

The relevance of the topic. *The competitiveness and development of regions are largely determined by the high degree of their investment attractiveness, which objectively requires its comprehensive assessment.*

Goal. *The study of the investment attractiveness of the regions of the Union State of Russia and Belarus in the new economic conditions.*

Methodology. *To achieve this goal, methods of formal logic, economic and statistical analysis, correlation analysis by influence factors were applied.*

Results and conclusions. *The article considers the material that characterizes investment attractiveness as a set of indicators that determine the assessment of the external and internal socio-economic situation of the regions of the studied countries. The assessment of the investment attractiveness of Russia and Belarus in such areas as: investments in fixed assets; gross regional product; average per capita income of the population; the unemployment rate in Russia as a whole. The measures to improve the investment attractiveness of the economy of the regions of the Union State of Russia and Belarus are substantiated.*

Scope of application. *The sphere of state investment policy in the regions of the Union State.*

Keywords: *investment attractiveness, investments, regional economy, Russia, Belarus, Union State.*

DOI: 10.22394/1997-4469-2023-60-1-22-31

#### Введение

Инвестиционная привлекательность в настоящее время является важным показателем экономической способности страны и регионов. Это помогает оценить потенциал инвестиций, выявить проблемы и разработать стратегии привлечения капитала. Данный анализ позволяет обосновать привлечение инвесторов, создание новых рабочих мест, стимулирование экономического роста и повышение качества жизни. Такие исследования также помогают обнаружить и устранить проблемы, такие как безработица или недостаточно развитая инфраструктура [6, 14].

Союзное государство России и Белоруссии представляет собой относительно молодое, но весьма перспективное надгосударственное образование двух стран. В настоящее время эти страны столкнулись с тяжёлыми вызовами, связанными с экономическими санкциями и трудностями внешнеэкономической деятельности. В связи с этим, исследование инвестиционной привлекательности регионов Союзного государства России и Белоруссии является крайне актуальной задачей. Такой анализ позволит дать более точную оценку потенциала этих регионов для привлечения инвестиций, а также выработать рекомендации по развитию инвестиционной деятельности в них [4, 5].

Оценка инвестиционной привлекательности Союзного государства России и Белоруссии является важнейшим аспектом принятия любого инвестиционного решения [5, 8]. Существует ряд подходов к оценке инвестиционной привлекательности государства, однако в основе каждой из них лежит определенная система критериев, а анализ каждого из них дает представление об инвестиционной привлекательности страны.

Исследование показателей инвестиционной привлекательности регионов России и Белоруссии включает в себя следующие группы показателей: показатели промышленно-торговой сферы (валовой региональный продукт, индекс промышленного производства, стоимость основных фондов, оборот розничной торговли и др.), показатели сферы рынка труда (уровень безработицы, рабочая сила и др.), показатели доходов и расходов населения (среднедушевые денежные доходы населения, потребительские расходы в среднем на душу населения и др.), показатели инвестиционной сферы (инвестиции в основной капитал, поступление прямых иностранных инвестиций и др.), показатели инновационно-цифровой сферы (организации, выполнявшие научные исследования и разработки, использование цифровых технологий в организациях, используемые передовые производственные технологии и др.).

Проведем экономико-статистический анализ ряда названных показателей по регионам Союзного государства России и Белоруссии.

#### Структурно-динамический анализ показателей инвестиционной привлекательности регионов России

Для проведения структурно-динамического анализа показателей инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации необходимо начать с оценки изменения ключевых показателей статистики, которые позволяют исследовать инвестиционную привлекательность в целом [9, 10, 13].

Визуализация динамики валового внутреннего продукта (ВВП) в Российской Федерации представлена на рисунке 1.

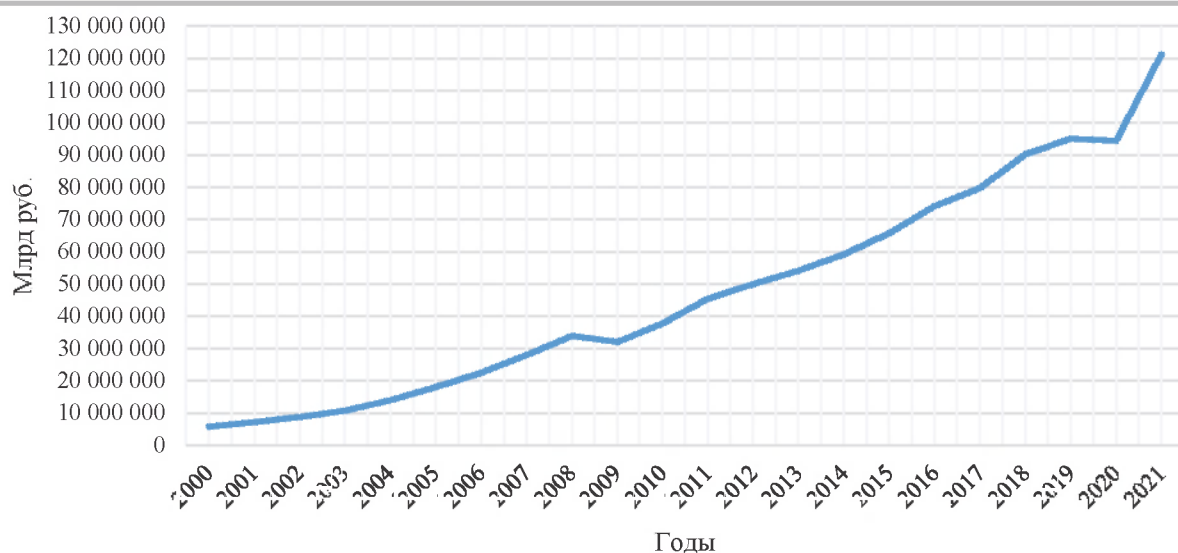


Рис. 1. Валовой внутренний продукт (ВВП) в Российской Федерации за период с 2000 по 2021 гг.

По данным рисунка 2 можно говорить о практически линейном росте ВВП за весь период с отчётным значением в 121 182 987,5 млрд руб. и со спадами в 2009 и 2020 годах вследствие кризиса и вспышки COVID-19 [13]. Средний темп роста за весь период составляет 116,04 %,

а в 2009 и 2020 годах показатель уменьшился на 5,61 и 0,68 % от предыдущего года соответственно.

На рисунке 2 представлена динамика валового внутреннего продукта в разрезе федеральных округов Российской Федерации (рис. 3).

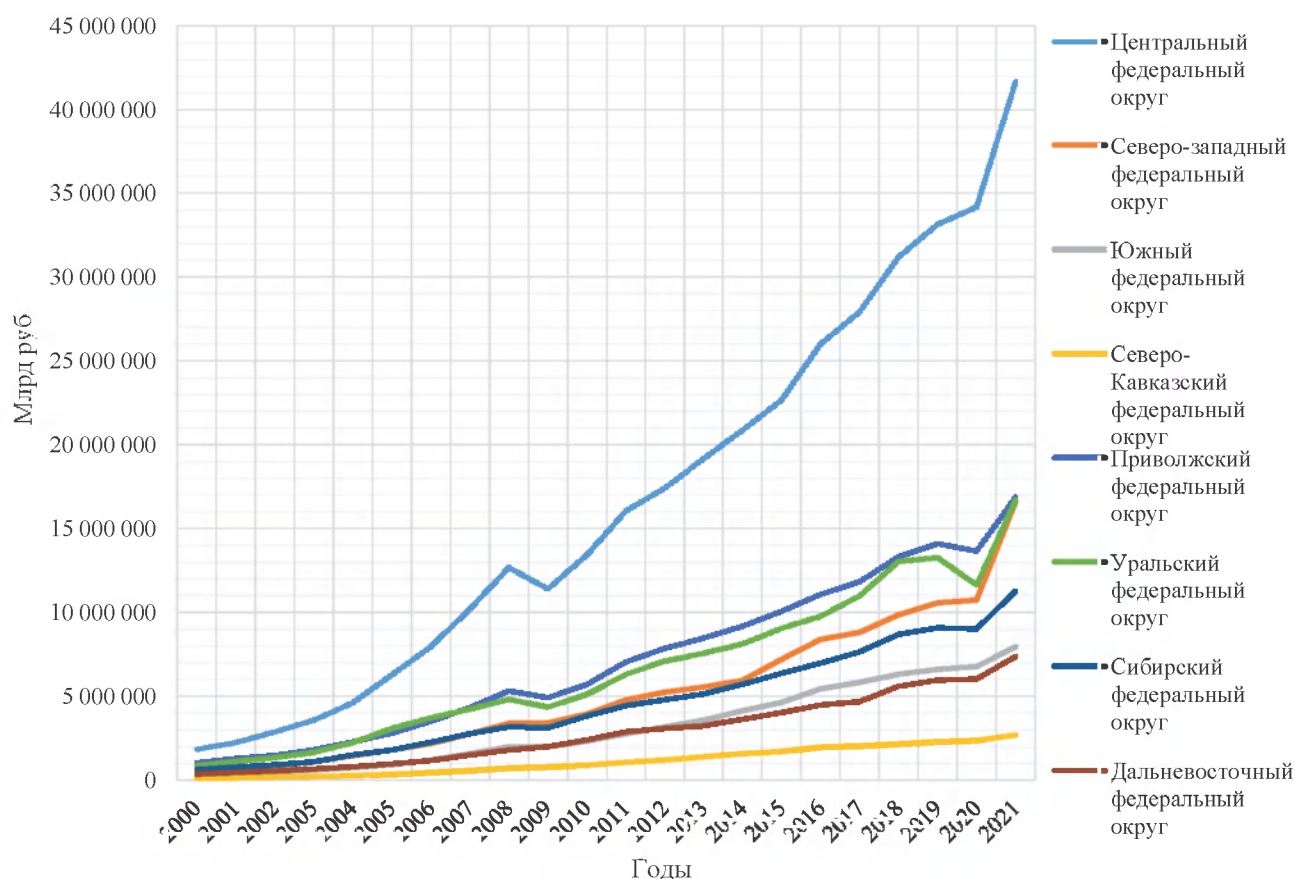


Рис. 2. Валовой региональный продукт в разрезе федеральных округов Российской Федерации за период 2000—2021 гг.

Исходя из полученных данных можно сделать вывод, что ЦФО занимает треть ВВП страны с 41 685 336,7 млрд руб. в 2021 году. Примечательно, что спад в 2020 году в целом по России не касается Центрального федерального округа и таких федеральных округов как Северо-Западный, Южный, Дальневосточный и Северо-Кавказский, и у них наблюдается рост показателя с предыдущим годом на 3,10, 1,56, 2,60, 1,12 и 3,06 % соответственно [1, 2, 13].

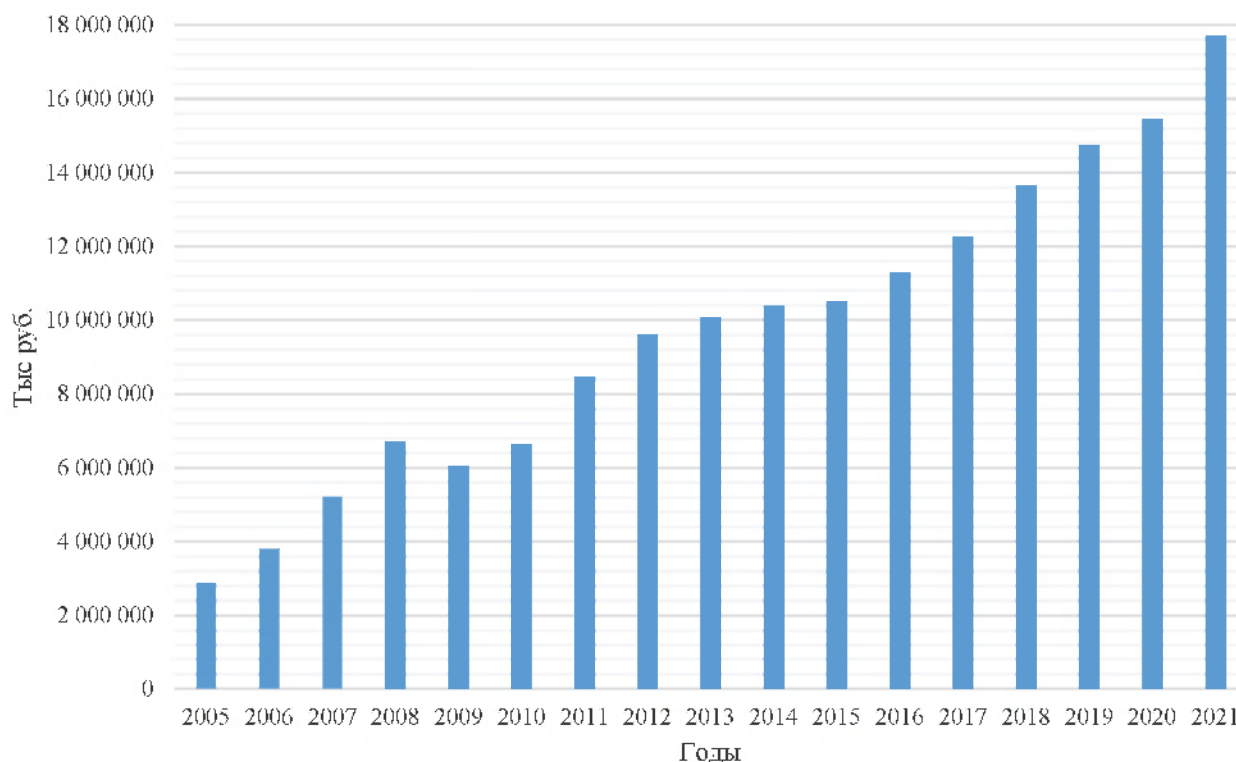


Рис. 3. Инвестиции в основной капитал в Российской Федерации за период 2005—2021 гг.

Как видно из графика, инвестиции в основной капитал по России имеют примерно такую же динамику, как и ВВП за исключением роста вместо снижения в 2020 году на 4,33 %. Так же можно заметить, что после уменьшения показателя вследствие кризиса в 2009 году, на восстановление роста потребовалось два года. Значение показателя в отчётном году составило 17 708 364,6 млн руб., что на 14815 126,9 млн руб. или в 6,12 раз больше базисного года.

По полученным данным можно сделать вывод, что после ЦФО самым инвестируемым федеральным округом является Уральский, в котором 80 % инвестиций занимает Тюменская область. А за ним Приволжский и Северо-Западный федеральные округа. Однако только в 2018 году СЗФО обогнал ПФО на 9,42 % или на 157 440,5 млн руб. Абсолютное изменение показателя в ЦФО в отчётном году по сравнению с базисным составило 5 094 544,2 млн руб. или 761,09 %.

Далее на рисунке 3 отображена динамика инвестиций в основной капитал, которая отражает сколько средств вкладывается в строительство, приобретение оборудования, инвентаря и др. Благодаря этому показателю можно определить динамику текущих инвестиций, что очень хорошо может помочь в оценке инвестиционной привлекательности, которая рассматривает объект для инвестирования с точки зрения перспективы.

На рисунке 4 представлена динамика среднедушевых денежных доходов населения Российской Федерации. Данный показатель также является одним из ключевых для определения интегрального индекса инвестиционной привлекательности и для его дальнейшей оценки.

Как видно из полученного рисунка, средние денежные доходы на душу населения за весь период наблюдений больше всего имеет ЦФО. Это объясняется наличием города Москвы, в котором самые высокие среднедушевые доходы в целом по стране. Также помимо Центрального есть и другие федеральные округа, которые опережают показатели по стране: Уральский и Дальневосточный. В УФО Тюменская область является лидером по средним доходам на душу населения, а в ДФО — Чукотский автономный округ. В среднем по стране показатель ежегодно рос на 1810,6 руб. в месяц или на 15,07 %.



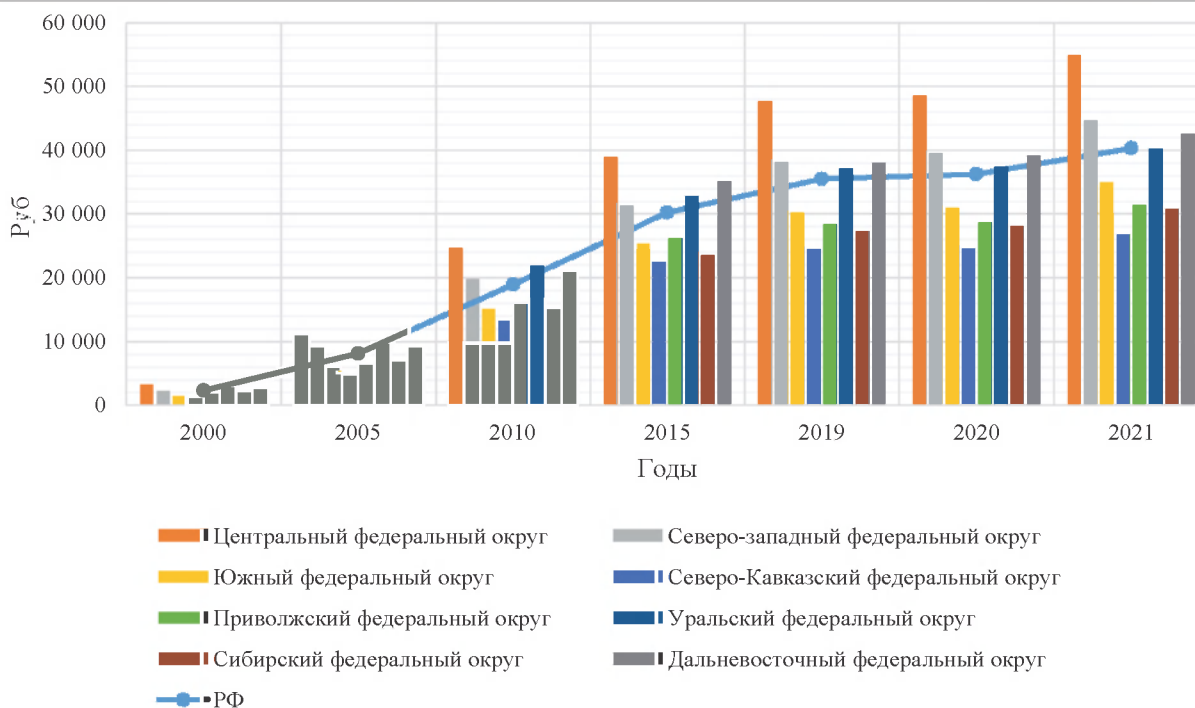


Рис. 4. Динамика среднедушевых денежных доходов населения в разрезе федеральных округов и по России в целом за период с 2000 по 2021 гг.

Далее на рисунке 5 рассмотрены два показателя, которые имеют связь друг с другом — уровень безработицы и рабочая сила.

Эти два показателя рассматриваются в совокупности для того, чтобы оценить риски при инвестировании в тот или иной регион или федеральный округ.

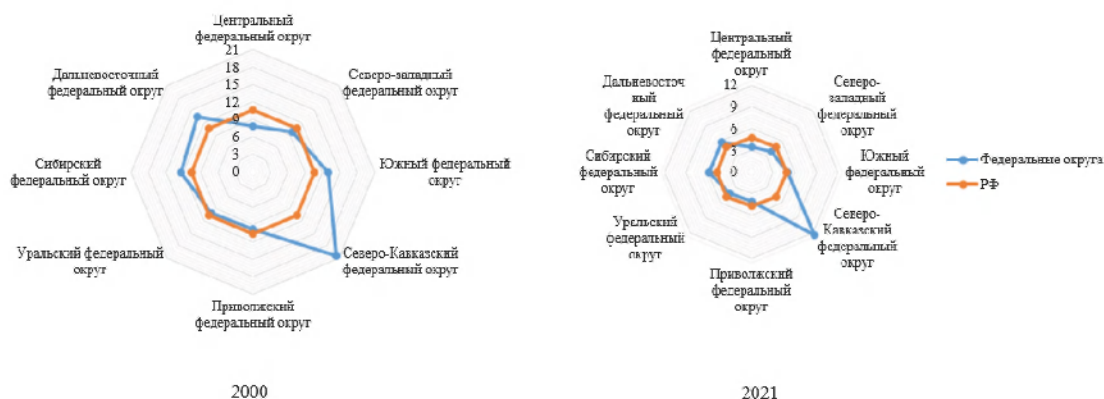


Рис. 5. Уровень безработицы в целом по России и в разрезе федеральных округов за 2000 и 2021 гг., % [3]

За последние 20 лет безработица в России снизилась на 5,8 %, как показывает рисунок 6. Южный, Северо-Кавказский, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа имели более высокий уровень безработицы, превышающий средний по стране [3, 13].

В то время как три из них смогли сократить разрыв на 1 %, Северо-Кавказский федеральный округ показывает худшие результаты.

Начальное расхождение составляло 9,8 %, но к конечному году это значение уменьшилось до 7,6 %.

Рабочая сила в России увеличилась на 2452,4 тысяч человек или 3,4 % за последние двадцать лет, причём самым результативным федеральным округом оказался Северо-Кавказский с ростом показателя на 41,4 %, а самым непродуктивным — Приволжский с уменьшением показателя на 6,7 %.

Почти 50 % рабочей силы всей страны сосредоточено в Центральном федеральном округе и Приволжском федеральном округе [11, 13].

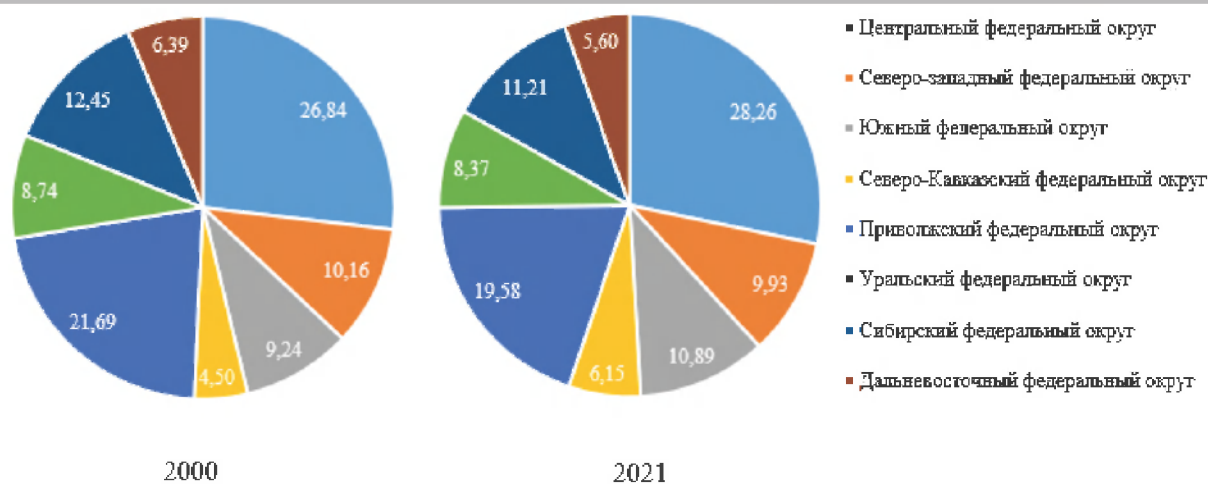


Рис. 6. Рабочая сила в Российской Федерации в разрезе федеральных округов за 2000 и 2021 гг., %

Следующим этапом будет построение корреляционной матрицы Пирсона для факторного, а в дальнейшем и кластерного анализа, которые выделяют необходимые показатели для определения интегрального индекса инвестиционной привлекательности.

#### Структурно-динамический анализ показателей привлекательности регионов Белоруссии

По итогам 2021 года ВВП Беларуси увеличился — на 11 %. Динамика изменений ВВП Беларуси в период начиная с 2012 по 2021 год демонстрирует разнонаправленный характер изме-

нений, усредненный рост составляет 1,99 % в год. Максимальный относительный прирост ВВП Беларуси в значениях к предыдущему году был зафиксирован в 2015 году (+34,20 %), а максимальное падение — в 2016 (–28,37 %) — рис. 7 [11, 12].

ВВП за 2021 года, по первой оценке, в текущих ценах составил 173,2 млрд рублей, или в сопоставимых ценах 102,3 % к показателю 2020. Индекс-дефлятор ВВП в 2021 года по отношению к 2020 году составил 113,1 %. ВВП за 2022 год в текущих ценах составил 191,4 млрд рублей, или в сопоставимых ценах 95,3 % к показателю 2021. Индекс-дефлятор ВВП в 2022 года по отношению к 2021 году составил 113,6 %.

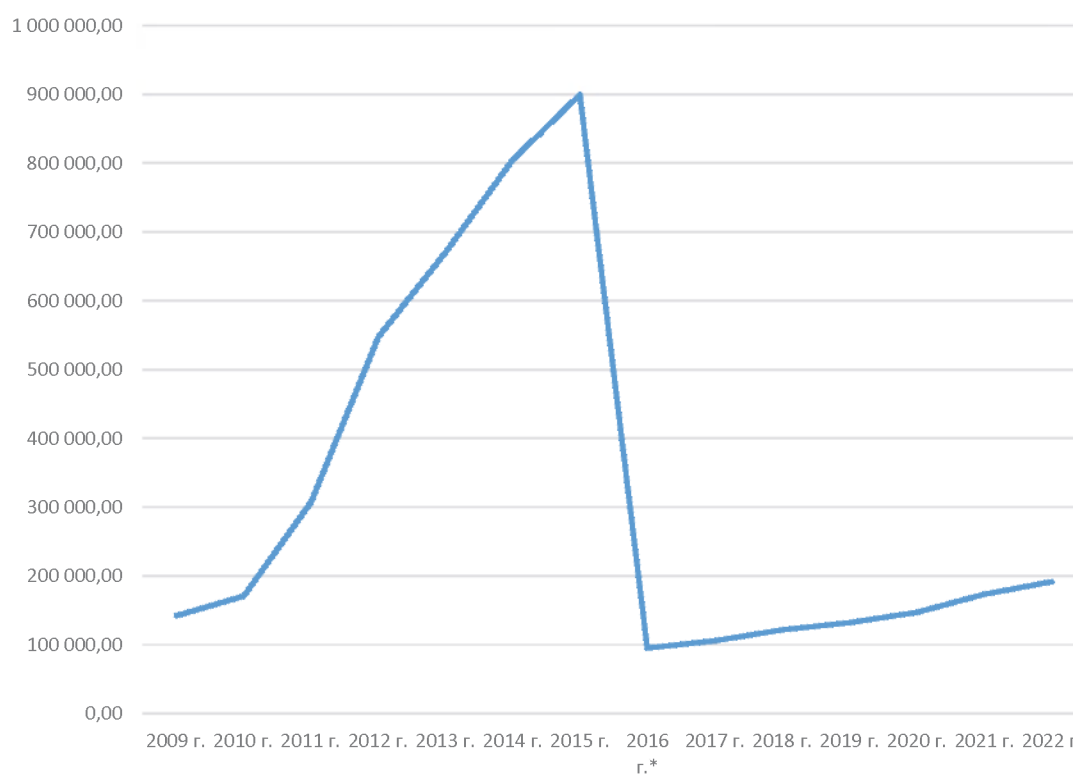


Рис. 7. Валовой внутренний продукт (ВВП) в Белоруссии за период с 2000 по 2021 гг. [7, 10, 12]

В 2021 г. регионом с наименьшей долей в общем объеме оборота розничной торговли была Могилев-

ская область (8,8 %). Регионом-лидером по объему розничной торговли являлся г. Минск (30,9 %).

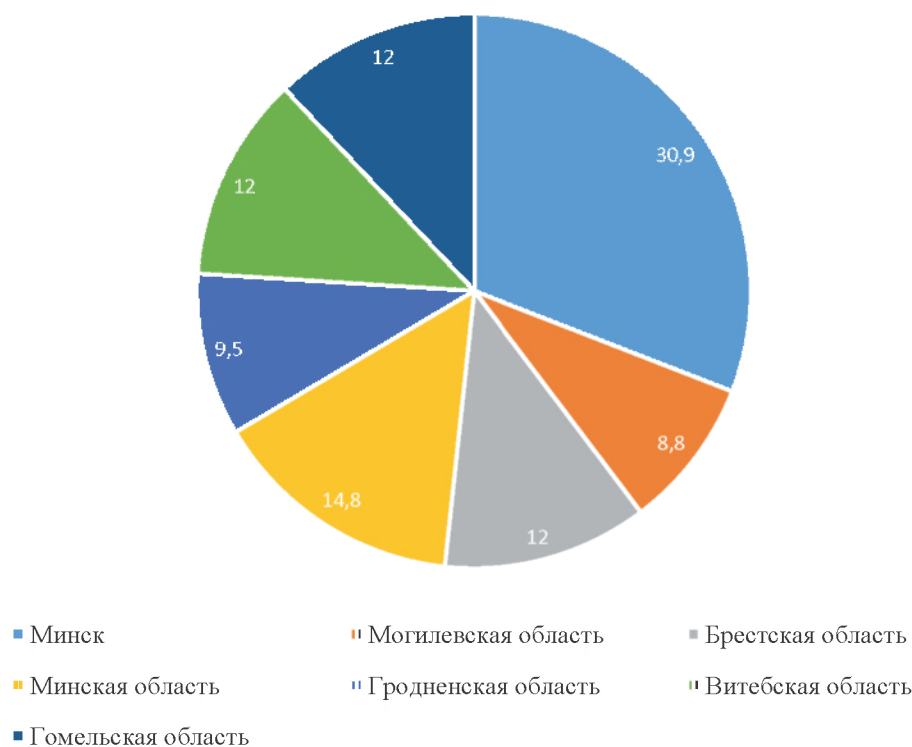


Рис. 8. Структура розничного оборота по областям Республики Беларусь и г. Минск в 2021 г. [11]

При визуализации уровней ряда было выявлено, что в динамике показателя нет выраженного тренда, поэтому было принято решение выполнить экспоненциальное сглаживание, на основе которого был осуществлен прогноз объема оборота розничной торговли Беларуси в 2023—2024 гг. На основе построенного прогноза можно сделать выводы о том, что в после-

дующие периоды ожидается снижение показателя розничного оборота. По данным прогноза, в 2024 г. по сравнению с 2021 г. объем розничного оборота сократится на 0,5 млн долл. США и составит 19,6 млн долл. США.

Реальные располагаемые денежные доходы населения по областям и г. Минску в 2022 году (рис. 9).

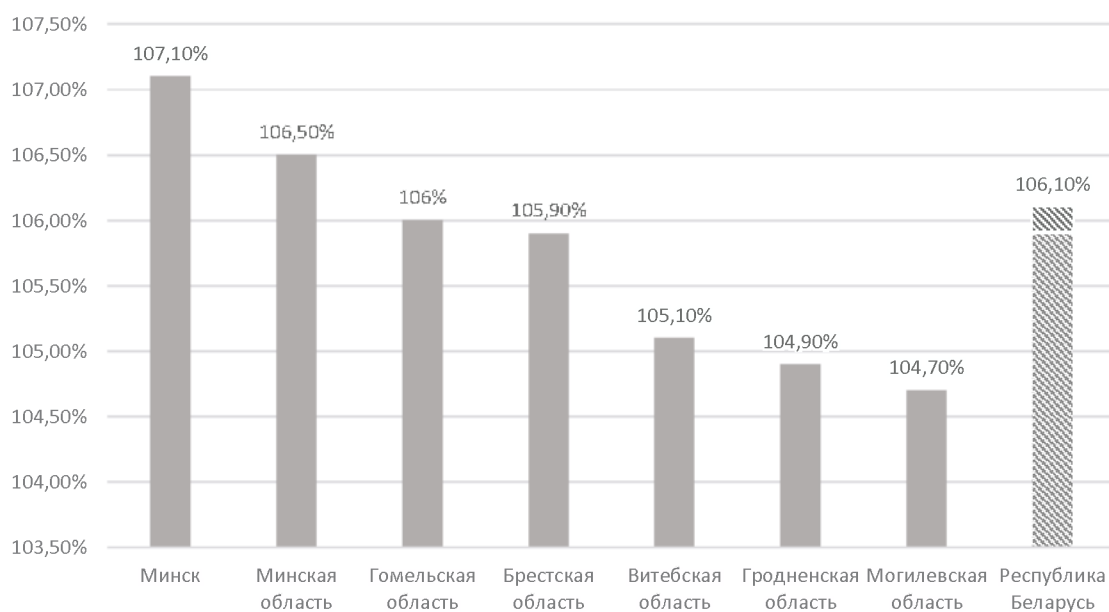


Рис. 9. Реальные располагаемые денежные доходы населения в региональном разрезе по Республике Беларусь

Наибольший прирост по реальным располагаемым денежным доходам населения имеет регион г. Минск, наименьший — Могилевская область. Реальные располагаемые денежные доходы населения Республики Беларусь в 2022 г. составили 96,4 % к уровню 2021 г. В общем объеме денежных доходов оплата труда занимает 64,8 %; доходы от предпринимательской и иной деятельности, приносящей доход, — 8,2 %; трансферты населению (пенсии, пособия, стипендии и другие трансферты населению) — 22,2 %;

доходы от собственности и прочие доходы — 4,8 %.

### Разработка многофакторной модели выявления факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность регионов

Для построения многофакторной модели были использованы наиболее значимые показатели инвестиционной привлекательности, выделенные в результате факторного анализа, которые проверены на мультиколлинеарность и представлены в таблице.

Таблица

Наиболее значимые показатели инвестиционной привлекательности согласно модели регрессии

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты
	B	Стандартная ошибка	Бета
Инвестиции в основной капитал — Y	115,931	8,453	-
Социально-экономическое процветание — $f_1$	121,084	8,506	0,829
Развитие промышленного комплекса — $f_2$	22,692	8,506	0,155
Уровень внедрения технологий — $f_3$	24,320	8,506	0,166

Исходя из таблицы 1 составлено уравнение регрессии:

$$y = 115,931 + 121,084 \cdot f_1 + 22,692 \cdot f_2 + 24,320 \cdot f_3$$

По данному уравнению можно сделать вывод, что  $f_1$  влияет на инвестиции в основной капитал больше всего, так как данный коэффициент имеет значение выше остальных. Модель подтверждена с помощью F-теста на значимость 1 % F-значение равно 72,641, что выше критического.

В результате было выяснено, что увеличение любой из переменных приводит к росту инвестиций в основной капитал. Полученные результаты указывают на то, что рост инвестиций связан со многими факторами, которые взаимосвязаны между собой. Однако, несмотря на это, изучение каждого из факторов может помочь в разработке более эффективных стратегий повышения инвестиционной привлекательности регионов. Таким образом, многофакторная модель может стать полезным инструментом в анализе и принятии решений в области инвестиций.

### Заключение

Таким образом, исследование показателей инвестиционной привлекательности регионов позволяет определить территории, наиболее привлекательные для инвестирования, а также выделить регионы с наименьшим уровнем инвестиционной привлекательности. Для ускоренного развития регионов Союзного государства России и Белоруссии улучшить условия инвестирования для иностранного капитала;

обеспечить создание условий для регулирования рынка труда; увеличить темпы роста экономики за счет увеличения объема финансирования затрат на научные исследования и разработки, в том числе в инновационной сфере. Ключевым результатом инвестиционного сотрудничества стран должно стать объединение усилий, знаний, навыков и компетенций по реализации совместных проектов и созданию современных кооперационных производств, обеспечивающих повышение конкурентоспособности национальных экономик на основе более полного использования интеграционного потенциала.

Основным источником роста инвестиционной активности должна стать активизация спроса на внутреннюю продукцию и услуги. Инновационная активность представляет собой главную предпосылку повышения конкурентоспособности регионов, а также уровня благосостояния населения. Реализация программы импортозамещения позволит обеспечить экономической системе регионов устойчивое состояние, а также позволит странам Союзного государства России и Белоруссии занять достойное место в мировой экономике.

### Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.



## ЛИТЕРАТУРА

1. Варфоломеева В. А. Инвестиционная привлекательность регионов в условиях санкций / В. А. Варфоломеева, И. И. Архипова // Научный журнал Управленческий учет. — 2022. — № 3. — С. 494—499.

2. Денисенко М. Б. Демографические изменения и предложение рабочей силы в регионах России / М. Б. Денисенко, Н. В. Мкртчян // Научный дайджест НЦМУ ЦМИЧП. — 2022. — № 5 (10). — 10 с.

3. Интернет-журнал Ratenger // Уровень безработицы в России. — URL: <https://ratenger.com/economics/bezraboticza-v-rossii/> (дата обращения: 11.05.2023)

4. Липченко Е. А. Понятие инвестиционной привлекательности предприятия: различные подходы к толкованию / Е. А. Липченко // Молодой ученый. — 2012. — № 7 (42). — С. 95—97. — URL: <https://moluch.ru/archive/42/5046/> (дата обращения: 03.04.2023)

5. Масленникова Е. В. Инвестиционная привлекательность региона / Е. В. Масленникова // Журнал Вестник факультета управления Челябинского Государственного Университета 2017. — С. 37—40.

6. Машевская О. В. Инвестиционная привлекательность республики Беларусь / О. В. Машевская // Научные ведомости. Серия: Экономика. Информатика. — 2019. — Т. 46, № 3. — С. 442—456.

7. Преснякова Е. В. Инвестиционные эффекты интеграции Беларуси и России в рамках Евразийского экономического союза / Е. В. Преснякова // Россия и мир в XXI веке. — 2022. — № 2. — С. 119—139.

8. Рейтинг стран мира по индексу инноваций (INSEAD, WIPO, Cornell University: The Global Innovation Index 2019) [Электронный ресурс]. — URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index/info>.

9. Сборник Регионы России. Социально-экономические показатели 2022. — 42 с.

10. Соболевский С. Б. Анализ развития инновационной сферы Республики Беларусь на основе глобального индекса инноваций / С. Б. Соболевский, М. С. Перепелица, А. Г. Климков // Новости науки и технологий. — 2019. — № 1 (48). — С. 33—42. — URL: [http://www.belisa.org.by/pdf/2019/NNT\\_1/art5\\_NNT\\_1\(48\)\\_2019.pdf](http://www.belisa.org.by/pdf/2019/NNT_1/art5_NNT_1(48)_2019.pdf).

11. Сравним регионы Беларуси по размеру, структуре и динамике. — URL: экономика: <https://banki24.by/news/3524-sravnim-regiony-belarusi-po> (Дата обращения 11.06.2023).

12. Степаненко Д. М. Инновационная деятельность в Республике Беларусь и ее государственная поддержка / Д. М. Сте-

паненко // Вестник ТГУИПИ. — 2018. — № 3. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnayadeyatelnost-v-respublike-belarusi-ee-gosudarstvennaya-podderzhka> (дата обращения: 23.12.2019).

13. Федеральная Служба Государственной Статистики. База данных готовых документов. — URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b21\\_56/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b21_56/Main.htm) (дата обращения: 05.05.2023)

14. Яшина Н. И. Исследование инвестиционной привлекательности регионов / Н. И. Яшина, С. П. Борисова, В. С. Новикова // Управленец. — 2015. — № 6/58. — С. 44—51.

## LITERATURE

1. Varfolomeeva V. A. Investment attractiveness of regions under sanctions / V. A. Varfolomeeva, I. I. Arkhipova // Scientific journal Managerial accounting. — 2022. — No. 3. — pp. 494—499.

2. Denisenko M. B. Demographic changes and labor supply in the regions of Russia / M. B. Denisenko, N. V. Mkrtychyan // Scientific digest of NCMU CMICHP — 2022. — No. 5 (10). — 10 p.

3. Online magazine Ratenger // Unemployment rate in Russia. — URL: <https://ratenger.com/economics/bezraboticza-v-rossii/> / (accessed: 05/11/2023)

4. Lipchenko E. A. The concept of investment attractiveness of an enterprise: various approaches to interpretation / E. A. Lipchenko // Young scientist. — 2012. — No. 7 (42). — Pp. 95—97. — URL: <https://moluch.ru/archive/42/5046/> (accessed: 04/03/2023)

5. Maslennikova E. V. Investment attractiveness of the region / E. V. Maslennikova // Journal Bulletin of the Faculty of Management of Chelyabinsk State University. — 2017. — P. 37—40.

6. Mashevskaya O. V. Investment attractiveness of the Republic of Belarus / O. V. Mashevskaya // Scientific Vedomosti. Series: Economics. Computer science. — 2019. — Volume 46, No. 3. — pp. 442—456.

7. Presnyakova E. V. Investment effects of integration of Belarus and Russia within the framework of the Eurasian Economic Union / E. V. Presnyakova // Russia and the world in the XXI century. — 2022. — No. 2. — Pp. 119—139.

8. Ranking of the countries of the world on the innovation Index (INSEAD, WIPO, Cornell University: The Global Innovation Index 2019) [Electronic resource]. — Access mode: <https://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index/info>.

9. Collection of Regions of Russia. Socio-economic indicators 2022. — 42 p.

10. Sobolevsky S. B. Analysis of the development of the innovation sphere of the Republic of Belarus on the basis of the global innovation

index / S. B. Sobolevsky, M. S. Perepelitsa, A. G. Klimkov // News of Science and technology. — 2019. — № 1 (48). — Pp. 33—42. — URL: [http://www.belisa.org.by/pdf/2019/NNT\\_1/art5\\_NNT\\_1\(48\)\\_2019.pdf](http://www.belisa.org.by/pdf/2019/NNT_1/art5_NNT_1(48)_2019.pdf).

11. Let's compare the regions of Belarus in size, structure and dynamics. — URL: Economy: <https://banki24.by/news/3524-sravnim-regiony-belarusi-po> (Accessed 11.06.2023).

12. *Stepanenko D. M.* Innovative activity in the Republic of Belarus and its state support / D. M. Stepanenko // Bulletin of TSUPBP. — 2018. —

No. 3. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnayadeyatelnost-v-respublike-belarusi-ee-gosudarstvennaya-podderzhka> (date of reference: 23.12.2019).

13. Federal State Statistics Service. Database of ready-made documents. — URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b21\\_56/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b21_56/Main.htm) (date of address: 05.05.2023)

14. *Yashina N. I.* Research of investment attractiveness of regions / N. I. Yashina, S. P. Borisova, V. S. Novikova // The Manager. — 2015. — No. 6/58. — pp. 44—51.

УДК 338.2

## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Коды JEL: R 58, O 13, J 60

*Потанина И. В.*, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры естественно-научных и социальных дисциплин, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (филиал РАНХиГС), г. Воронеж, Россия  
E-mail: [irina-potantina@yandex.ru](mailto:irina-potantina@yandex.ru); SPIN-код: 8380-8182

*Леценко Е. М.*, доктор технических наук, профессор кафедры естественно-научных и социальных дисциплин, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (филиал РАНХиГС), г. Воронеж, Россия  
E-mail: [l.e.m@bk.ru](mailto:l.e.m@bk.ru); SPIN-код: 8174-2750

*Филиппова Н. В.*, кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой юридических дисциплин, Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I, г. Воронеж, Россия  
E-mail: [filipovanelya@mail.ru](mailto:filipovanelya@mail.ru); SPIN-код: 4529-9734

*Баркалов Р. В.*, старший преподаватель кафедры огневой подготовки, подполковник полиции, Воронежский институт МВД России, г. Воронеж, Россия  
E-mail: [ruslan-barkalov@rambler.ru](mailto:ruslan-barkalov@rambler.ru); SPIN-код: 5963-3557.

Поступила в редакцию 16.06.2023. Принята к публикации 28.06.2023

### Аннотация

Актуальность темы: Тема исследования проблем государственного и муниципального управления агропромышленным комплексом приобрела особую актуальность в современных условиях, что, в первую очередь, вызвано введением антироссийских экономических санкций. Следует отметить, что экономические санкции несут не только негативные последствия, но и могут быть использованы в качестве механизма увеличения отечественного производства сельскохозяйственных продуктов за счет расширения направлений сельскохозяйственного производства в связи с образованием ниш, ранее занимаемых иностранными производителями, повышения предпринимательского опыта граждан Российской Федерации, а также для увеличения занятости, сокращения безработицы и другого.

Цель. Анализ практики реализации мер по развитию сельского хозяйства и всего агропромышленного комплекса региона в целом.

Методология. Системный анализ российского опыта государственного и муниципального управления агропромышленным комплексом.

Результаты и выводы. На основе оценки текущей ситуации проанализированы аспекты государственного и муниципального управления агропромышленным комплексом, выделены факторы, тормозящие развитие данной отрасли экономической деятельности, предложены возможные пути разрешения сложившейся ситуации. Отмечено, что эффективное и полностью скоордини-