

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

УДК 338.43.02

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЕКТНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПОДДЕРЖКЕ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК НА ЭТАПЕ ПЛАНИРОВАНИЯ

Коды JEL: E65, H11, Q18.

Шишкина Н. В., доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономической теории и мировой экономики, Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I, г. Воронеж, Россия

E-mail: natalia.schischkina@yandex.ru; SPIN-код: 3945-2658

Сабетова Т. В., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры управления и маркетинга в АПК, Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I, г. Воронеж, Россия

E-mail: tsabetova@mail.ru; SPIN-код: 7597-4915

Гоголева Т. Н., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории и мировой экономики, Воронежский государственный университет, г. Воронеж, Россия

E-mail: tgogoleva2003@mail.ru; SPIN-код: 5697-2504

Поступила в редакцию 01.06.2023. Принята к публикации 16.06.2023

Аннотация

Актуальность темы. Оценка эффективности проектных мероприятий по поддержке предприятий агропромышленного комплекса на этапе их планирования необходимо для формирования комплекса превентивных мер в сфере поддержки.

Цель. Обзор, оценка и сравнение методических подходов к оценке результативности и эффективности деятельности органов власти в сфере поддержки АПК.

Методология. Сравнение доступных методик с применением методов анализа и синтеза, индукции и дедукции, монографического метода, системного анализа и др.

Результаты и выводы. Предложен алгоритм для оценки достаточности и результативности оказываемой государственной поддержки, также и в ситуации ее отсутствия. Рассмотрены способы оценки эффективности оказания государственной поддержки аграрному сектору экономики, которые можно использовать до начала реализации запланированных мероприятий. К ним относятся: «Основные методологические аспекты определения уровня государственной поддержки сельского хозяйства», разработанная специалистами ОЭСР; методика ВНИЭТУСХ; методика для мониторинга эффективности использования выделяемых сельскохозяйственным товаропроизводителям средств; прогнозирование взаимосвязи господдержки по госпрограммам и объема сельскохозяйственного производства (разработка ВИАПИ им А. А. Никонова). По мнению авторов, в зависимости от целей и сложившейся ситуации в конкретной отрасли, методика оценки государственной поддержки, предложенная специалистами ОЭСР, требует адаптации и подстройки. В итоге предложен авторский алгоритм определения эффективности использования бюджетных средств отдельными территориями или экономическими субъектами, который может быть использован как для оценки достаточности и результативности оказываемой поддержки, так и в ситуации, если оказание поддержки еще не начато. Предлагаемый алгоритм применим вне зависимости от того, выбран ли курс аграрной политики на поддержание лишь успешных отраслей и производств, либо производств с наилучшим потенциалом, либо курс на выравнивание результатов и привлекательности разных подотраслей и даже отдельных предприятий.

Область применения. Организация государственной поддержки предприятий АПК.

Ключевые слова: аграрная политика, поддержка аграрных производителей, сельское хозяйство, оценка эффективности, результат.

EVALUATION OF THE EFFICIENCY OF PROJECT MEASURES TO SUPPORT THE REGIONAL AIC AT THE PLANNING STAGE

JEL Codes: E65, H11, Q18.

Shishkina N. V., Doctor of Economics, professor, professor of the department of Economic Theory and World Economy, Voronezh state agrarian university named after the Emperor Peter the Great, Voronezh, Russia

E-mail: natalia.schischkina@yandex.ru; SPIN-код: 3945-2658

Sabetova T. V., Candidate of Economics, associate professor, assistant professor of the department of management and marketing in agro-industrial complex, Voronezh state agrarian university named after the Emperor Peter the Great, Voronezh, Russia

E-mail: tsabetova@mail.ru; SPIN-код: 7597-4915

Gogoleva T. N., Doctor of Economics, professor, head of the department of Economic Theory and World Economy, Voronezh state university, Voronezh, Russia

E-mail: tgogoleva2003@mail.ru; SPIN-код: 5697-2504

Abstract

The relevance of the topic. *Evaluation of the effectiveness of project measures to support agro-industrial enterprises at the planning stage is necessary for the formation of a set of preventive measures in the field of support.*

Goal. *Review, evaluation and comparison of methodological approaches to assessing the effectiveness and efficiency of government activities in the field of agricultural support.*

Methodology. *Comparison of available techniques using methods of analysis and synthesis, induction and deduction, monographic method, system analysis, etc.*

Results and conclusions. *An algorithm is proposed to assess the sufficiency and effectiveness of the state support provided, also in the situation of its absence. The methods of assessing the effectiveness of state support to the agricultural sector of the economy, which can be used before the implementation of planned activities, are considered. These include: «The main methodological aspects of determining the level of state support for agriculture», developed by OECD specialists; The VNIETUSX methodology; methodology for monitoring the effectiveness of the use of funds allocated to agricultural producers; forecasting the relationship between state support under state programs and the volume of agricultural production (development of the A. A. Nikonov VIAPI). According to the authors, depending on the goals and the current situation in a particular industry, the methodology for assessing state support proposed by OECD specialists requires adaptation and adjustment. As a result, the author's algorithm for determining the effectiveness of the use of budgetary funds by individual territories or economic entities is proposed, which can be used both to assess the sufficiency and effectiveness of the support provided, and in a situation where the provision of support has not yet begun. The proposed algorithm is applicable regardless of whether the course of agrarian policy is chosen to maintain only successful industries and industries, or industries with the best potential, or a course to equalize the results and attractiveness of different sub-industries and even individual enterprises.*

Scope of application. *Organization of state support for agricultural enterprises.*

Keywords: *agrarian policy, support of agricultural producers, agriculture, efficiency assessment, result.*

DOI: 10.22394/1997-4469-2023-60-1-85-93

Введение

Принятие управленческих решений в области реализации государственной и региональной аграрной политики, в том числе формирующих государственные программы, нуждается в постоянном контроле эффективности. Такой контроль должен осуществляться не только после завершения осуществления запланированных мероприятий, хотя такой итоговый

контроль нельзя не признать крайне важным. Однако он не позволяет предпринять корректирующих действий и лишь способствует общей оценке проводимой аграрной политики и повышению качества дальнейшего стратегического планирования в этой сфере.

С другой стороны, основной задачей предварительного и промежуточного контроля является именно внесение своевременных кор-

ректив в запланированные, либо реализуемые мероприятия. Это позволяет даже в случае обнаружения отклонений от заданных параметров, в том числе по эффективности, исправить ситуацию до того, как установленный срок достижения плановых показателей наступил, а бюджетные и иные финансовые средства освоены.

Предварительный контроль и оценка эффективности мероприятий, в том числе государственных программ, осуществляется на этапе завершения планирования, то есть до начала их реализации.

Обзор литературы

Ряд исследователей [7, 8] указывает на до сих пор наблюдаемое отсутствие научно обоснованных и практически применимых методик оценки эффективности государственных программ, хотя Постановлением Правительства РФ «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации» от 2 августа 2010 г. № 588 предусмотрено требование о выявлении и оценке, в том числе количественной, как экономического, так и социального эффекта. Причем указанный документ требует проведения такой оценки на этапе разработки проекта программы и устанавливает основные индикаторы, достижение которых подтверждает получение планируемого результата.

В частности, методика оценки эффективности государственной программы рассматривается Постановлением Правительства РФ № 588 в качестве одного из дополнительных документов, обосновывающих государственную программу.

Методы исследования

Для проведения исследования и разработки предложений и рекомендаций использовались следующие методы научного познания:

- анализа и синтеза;
- монографический;
- статистические методы;
- факторный анализ.

Результаты

Оценка эффективности расходования средств, поступающих в различных формах государственной поддержки сельского хозяйства и агропромышленного комплекса в целом остается актуальной. Учитывая, что государство не сможет постоянно поддерживать высокий уровень финансирования государственных программ в данной сфере в течение неопределенно долгого времени, данная проблема будет с годами становиться все более важной, так как сни-

жение объемов поддержки не должно привести к сползанию показателей работы аграриев на уровне, характерные для периода до начала активной помощи им.

На настоящий момент можно найти десятки публикаций, посвященных вопросам выбора наиболее корректных и объективных способов оценки эффективности использования финансов, выделяемых в рамках национальных и региональных программ поддержки сельского хозяйства в целом и отдельных его отраслей, и секторов [4, 6]. Не все эти работы нацелены на формирование методических подходов к проведению такой оценки, так как есть примеры, где просто содержатся количественные параметры выделяемых ресурсов, либо проводится очень поверхностный анализ динамики основных показателей развития сельского хозяйства без попыток выделить в этой динамике элементы воздействия на нее усилий по поддержке отрасли [2].

Однако это не мешает возникновению ряда методик для реальной оценки прямого и косвенного влияния государственной поддержки на сельское хозяйство, в том числе в формате государственных программ. Так, З. В. Гаврилова и С. А. Рыжкова [3] в качестве наиболее известных и широко применяемых упоминают следующие методики:

1. «Основные методологические аспекты определения уровня государственной поддержки сельского хозяйства», разработанная специалистами ОЭСР (Организации экономического сотрудничества и развития), в основу которой заложено сравнение уровня поддержки конкретного государства с уровнем, наблюдаемым в ряде развитых стран.

2. Методика ВНИЭТУСХ (Всероссийского научно-исследовательского института экономики, труда и управления в сельском хозяйстве), которая предполагает сопоставление суммы поддержки и финансового результата на основании данных бухгалтерской отчетности компаний, задействованных в аграрной сфере. Наряду с ней указывается на применимость варианта данной методики, разработанного с участием сотрудников Уральской ГСХА, где объем ассигнований предлагается сравнивать с приростом валовой и товарной продукции.

3. Протокол заседания Коллегии Минсельхоза РФ, утвердивший методику для мониторинга эффективности использования выделяемых сельскохозяйственным товаропроизводителям средств, содержащую целый перечень критериев, из которых наиболее важными названы:

— абсолютный прирост объемов производства аграрной продукции на 1 выделяемый на поддержку рубль (в стоимостном выражении);

- изменение урожайности выращиваемых культур и продуктивности животных;
- рост производства в натуральном выражении;
- уровень рентабельности аграрного производства по видам реализуемой продукции.

4. Модель, прогнозирующая взаимосвязь господдержки по госпрограммам и объемом сельскохозяйственного производства, разработанная ВИАПИ им А. А. Никонова и затрагивающая, помимо чисто экономических, показатели развития информационного обеспечения, социальной инфраструктуры сельских территорий, технологической модернизации [1].

Укажем, что мы считаем возможным использовать первую из перечисленных методик не для оценки эффективности государственной поддержки аграрного сектора, а для планирования и проектирования необходимых и/или желательных объемов такой поддержки, в том числе и на региональном уровне.

Направление государственной поддержки на развитие той или иной отрасли в том или ином регионе может опираться на одну из двух основных моделей такого развития:

1. Отрасль создается либо развивается искусственно, что предполагает на этапе до начала оказания поддержки:

- отсутствие или слабое развитие рассматриваемой отрасли, либо;
- ранее существовавший высокий уровень развития отрасли, а затем произошедший спад либо в силу ее изначально искусственного формирования, а затем прекращения работы в данном направлении, либо в силу изменения условий, который ранее благоприятствовали отрасли, а теперь тормозят ее (это может быть демография, экономика, экология, даже политика).

В таком случае в регион с депрессивным состоянием той или иной отрасли вкладываются средства и усилия, достаточные для выведения ее в ранг существенной для экономики региона, причем способами, предполагающими интенсификацию и инновации.

Следует подчеркнуть, что для поддержания дальнейшего успешного развития отрасли либо потребуются постоянно продолжать бюджетные вливания в нее, хотя и в меньшем объеме, либо дополнительные усилия потребуются для формирования в регионе условий, благоприятствующих отрасли. Примерами могут служить трудоемкие отрасли на малонаселенных территориях, для поддержания которых приходится обеспечивать приток мигрантов либо занятость вахтенным способом; также энергоемкие отрасли в энергодефицитных районах, когда одновременно с предприятиями отрасли создаются и энергогенерирующие мощности.

Тем не менее, могут существовать отрасли, абсолютно не подходящие для той или иной территории, и если, например, по политическим или социальным соображениям для них избирается данный путь развития, руководству региона следует понимать масштаб необходимых вложений.

Однако в условиях Центрально-Черноземного района сельское хозяйство не может относиться к числу секторов экономики, требующих модели развития первого типа, за исключением отдельных его подотраслей, в частности, экзотических.

2. Для развития отрасли и выведения ее на лидирующие позиции в экономике региона имеются те или иные предпосылки:

- отрасль уже занимает важное место в региональной экономике;
- для развития отрасли есть природные, социальные, экономические предпосылки, но мешают развитию, например, высокие входные барьеры для бизнеса;
- отрасль развивалась бы быстрее, если бы были созданы сопутствующие и вспомогательные производства, а в настоящее время она зависит либо от экспорта, либо от импорта, либо от обоих.

Данная модель развития предполагает временную государственную поддержку, которая дает толчок потенциально жизнеспособным в условиях региона проектам. Впоследствии региональный бюджет даже может вернуть потраченные деньги за счет налоговых и иных поступлений от возникших за годы оказания поддержки бизнес-единиц и рабочих мест в них, либо от тех из них, которые преодолели убыточность своей деятельности.

Таким образом, в наиболее упрощенном виде различия между рассмотренными двумя моделями выбора отраслей для оказания поддержки на региональном уровне можно представить так: первая предполагает поддержку наиболее слабых и проблемных отраслей, а вторая — наиболее перспективных и, возможно, достаточно развитых в начальный период времени наблюдения.

Исходя из этого соображения, методика оценки государственной поддержки специалистов ОЭСР может быть адаптирована для планирования объемов поддержки сельского хозяйства и/или отдельных его подотраслей из федерального бюджета на уровне регионов следующим образом:

1. Желательной признается ситуация, при которой бюджетные ресурсы распределяются среди регионов равномерно, однако для сельского хозяйства простое равенство сумм неприемлемо, так как очень существенно различают-

ся как потребности, так и возможности получения отдачи.

2. Следовательно, распределение должно осуществляться по коэффициентам, получаемым на основании отобранного перечня показателей, характеризующих значение отрасли в конкретных регионах для экономики страны в целом и самого региона, а также эффективность отрасли, причем показатели должны быть сопоставимыми.

3. Среди таких показателей мы считаем возможным выделить:

— долю сельскохозяйственного производства региона в совокупном производстве страны (в целом в расчете по ВРП, а также по отдельным основным видам продукции, особенно если решение принимается о поддержке конкретных подотраслей);

— долю сельского хозяйства в ВРП;

— долю отдельных видов ресурсов (в частности, капитала и труда), задействованную в сельском хозяйстве, от совокупного объема ресурсов в регионе;

— среднюю рентабельность сектора в целом и отдельных подотраслей (если решение принимается о поддержке конкретных подотраслей или производства отдельных видов продукции);

— долю потребления аграрной продукции населением региона в совокупном потреблении в стране (учет только конечного потребления).

4. На основании перечисленных количественных индикаторов математическими и/или статистическими методами формируются коэффициенты распределения финансовых ресурсов, означающие долю в общем бюджете господдержки аграрного сектора, предназначенные для конкретного региона страны.

Использование такой модели для точного планирования распределения по регионам средств федерального бюджета, направляемых на поддержку сельского хозяйства, не может быть точным в силу масштаба проблемы и влияния факторов политического характера. Однако ее можно применять для приблизительной оценки пропорциональности распределения средств и, таким образом, для обоснования ожидаемых результатов поддержки. При повышенном финансировании аграрного сектора того или иного региона — то есть не номинально большем, а превышающем средние доли в указанных пропорциях — следует ожидать опережающего развития.

Например, на основе экспертных оценок была выведена формула для распределения бюджетных средств, выделяемых на поддержку мясного скотоводства (ИР — индекс распределения):

$$\text{ИР} = K_1 + K_2 + K_3 + K_4 + K_5, \quad (1)$$

где K_1 — объем производства мяса КРС в живой массе в регионе в процентах от объема производства в целом по РФ;

K_2 — доля продукции мясного скотоводства по выручке от реализации в ВРП данного региона, %;

K_3 — потребление мяса КРС жителями региона в процентах от объема потребления в стране;

K_4 — переработка мяса КРС в регионе в процентах от объема переработки в стране;

K_5 — разность уровня окупаемости производства мяса КРС в среднем по региону и средней по стране, также в %.

Проводится расчет показателя для всех субъектов РФ, и бюджетные средства делятся пропорционально рейтингу.

Применение расчетов по всему перечню указанных индикаторов представляется достаточно трудоемкой процедурой. Во-первых, потому, что на начальной стадии разработки необходимо обосновать подбор весовых коэффициентов для каждого индикатора. Во-вторых, по выведенной формуле придется сделать расчет для всех субъектов РФ, провести ранжирование регионов по размеру вычисленного коэффициента распределения финансовых ресурсов, а уже по этому ранжиру распределять бюджетные ассигнования. Для упрощения процесса можно предложить проводить упрощенный расчет всего по двум показателям:

— долю сельскохозяйственного производства региона в совокупном аграрном производстве страны в качестве показателя, подтверждающего своего рода право региона по получение помощи;

— средняя рентабельность сектора как показатель, демонстрирующий потребность в помощи.

Объем помощи будет зависеть от первого показателя прямо пропорционально, а от второго — обратно. В результате формула (1) упрощается до формулы (2):

$$\text{ИР} = K_1 + K_5, \quad (2)$$

Некоторые исследователи [5] обосновывают мнение о том, что реализованные до настоящего времени меры государственной поддержки аграрного сектора не могут быть оценены как эффективные во многом именно из-за недостатков методик оценки эффективности. В частности, подчеркивается, что важнейший общеэкономический критерий эффективности в форме рентабельности или окупаемости затрат, при выделении и распределении бюджетных средств не учитывается. Однако среди упомянутых нами методик на оценку экономической эффективности получателей бюджетных средств ориентирована методика ВНИИЭТУСХ,

а методика Министерства сельского хозяйства РФ включает показатель рентабельности производства в качестве одного из ряда применяемых при планировании и мониторинге.

Обсуждение результатов

На наш взгляд, подход, предполагающий включение показателя прибыльности аграрных предприятий в качестве одного из критериев эффективности государственной поддержки, но не единственного такого, представляется наиболее оправданным. С одной стороны, конечной экономической целью поддержки является формирование достаточного количества прибыльно работающих бизнес-единиц в секторе, способных на долгосрочной перспективе и уже без дальнейших ассигнований обеспечить требуемый объем производства, занятости населения и налоговых поступлений в бюджет. С другой стороны, на прибыль аграриев влияет большой перечень факторов как экономического, так и природного, социального, политического характера, что делает данный показатель непригодным в качестве единственного мерил эффективности каких бы то ни было действий чисто экономического плана. Более того, несмотря на меры поддержки, в силу природных факторов и волатильности рынков средняя окупаемость аграрного бизнеса может иметь разнонаправленные тенденции, а потому реальный эффект от поддержки можно выявить, не рассматривая динамику уровня окупаемости по годам, а, например, сравнивая средний уровень за 5 или 10 лет поддержки со средним показателем за аналогичный период, предшествовавший ее началу. Провести же такое сравнение достаточно трудно с технической точки зрения, так как были выявлены существенные расхождения в статистических данных из официальных источников за разные годы, что связано с изменениями применяемых методик учета и проведением корректировок.

Существенной гипотезой, на которой основана методика ВНИИЭТУСХ, является равенство результатов использования каждого вложенного в аграрное производство рубля: собственного или бюджетного. Однако фактически добиться такого равенства на практике представляется невозможным в силу самой формы функции удельных издержек.

Данная концепция практически воплощается в два подхода к оценке эффективности господдержки сельского хозяйства:

1. Сопоставление объемов аграрного производства (реализации) продукции с получением господдержки и потенциальных объемов без такового. Расчет может проводиться как по валовой, так и по товарной продукции, однако первый считается более точным, так как на

второй могут влиять факторы изменений в отраслевой структуре, а также связанные с длительным хранением сезонной продукции и, соответственно, созданием переходящих запасов.

2. Сопоставление уровня окупаемости аграрных предприятий с учетом господдержки и без такового.

По нашему убеждению, данные подходы не могут считаться конкурирующими, но, напротив, взаимодополняющими. Первый позволяет оценить эффективность государственной поддержки с общественной точки зрения, так как население заинтересовано в росте объемов производства, в частности, продуктов питания. Второй — с экономической точки зрения, так как бизнес заинтересован в росте своей доходности, и именно такой рост может порождать активизацию инвестиционной деятельности и последующее удержание достигнутого уровня развития сектора. Отсюда следует, что с общегосударственной точки зрения, с точки зрения общественного контроля предпочтение надлежит отдавать первому подходу, а с точки зрения экономического развития, бюджетной эффективности (включая потенциальную последующую окупаемость бюджетных расходов) — второму.

Важно подчеркнуть, что оба способа применимы на самых разных уровнях, на которых их планируется использовать для мониторинга ситуации: общенациональный, региональный, муниципальный и хозяйственный. Более того, регионы, муниципальные районы и отдельные предприятия можно сравнивать по уровню достигнутой эффективности использования господдержки. Однако не рекомендуется использовать полученные результаты прямолинейно: эффективные продолжают получать поддержку, неэффективным в ней оказывают. Предлагается использовать следующий алгоритм сравнения эффективности использования бюджетных средств отдельными территориями или экономическими субъектами:

1. Теоретическая оценка и обоснование ожидания уровня эффективности в зависимости:

— для территории: от общего уровня развития сельского хозяйства; его роли в региональной экономике; отраслевой структуры; природных и иных внешних условий; объемов направляемой помощи пропорционально масштабам аграрного производства;

— для бизнес-единицы: от начального состояния (технического, финансового); от отрасли и/или отраслевой структуры.

2. Оценка ожиданий получателя: если средства выделяются адресно, а не массово, то надлежит собрать от адресата обратную связь о том, какого эффекта и через какой временной интервал он рассчитывает достичь.

3. Проведение корректировки ожиданий получателя на теоретическую оценку достижимого уровня эффективности.

4. Сравнение фактически достигнутого уровня эффективности с оценочным, выявление отклонения в положительную или отрицательную сторону.

5. Анализ причин отклонения независимыми структурами с привлечением задействованных сторон, то есть путем создания комиссий, по структуре схожих с третейским судом.

6. При выявлении положительного отклонения алгоритм действий может быть выбран из следующего списка:

— если причины внешние и разовые — продолжать оказание помощи в прежнем объеме;

— если причины внешние и перманентные или долгосрочные — продолжать оказание помощи в пропорционально сниженном объеме;

— если причины внутренние и связаны с досрочным достижением уровня развития адресата до устойчивого не требующего дальнейшей подпитки положения — прекращение помощи или ее преобразование в другую форму, в том числе нефинансовую;

— если причины внутренние, но устойчивый уровень не достигнут, - продолжать оказание помощи в прежнем объеме и организовать распространение передового опыта повыше-

ния эффективности использования выделяемых средств.

7. При выявлении отрицательного отклонения алгоритм действий может быть выбран из следующего списка:

— если причины внешние и перманентные или долгосрочные - продолжать оказание помощи в пропорционально повышенном объеме;

— если причины внешние и разовые — продолжать оказание помощи в прежнем объеме либо оказать разовую дополнительную помощь;

— если причины внутренние: перенаправить средства на устранение причин, и лишь потом продолжить оказание помощи в прежнем виде, либо отказаться в помощи, если выявленные причины носили намеренный или объективно непреодолимый характер.

Устранению внутренних причин может послужить замена тех или иных руководителей и специалистов, обучение и обмен передовым опытом, усиление контроля тех или иных процессов, в том числе не связанных непосредственно с распределением и использованием средств. Также к числу доступных мероприятий могут относиться отраслевая переориентация, налаживание внутри-секторальных и внешних связей, организационные преобразования и многое другое.

Схематично данную процедуру можно представить в виде рисунка.



Рис. Алгоритм определения эффективности использования бюджетных средств отдельными территориями или экономическими субъектами

Представленный алгоритм может быть использован как для оценки достаточности и результативности оказываемой поддержки, так

и в ситуации, если оказание поддержки еще не начато. В этом случае наблюдаемый результат — это характеристика текущего по-

ложения дел, сформировавшегося в условиях отсутствия помощи от государства, но использование данной информации может служить основой для принятия решений о самом запуске мероприятий по поддержке отрасли в регионе.

Изменения в таком случае коснутся только сущности решений, принимаемых по результатам проведенного анализа:

1. Результат превышает объективно оцененные ожидания — поддержка не требуется, если только не принято решение об опережающем развитии отрасли или сектора в данном регионе.

2. Результат на уровне ожиданий — требуется оценка стабильности такого результата, и если выявлены колебания, то необходима поддержка, нацеленная на стабилизацию.

3. Результат ниже ожидания — требуется поддержка.

Выводы

Таким образом, вне зависимости от того, выбран ли курс аграрной политики по поддержанию лишь успешных отраслей и производств либо производств с наилучшим потенциалом, либо курс на выравнивание результатов и привлекательности разных подотраслей и даже отдельных предприятий, предлагаемый алгоритм применим. Отличается лишь трактовка результатов анализа и предпринимаемые на его основе действия.

Также данный алгоритм представляется методически обоснованным, так как в нем задействованы все основные аспекты, которые, по вышерассмотренному мнению З. В. Гавриловой и С. А. Рыжковой, должны быть заложены в основу оценки эффективности государственных мер по поддержке АПК:

1. Макроэкономические — алгоритм учитывает место региона в отрасли на национальном уровне.

2. Региональные — учитывается структура региональной экономики и средние показатели эффективности работы предприятий.

3. Микроэкономические — средние показатели эффективности складываются при учете показателей работы всех действующих на территории аграрных товаропроизводителей.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бородин И. К.* Совершенствование методов государственной поддержки сельского хозяйства России на основе программно-целевого подхода / И. К. Бородин. — Москва, 2014. — 166 с.

2. *Бубнова Д. М.* Оценка эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных организаций малого и среднего бизнеса Тюменской области / Д. М. Бубнова // АПК: Экономика, управление. — 2018. — № 3. — С. 84—91.

3. *Гаврилова З. В.* Оценка эффективности государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях Воронежской области / З. В. Гаврилова, С. А. Рыжкова // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. — 2018. — Т. 80. № 2 (76). — С. 335—342.

4. *Ларионова Н. П.* Эффективность использования средств государственной поддержки сельскохозяйственного производства Тюменской области / Н. П. Ларионова // Проблемы формирования единого пространства экономического и социального развития стран СНГ (СНГ-2016) : материалы ежегодной международной научно-практической конференции. — 2016. — С. 231—238.

5. *Новоселова С. А.* Эффективность использования средств государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях / С. А. Новоселова, Р. А. Ефремов // Концепт : научно-методический электронный журнал. — 2015. — № S5. — С. 41—45.

6. *Норовяткин В. И.* Эффективность использования государственной поддержки на сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области / В. И. Норовяткин, Е. Н. Павлова // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы : сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. — Саратов, 2017. — С. 217—224.

7. *Сташевский В. В.* Государственное регулирование развития сельского хозяйства : дисс. на соискание уч. ст. канд. экон. наук / В. В. Сташевский. — Воронеж : ВГАУ, 2018. — 167 с.

8. *Фиапшева Н. М.* Эффективность использования средств государственной поддержки в сельском хозяйстве / Н. М. Фиапшева // Аграрная наука — сельскому хозяйству : сборник статей : в 3 кн. / Алтайский государственный аграрный университет. — Барнаул, 2016. — С. 309—310.

LITERATURE

1. *Borodin I. K.* Improvement of methods of state support of agriculture of Russia on the basis of the program-target approach / I. K. Borodin. — Moscow, 2014. — 166 p.

2. *Bubnova D. M.* Evaluation of the effectiveness of state support for agricultural organizations of small and medium-sized businesses of the Tyumen region / D. M. Bubnova // *Agro-industrial complex: Economics, management.* — 2018. — No. 3. — Pp. 84—91.

3. *Gavrilova Z. V.* Evaluation of the effectiveness of state support in agricultural organizations of the Voronezh region / Z. V. Gavrilova, S. A. Ryzhkova // *Bulletin of the Voronezh State University of Engineering Technologies.* — 2018. — T. 80. № 2 (76). — Pp. 335—342.

4. *Larionova N. P.* Efficiency of using the means of state support of agricultural production of the Tyumen region / N. P. Larionova // *Problems of formation of a single space of economic and social development of the CIS countries (CIS-2016) : materials of the annual international scientific and practical conference.* — 2016. — Pp. 231—238.

5. *Novoselova S. A.* Efficiency of using state support funds in agricultural organizations /

S. A. Novoselova, R. A. Efremov // *Concept : Scientific and methodological electronic journal.* — 2015. — No. S5. — Pp. 41—45.

6. *Norovyatkin V. I.* Efficiency of using state support at agricultural enterprises of the Saratov region / V. I. Norovyatkin, E. N. Pavlova // *Agrarian science in the XXI century: problems and prospects : Collection of articles of the All-Russian Scientific and Practical Conference.* — Saratov, 2017. — Pp. 217—224.

7. *Stashevsky V. V.* State regulation of agricultural development : diss. for the application of the uch. art. Candidate of Economic Sciences / V. V. Stashevsky. — Voronezh : VGU, 2018. — 167 p.

8. *Fiapsheva N. M.* Efficiency of using state support funds in agriculture / N. M. Fiapsheva // *Agrarian science — agriculture : collection of articles : in 3 books / Altai State Agrarian University.* — Barnaul, 2016. — Pp. 309—310.