

**ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ТЕМПЫ
НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ В РОССИИ****Коды JEL:** 025, R 11, L52

*Мяснянкина О. В., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической безопасности, Воронежский государственный технический университет, г. Воронеж, Россия
E-mail: myasnolga@yandex.ru; SPIN-код: 9238-5769*

Поступила в редакцию 29.05.2023. Принята к публикации 27.06.2023

Аннотация

Актуальность темы. Рассматриваются вопросы повышения конкурентоспособности и безопасности отечественной экономики в свете современных геополитических вызовов, обеспечивающие потенциальную возможность возрождения промышленного производства в регионах России.

Цель. Установление перечня наиболее весомых факторов, определяющих динамику процесса неоиндустриализации.

Методология. Методы компаративного, монографического анализа, выборочное обследование. При анализе автором были изучены прогностические оценки правительственных структур относительно формирования и реализации ключевых проектов и программ по неоиндустриализации.

Результаты и выводы. Сформированы региональные условия и отражающие их факторы, способствующие преодолению процессов реиндустриализации и переводу экономики в режим роста инноваций промышленного производства.

Область применения. Сфера принятия управленческих решений при разработке стратегии неоиндустриализации.

Ключевые слова: факторы неоиндустриализации, промышленные кластеры, цифровая трансформация.

UDC 332.14**FACTORS DETERMINING RATES NEO-INDUSTRIALIZATION
IN RUSSIA****JEL Codes:** 025, R 11, L52

*Myasnyankina O. V., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economic Security Voronezh State Technical University, Voronezh, Russia
E-mail: myasnolga@yandex.ru; SPIN: 9238-5769*

Annotation

Relevance of the topic. The issues of increasing the competitiveness and security of the domestic economy in the light of modern geopolitical challenges are considered, providing a potential opportunity for the revival of industrial production in the regions of Russia.

Target. Establishment of a list of the most significant factors that determine the dynamics of the process of neo-industrialization.

Methodology. Methods of comparative, monographic analysis, selective survey. During the analysis, the author studied the prognostic estimates of government structures regarding the formation and implementation of key projects and programs for neo-industrialization.

Results and conclusions. Regional conditions and factors reflecting them that contribute to overcoming the processes of reindustrialization and transferring the economy to the mode of growth of innovations in industrial production are formed.

Application area. Making managerial decisions when developing a neo-industrialization strategy.

Key words: factors of neo-industrialization, industrial clusters, digital transformation.

DOI: 10.22394/1997-4469-2023-60-1-44-51

Введение

Проблема повышения устойчивости отечественной экономики в современных геополитических реалиях, темпы ее роста и обеспечения конкурентоспособности на мировых рынках во многом определяются состоянием и динамикой восстановления высокотехнологичного сектора промышленности.

Сдерживающими развитие промышленности проблемами в настоящее время могут быть: высокий физический и моральный износ основных средств, технологическая отсталость, значительное присутствие в составе готовых изделий покупных (преимущественно импортных) комплектующих и полуфабрикатов, снижение уровня новых конструктивных решений, падение престижа наёмных работников в индустриальной сфере вследствие сокращения доли высокопроизводительных рабочих мест. Эти проблемы делают основные отрасли отечественной промышленности и, прежде всего, сектор, где производятся высокопроизводительное оборудование, неконкурентоспособным.

Развитие национальной индустрии должно базироваться на инновационном потенциале высокопроизводительного сектора, ориентирующегося на достижения инфокоммуникационных технологий, требующих вовлечения в трансформационные процессы широкого круга эффективных инвесторов.

Преобразование промышленного производства в России лежит в плоскости управленческих, технико-технологических решений, целью которых является появление прогрессивных производств, определяющих уровень конкурентоспособности отечественной индустрии.

Для многих промышленных предприятий России ключевой проблемой стала зависимость от импорта оборудования и комплектующих изделий. Большинство исследователей отмечают, что главным и основным инструментом реализации системных изменений в отраслях промышленности является их закономерное экономически безопасное преобразование, которое означает появление устойчивых, часто повторяющихся связей, проявляющихся в процессе управленческих, производственных, финансовых, имущественных и даже социальных преобразований в промышленном секторе.

Формат новой индустриализации предполагает изменение структуры промышленности в сторону высокотехнологичных отраслей, обеспечивающих ускорение научно-технического прогресса.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам новой индустриализации. При анализе автором были

изучены ретроспективные публикации ученых по выбранной теме исследования. Так, функционирование предприятий в рамках определенного технологического уклада и при переходе к следующему анализируется в работах Мацуляк И. Д. [10], Сорокиной Н. Ю. [15], Татаркина Е. А. [16]. Влияние цифровой трансформации на изменение условий в технико-технологической сфере производства и управления исследуется в работах Иванова И. Н., Орловой Л. В., Сундуковой Г. М. [6], Казьминой И. В., Щеголевой Т. В., Родионовой В. Н. [7], Кафиятуллиной Ю. Н., Курочкина Д. А., Сердечного Д. В. [8]. Взаимобусловленность трансформационных изменений и жизненного цикла организаций исследуется в работе Загускина Н. Н. [5]. Вертакова Ю. В., Положенцева Ю. С. [1], Ершова В. Ю. [4], Крейденко Т. Ф. [9] и другие ученые-исследователи отмечают, что прогрессивной организационной формой кооперации в процедурах разработки, освоения и внедрения инноваций являются промышленные кластеры. Габдуллина Г. К., Гафиятов И. З. исследуют асимметрию в развитии российских регионов [2].

Результаты исследования опирались на фундаментальные исследования и прикладные работы в области реструктуризации экономического комплекса в рамках неиндустриализации.

Выявление и анализ факторов, влияющих на скорость распространения новой индустриализации в регионах Российской Федерации

Попытка отследить и исследовать основные факторы, которые определяют процессы неиндустриализации в промышленном производстве, способствуя превращению промышленных предприятий в конкурентоспособную систему, привела к следующим результатам. Нами выделены основные факторы, которые можно учитывать при оценке перспектив и темпов неиндустриализации. Перечень факторов можно проанализировать следующим образом.

Первый фактор — это функционирование предприятий в рамках определенного технологического уклада.

Объективной основой новой индустриализации выступает широкое внедрение достижений научно-технического прогресса в производственный процесс. Инновации, внедряемые в промышленное производство, стимулируют преобразования в организации, управлении, что требует системного подхода к комплексному решению проблем неиндустриализации.

Следует принимать во внимание обусловленность структурных изменений производства в связи с периодической сменой одного технологического уклада другим в виде «...технологии-

чески сопряженных производств, выделяемых в структурах экономики, связанных друг с другом однотипными технологическими «цепочками» и образующих воспроизводящиеся целостности» [10, с. 26]. С начала 90-х гг. XX в. в недрах существующего пятого технологического уклада стали активно появляться элементы нового шестого технологического уклада. Благодаря нововведениям в создании новых материалов, развитию биотехнологий, микроэлектроники, вычислительной техники, информатики, произошли крупные структурные сдвиги в традиционных отраслях, особенно обрабатывающей промышленности.

Чем активнее осуществляются производственно-технологические, управленческие, финансовые, организационно-правовые преобразования в функционирующих организациях, тем интенсивнее проявляются сдвиги в пользу высокотехнологичных отраслей, подотраслей и видов производств.

Существующий технологический уклад и, как следствие, скорость внедрения достижений научно-технического прогресса, оказывают влияние на процессы новой индустриализации и их распространение в промышленном производстве.

Смена технологического уклада приводит к появлению новых возможностей, позволяющих преобразовать структуру промышленного производства с целью повышения его эффективности и конкурентоспособности.

Второй фактор — цифровая трансформация.

Одной из возможностей, позволяющих повысить конкурентоспособность промышленной индустрии, является цифровая трансформация, способствующая созданию принципиально новых условий в технико-технологической сфере производства и управления.

Цифровизация определяется внедрением цифровых технологий в производственные процессы предприятий, которые преобразуют весь комплекс инфокоммуникационных процессов в бизнесе.

Особенности цифровой трансформации на уровне высокотехнологичных организаций проявляется в следующем:

- внедрение подвижных управленческих схем в руководство производственными процессами предприятия;

- трансфер цифровых технологий для расширения возможностей создания оптимальных производственных процессов;

- сокращение издержек при получении и передаче информационно-коммуникационных ресурсов за счет использования онлайн-режимов;

- применение цифровых технологий при проектировании прогностических экономических параметров производства;

- актуализация организационных моделей предприятия с целью повышения системности его работы;

- потенциал формирования временных трудовых коллективов в формате реализации проектного управления;

- применение инновационных цифровых способов для руководства эффективностью используемых кадров;

- использование современных форм коммуникативного взаимодействия предприятий и фирм при мобилизации привлечения виртуальных структур в цифровом формате.

В плане рассмотренных особенностей проявления цифровой трансформации в деятельности организаций наше мнение совпадает с утверждением ряда ученых-исследователей [7].

То есть, завоевание прочных позиций на рынках наукоемкой и высокотехнологичной продукции невозможно без инновационной основы отечественной промышленности, которая обеспечивается использованием новейших достижений цифровой экономики, преследующей цель перехода индустриальных технологий на использование интеллектуальных ресурсов.

Вызывая существенные производственные, организационно-правовые, финансовые и управленческие изменения в организациях, цифровые технологии способствуют более быстрому внедрению и широкому распространению инновационных процессов, создающих основу для дальнейших преобразований в промышленности.

Третий фактор — этап жизненного цикла организации.

Согласно теории жизненного цикла, предприятия рождаются, развиваются, стареют и умирают, то есть, проходят определенные стадии развития. Согласно теории динамического равновесия, равновесное состояние системы в процессе развития может оцениваться как частный случай кризисных проявлений.

Любая система не может постоянно находиться в состоянии равновесия, в процессе изменения качественные параметры трансформируются, приходят в противоречие, крайней точкой которого является кризис. Разрешение кризиса возможно, если система приходит к равновесию на новом уровне своего прогресса.

Основополагающим фактором, оказывающим влияние на реструктуризацию производства может являться принцип нестационарного равновесия. Такое масштабное явление как неоиндустриализация, включающее реструктуризацию производства (процессы создания или ликвидации, слияния или разделения, укрупнения или разукрупнения различных структурных единиц организации до сложных систем) должно, по мнению автора, привести к созда-

нию высокопроизводительного промышленного сектора, способного конкурировать на мировом рынке. Причем процессы создания, ликвидации, слияния, разделения, укрупнения или разукрупнения различных структурных единиц или предприятий следует рассматривать не только как организационно-управленческие преобразования на имеющейся материально-технической базе, но и, главным образом, как преобразования, связанные с технико-технологическими изменениями производства.

Изменение структуры действующих производств, создание новых структур обуславливают предприятиям возможность движения к новым точкам роста, наращивания объемов выпуска новой высокотехнологичной и конкурентоспособной продукции, способствующей ускорению процессов импортозамещения.

Четвертый фактор — новые организационные формы сотрудничества, актуализация способов кооперации и координации деятельности участников процесса неоиндустриализации.

Большинство исследователей определяют, что в наибольшей степени прогрессивной организационной формой кооперации в процедурах разработки, освоения и внедрения инноваций являются промышленные кластеры [1, 14, 17, 18]. К концу XX — началу XXI веков кластеризация в промышленности приняла всеобщий массовый характер, во всех регионах России сформировались традиционные для территорий кластеры, объединенные по отраслевому или территориальному признаку. Главным преимуществом кластеризации может быть комплексное использование научно-производственных ресурсов резидентов, входящих в кластеры для эффективного масштабного технологического обновления промышленности. По нашему мнению, на темпы и успешность деятельности кластеров влияют внешние и внутренние, по отношению к кластеру, факторы.

Внешние факторы, в основном, отражают действие традиционных промышленных тенденций в регионе или отрасли, уровень прогрессивности коммуникативных структур, степень развития научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, конъюнктуру рынка готовой продукции, а также наличие политической воли и уровня экономической активности региональных органов власти, где формируется и функционирует кластер. Как субъективный фактор можно указать на способность местной власти лоббировать региональные интересы за счет участия в центральных федеральных программах и проектах.

Внутренние факторы определяются уровнем развития технологического потенциала участников кластера, степенью финансовой самостоятельности и инвестиционной активности

предприятий, входящих в кластер, ориентированностью управленческих структур на внедрение инновационных процессов (инновационная активность). Названные внутренние факторы в значительной степени зависят от сохранения промышленного потенциала прошлых периодов и востребованности отечественной экономики в производимой продукции.

Самым важным резервом повышения эффективности при кластеризации является возможность мобилизации и консолидации ресурсов отдельных предприятий в кластерных образованиях, что может послужить мультипликатором для вовлечения предприятий малого и среднего бизнеса (МСБ) в процесс неоиндустриализации.

К преимуществам кластерообразования можно отнести следующие моменты:

— кластеры являются действенным механизмом развития взаимосвязей между цепочкой участников процесса разработки, освоения, потребления инновационной продукции, имеют потенциал совершенствования интеграционных вертикальных и горизонтальных цепочек, способствуют ускорению диффузии инноваций, выступают ключевым катализатором вовлечения в процесс трансформации промышленности широкого круга предприятий МСБ;

— предприятия малого и среднего бизнеса, участвующие в кластерах, получают дополнительные ресурсы для внедрения инноваций и передовых технологий за счет расширения возможностей использования интеллектуального капитала предприятий, входящих в кластерный альянс.

По нашему мнению, активизацией участия предприятий МСБ в неоиндустриализации может быть освоение ими цифровых технологий в формате краудсорсинга, краудфандинга и фримума [3]. Краудсорсинг — модель, обеспечивающая использование малым предприятием всех нематериальных активов участников кластера, что существенно расширяет инновационные ресурсы МСБ. Краудфандинг — модель, включающая привлекательный, но мало распространенный процесс мобилизации внешних ресурсов, прежде всего финансовых, для выполнения определенных задач. Существует потенциальная возможность развития краудфандинга в особо критичных рискованных ситуациях.

Очень перспективный вид апробации новых способов и моделей — фремиум. В экономическом отношении может быть рекламной позицией, которая позволяет популяризировать применение новых, в том числе, технологических процессов.

Применение цифровых бизнес-моделей дает возможность организациям МСБ более актив-

но участвовать в инновационном процессе, внося существенный вклад в развитие отечественной региональной промышленности и экономики в целом.

Пятый фактор — уровень профессиональной субъектности работающих.

Новая индустриализация промышленного производства предполагает повышение уровня профессиональной субъектности работающих на основе достижения и поддержания согласованности интересов и ответственности индивидуального, совокупного работников, работодателя и соответствующих органов власти.

При этом «профессиональная субъектность» — это уже состоявшиеся и потенциально возможные перемены трудовой сферы промышленных организаций, которые выдвигают инновационные требования как к конкретным занятым, так и их совокупному работнику. В результате, у них вырабатывается способность активно и творчески участвовать не только в реконструкции основного звена, но и в жизнедеятельности широкого социума. Человек же, будучи носителем данной способности, встроившись в соответствующие трудовые отношения, совершенствует их, получает возможность неуклонно многосторонне развиваться, поднимаясь по лестнице человеческого знания все выше и выше [19].

Проявление данного фактора связано со множеством компонент, их взаимной обусловленностью. Но особая миссия принадлежит при этом мотивационным резервам повышения производительности труда. В ходе реализации таковых возрастает мотивация занятых как раз к производительному, безопасному и высокооплачиваемому труду. Это позволяет достичь

прогрессивной трансформации профессиональной субъектности как индивидуального, так и совокупного работника в системе организационно-производственных, управленческо-правовых, финансовых, имущественных и социальных преобразований в любой отрасли промышленности. Она проявляется в условиях высокого уровня готовности данной системы, достижения эффективного взаимодействия занятых в этом процессе и соблюдения ими целевых параметров реструктуризации.

Шестой фактор — неоднородность (асимметричность) процессов неоиндустриализации в регионах.

Неравномерность социально-экономического состояния регионов, может быть вызвана значительной асимметрией финансовой обеспеченности территорий, что сказывается на инвестиционном климате и определяет возможности разработки и использования новых проектов и программ. Очевидным выходом из данной ситуации может быть формирование на федеральном уровне проектов, в большей части финансируемых за счет федеральных средств, при участии регионов. Такая практика в течение последних двадцати лет используется в отечественной промышленности, в ряде случаев имеет позитивные результаты (например, Белгородская, Тульская, Калужская области). Бесспорна эффективность такой работы на паритетных началах, на этой платформе возможно смягчение и ликвидация неравномерности.

В таблице приведена группировка исследуемых факторов с указанием возможности и условий использования их для ускорения процесса неоиндустриализации.

Таблица

Наименование фактора	Условия использования	Возможность регионального реагирования
1. Технологический уклад	Состояние и действенность технологических укладов	–
2. Цифровые трансформации	Наличие технических средств и программного обеспечения	+
3. Этап жизненный цикла организации	Масштабы обновления производства	+
4. Новые формы сотрудничества	Наличие организационно-правовых условий	+
5. Уровень профессиональной субъектности	Состояние и развитие компетенций кадрового потенциала	+
6. Территориальная асимметрия	Комплексность и сбалансированность	-

Неоиндустриализация промышленности России в разных субъектах федерации не осуществляется в одинаковой степени. Как свидетельствует практика, в условиях рыночных отношений распространяются существенные и устойчивые тенденции-связи между общим поступательным прогрессом отдельных органи-

заций, отраслей и комплексов, с одной стороны, и неравномерным развитием конкретных сфер экономики, ее производительных сил и производственных отношений, с другой. Понятно, что регионы, где функционируют предприятия, в силу ряда разнообразных причин (исторических, географических, климатических, национальных,

организационных, технологических и многих других) различаются по уровню производительных сил и степени соответствия им общественно-экономических связей. В разных субъектах федерации России, обозначенные выше тенденции-связи, проявляются в различных, причем многообразных формах. Поэтому подходы, методы, темпы, сроки и последовательность решений, применяемые в процессе осуществления тех или иных задач в субъектах федерации проявляются как особенные. Их использование в развитии промышленных организаций требует творческого и всегда безопасного подхода на каждом конкретном этапе их реализации.

Заключение

Совокупность проанализированных факторов в чистом виде трудно отследить, но влияние их на современном этапе неоиндустриализации очевидно.

Для системного решения комплексной проблемы неоиндустриализации в регионах и в России в целом для возрождения промышленного производства необходимо учитывать комплекс благоприятствующих факторов и барьеров, препятствующих обновлению конкурентоспособных производств. Автором, при анализе реиндустриализации в старопромышленных регионах ЦФО, ранее были выявлены барьеры и намечены направления развития регионов [11, 12, 13].

Приведенная группировка факторов является открытой, она может быть уточнена и, в значительной степени, диверсифицирована, что будет являться целью дальнейших исследований автора.

Совокупность факторов может быть проиллюстрирована цифровыми показателями, на основании которых можно сделать вывод об их количественной зависимости, что позволит достоверно прогнозировать темпы неоиндустриализации.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вертакова Ю. В. Алгоритм кластеризации регионального экономического пространства / Ю. В. Вертакова, Ю. С. Положенцева // Научно-технические ведомости СПбГПУ (Экономические науки). — 2016. — № 1 (235). — С. 75—85.
2. Габдуллина Г. К. Асимметрия социально-экономического развития российских регионов / Г. К. Габдуллина, И. З. Гафиятов // Индустриальная экономика. — 2021. — № 3. Т. 2. — С. 53—59. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/asimmetriya-sotsialnoekonomicheskogo-razvitiya-rossiyskih-regionov/viewer>
3. Ерохина О. В. Цифровые технологии принятия решений: краудсорсинг как форма политического участия / О. В. Ерохина // Вестник университета. — 2020. — № 11. — С. 189—194. — URL: <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2020-11-189-194>.
4. Ершова В. Ю. Кластеризация регионов к повышению экономического развития / В. Ю. Ершова // Концепт : научно-методический электронный журнал. — 2014. — Т. 20. — С. 2611—2615. — URL: <http://e-koncept.ru/2014/54786.htm>.
5. Загускин Н. Н. Влияние на жизненный цикл организации процесса трансформационных изменений / Н. Н. Загускин // Современные проблемы науки и образования. — 2013. — № 4. — URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=9683>.
6. Иванов И. Н. Промышленность Российской Федерации в условиях цифровой трансформации / И. Н. Иванов, Л. В. Орлова, Г. М. Сундукова // Вестник университета. — 2022;(1):57—62. — URL: <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2022-1-57-62>
7. Казьмина И. В. Тенденции и закономерности цифровой трансформации предприятий / И. В. Казьмина, Т. В. Щеголева, В. Н. Родионова // Организатор производства. 2021;29(4):15—24. — URL: <https://doi.org/10.36622/vstu.2021.75.68.002>
8. Кафиятуллина Ю. Н. Принципы цифровой трансформации бизнеса в современных условиях. Ч. I. / Ю. Н. Кафиятуллина, Д. А. Курочкин, Д. В. Сердечный // Вестник университета. — 2022. — № 6. — С. 74—82.
9. Крейденко Т. Ф. Кластеризация в России: динамика и региональная специфика развития / Т. Ф. Крейденко, И. А. Родионова, И. И. Богачев // Journal of the Belarusian State University. Geography and Geology (Журн. Белорус. гос. ун-та. География. Геология). — 2017. — № 1. — С. 62—70.
10. Мацкуляк И. Д. Шестой технологический уклад: объективные тенденции и экономические вызовы : монография / И. Д. Мацкуляк. — Москва : Изд-во ГУУ, 2022. — 285 с.
11. Мяснянкина О. В. Реиндустриализация экономики Воронежской области: проблемы и перспективы / О. В. Мяснянкина // РЕГИОН: системы, экономика, управление. — 2021. — № 1 (52). — С. 18—26.
12. Мяснянкина О. В. Реиндустриализация старопромышленных регионов ЦФО / О. В. Мяс-

нянкина, А. А. Казьмин // РЕГИОН: системы, экономика, управление. — 2021. — № 4 (55). — С. 61—67. — URL: <https://doi.org/10.22394/1997-4469-2021-55-4-61-57>.

13. Мяснянкина О. В. Ресурсные факторы и барьеры новой индустриализации в регионе / О. В. Мяснянкина, А. А. Зайцев // РЕГИОН: системы, экономика, управление. — 2022. — № 2 (57). — С. 9—16. — URL: <https://doi.org/10.22394/1997-4469-2022-57-2-9-16>

14. Мяснянкина О. В. Кластерная политика как инструмент инновационного развития и средство обеспечения конкурентоспособности / О. В. Мяснянкина // Управление инновационно-инвестиционной деятельностью : сборник материалов Всероссийской юбилейной научно-практической конференции. ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет». — 2019. — С. 109—114.

15. Сорокина Н. Ю. Эволюция старо-промышленных регионов в экономике России / Н. Ю. Сорокина, Ю. В. Латов // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). — 2018. — Т. 9. № 1. — С. 6—22.

16. Татаркин Е. А. Новая индустриализация экономики России: потребность развития и/или вызовы времени / Е. А. Татаркин // Экономическое возрождение России. — 2015. — № 2 (44). — С. 20—31.

17. Фадеева Т. В. Рекомендации по реализации кластерной политики в современной России / Т. В. Фадеева // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2021. — Т. 6. № 2. — С. 154—160. — URL: <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2021-6-2-154-160>.

18. Юрина Е. А. Кластерные модели развития региональных систем / Е. А. Юрина, Е. В. Иванова // Социально-экономические явления и процессы. — 2015. — Т. 10. № 10. — С. 189—194. — URL: <https://doi.org/10.20310/1819-8813-2015-10-10-189-194>.

19. Belov V. V. New paradigm of industrial development of Germany — strategy “Industry 4.0.” / V. V. Belov // Contemporary Europe. — 2016. — V. 71, No. 5. — Pp. 41—46.

LITERATURE

1. Vertakova Yu. V. Algorithm for clustering the regional economic space / Yu. V. Vertakova, Yu. S. Polozhentseva // Scientific and Technical Vedomosti of St. Petersburg State Polytechnical University (Economic Sciences). — 2016. — No. 1 (235). — S. 75—85.

2. Gabdullina G. K. Asymmetry of socio-economic development of Russian regions / G. K. Gabdullina, I. Z. Gafiyatov // Industrial Economics. — 2021. — No. 3. Т. 2. — S. 53—59. [sotsialnoekonomicheskogo-razvitiya-rossiyskih-regionov/viewer](https://cyberleninka.ru/article/n/asimetriya-</p>
</div>
<div data-bbox=)

3. Erokhin O. V. Digital decision-making technologies: crowdsourcing as a form of political participation / O. V. Erokhin // Bulletin of the University. — 2020. — No. 11. — S. 189—194. — URL: <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2020-11-189-194>

4. Ershova V. Yu. Clustering regions to improve economic development / V. Yu Ershova. // Concept : Scientific and methodological electronic journal. — 2014. — Т. 20. — S. 2611—2615. — URL: <http://ekoncept.ru/2014/54786.htm>.

5. Zaguskin N. N. Influence on the life cycle of the organization of the process of transformational changes / N. N. Zaguskin // Modern problems of science and education. — 2013. — No. 4. — URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=9683>.

6. Ivanov I. N. Industry of the Russian Federation in the context of digital transformation / I. N. Ivanov, L. V. Orlova, G. M. Sundukova // Bulletin of the University. 2022;(1):57—62. — URL: <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2022-1-57-62>

7. Kazmina I. V. Trends and patterns of digital transformation of enterprises / I. V. Kazmina, T. V. Shchegolev, V. N. Rodionova // Organizer of production. 2021;29(4):15—24. — URL: <https://doi.org/10.36622/vstu.2021.75.68.002>

8. Kafiyatullina Yu. N. Principles of digital transformation of business in modern conditions. Part I. / Yu. N. Kafiyatullina, D. A. Kurochkin, D. V. Heart // Bulletin of the University. — 2022. — No. 6. — P. 74—82.

9. Kreydenko T. F. Clustering in Russia: dynamics and regional specifics of development / T. F. Kreydenko, I. A. Rodionova, I. I. Bogachev // Journal of the Belarusian State University. Geography and Geology (Journal. Belarusian State University. Geography. Geology). — 2017. — No. 1. — P. 62—70.

10. Matskulyak I. D. Sixth technological order: objective trends and economic challenges : monograph / I. D. Matskulyak. — Moscow : GUU publishing house, 2022. — 285 p.

11. Myasnyankina O. V. Reindustrialization the economy of the Voronezh region: problems and prospects / O. V. Myasnyankina // REGION: systems, economics, management. — 2021. — No. 1 (52). — S. 18—26.

12. Myasnyankina O. V. Reindustrialization of old industrial regions of the Central Federal District / O. V. Myasnyankina, A. A. Kazmin // REGION: systems, economics, management. — 2021. — No. 4 (55). — S. 61—67. — URL: <https://doi.org/10.22394/1997-4469-2021-55-4-61-57>

13. Myasnyankina O. V. Resource factors and barriers of new industrialization in the region / O. V. Myasnyankina, A. A. Zaitsev // REGION: systems, economics, management. — 2022. —

No. 2 (57). — P. 9—16. — URL: <https://doi.org/10.22394/1997-4469-2022-57-2-9-16>.

14. *Myasnyankina O. V.* Cluster policy as a tool for innovative development and a means of ensuring competitiveness / O. V. Myasnyankina // Management of innovation and investment activities : collection of materials of the All-Russian Anniversary Scientific and Practical Conference. FGBOU VO «Voronezh State Technical University». — 2019. — P. 109—114.

15. *Sorokina N. Yu.* Evolution of old industrial regions in the Russian economy / N. Yu. Sorokina, Yu. V. Latov // Journal of Economic Regulation (Issues of economic regulation). — 2018. — V. 9. No. 1. — S. 6—22.

16. *Tatarkin E. A.* New industrialization of the Russian economy: the need for development and / or challenges of the time / E. A. Tatarkin //

Economic revival of Russia. — 2015. — No. 2 (44). — S. 20—31.

17. *Fadeeva T. V.* Recommendations for the implementation of cluster policy in modern Russia / T. V. Fadeeva // Omsk Scientific Bulletin. Ser. Society. Story. Modernity. — 2021. — V. 6. No. 2. — S. 154—160. — URL: <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2021-6-2-154-160>.

18. *Yurina E. A.* Cluster models for the development of regional systems / E. A. Yurina, E. V. Ivanova // Social and economic phenomena and processes. — 2015. — V. 10. No. 10. — S. 189—194. — URL: <https://doi.org/10.20310/1819-8813-2015-10-10-189-194>.

19. *Belov V. V.* New paradigm of industrial development of Germany — strategy “Industry 4.0.” / V. V. Belov // Contemporary Europe. — 2016. — V. 71, No. 5. — Pp. 41—46.

УДК 332.3 : 631.115.1

АНАЛИЗ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ РАЗВИТИЯ

Коды JEL: Q51, R 52, P28.

Недикова Е. В., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой землеустройства и ландшафтного проектирования, Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия.
E-mail: nedicova@yandex.ru; SPIN-код: 3960-4542

Куликова Е. В., кандидат биологических наук, доцент кафедры мелиорации, водоснабжения и геодезии, Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия.
E-mail: tilenica@mail.ru; SPIN-код: 6112-5333

Поступила в редакцию 12.06.2023. Принята к публикации 21.06.2023

Аннотация

Актуальность темы. Анализ территориальной организации и производственной деятельности малых форм хозяйствования одна из ключевых целей формирования рационального и эффективного землепользования.

Цель. Рекомендации по территориальной организации малых форм хозяйствования.

Методология. Экономико-статистический и монографический методы, методы логического и сравнительного анализа.

Результаты и выводы. В статье показана необходимость проведения детального анализа производственной деятельности малых форм хозяйствования, так как они занимают определенное место в экономике нашей страны. И как любой хозяйствующий субъект, работающий в аграрном секторе экономики, требуют изучения, анализа и проработки стратегических направлений развития. Отмечается, что дальнейшее развитие данного сектора экономики невозможно без формирования рационального и эффективного землепользования. Малые формы хозяйствования на протяжении последних трех десятилетий доказали свою конкурентоспособность, что особенно актуально в современных условиях, когда страна нуждается в стабильном производстве сельскохозяйственной продукции для обеспечения ее продовольственной безопасности, поэтому необходимо со стороны государственных и муниципальных органов власти создавать условия для формирования рационального и эффективного землепользования малых форм хозяйствования.

Область применения. Практика и экономика сельскохозяйственного землепользования.

Ключевые слова: территориальная организация, малые формы хозяйствования, проблемы фермерских хозяйств, развитие.