

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

УДК 338: 316:34

А. Г. Волкова

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ НЕРАВНОМЕРНОСТЬЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Аннотация: в статье приводится и анализируется отечественный и зарубежный опыт управления неравномерностью социально-экономического развития региона. Отмечается, что проблематика управления неравномерностью социально-экономического развития региона на текущем этапе не может быть названа достаточно проработанной ни с точки зрения экономико-социальной эффективности, ни с точки зрения эффективности бюджетной. Автор указывает на проблему классификации факторов, приводящих к неравномерности социально-экономического развития региона и, на примере Воронежской области, проводит анализ возможных путей преодоления проблем управления неравномерностью социально-экономического развития региона.

Ключевые слова: региональная экономика, управление социально-экономическим развитием региона, неравномерность развития региона.

UDK 338: 316:34

A. G. Volkova

PROBLEMATIC ASPECTS OF MANAGING THE UNEVEN SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION AND WAYS TO OVERCOME THEM

Abstract: the article presents and analyzes the domestic and foreign experience of managing the uneven socio-economic development of the region. It is noted that the problem of managing the uneven socio-economic development of the region at the current stage can not be called sufficiently developed either in terms of economic and social efficiency or in terms of budget efficiency. The author points to the problem of classification of factors that lead to uneven socio-economic development of the region and, on the example of the Voronezh region, analyzes the possible ways to overcome the problems of managing the uneven socio-economic development of the region.

Keywords: regional economy, management of socio-economic development of the region, uneven development of the region.

DOI: 10.22394/1997-4469-2019-47-4-10-14

Введение

Неравномерность социально-экономического развития регионов для немалого количества стран представляет ключевую проблему. Нюансы её определяются в том числе размерами региональных территорий, наличием, уровнем освоённости и распределением ресурсов, климатом, трудовыми ресурсами и их особенностями воспроизводства и т. д. В той или иной степени, неравномерность территориального разви-

тия характерна для всех государств, вне зависимости от административно-территориального устройства и уровня развития. Если возникающие проявления неравномерности поддаются контролю и умеренны, они не представляют угрозы. Более того, в некоторых случаях неравномерность является благом, так как более высокий уровень развития одного региона тянет за собой и повышение уровней всех остальных, особенно при грамотном государственном

регулировании. Если же уровень социально-экономического развития и уровень жизни населения по регионам существенно разнятся, то этот разрыв является серьезной проблемой для государства.

В последние годы под влиянием качественно иного уровня развития производительных сил, внедрения инноваций во все жизненные сферы, IT и телекоммуникационных систем, а также развития сетевых форм организации производства проблема обрела новые формы.

Обсуждение проблемы

Большее двухсот лет теоретики и практики сферы экономики исследуют вопросы неравномерности социально-экономического развития территориальных образований, в том числе и на региональном уровне. Ещё А. Смит, исследуя этот вопрос, зафиксировал в своих трудах как приоритетные факторы ее возникновения такие факторы, как расположение территориального образования и количество накопленных ресурсов. Проанализировав научные труды наших современников по теме неравномерности социально-экономического развития территориальных образований, можно убедиться, что многие определения схожи по сути и различаются лишь спецификой и особенностями, обусловленными областью, в границах которой изучается неравномерность [3].

Неравномерность социально-экономического развития территориальных образований обусловлена разными причинами. Для использования на практике удобно пользоваться укрупненными группировками факторов, разделив их, например, на субъективные и объективные, внешние и внутренние либо иным образом. Возможность классифицировать факторы дает ученому-исследователю инструментарий для тщательного изучения причин изменения неравномерности социально-экономического развития территориальных образований, а также инструментарий для анализа роли и значимости каждого фактора в этом процессе.

Для целей практического использования возможна классификация на две группы факторов: не зависящих от деятельности человека и определяющихся этой деятельностью. Опираясь на принадлежащие ко второй группе, можно влиять на соци-

ально-экономическое развитие территориальных образований, в том числе и регионального уровня, с целью нивелирования диспропорций и сглаживания негативных тенденций.

Возможна иная классификация, так же отличающаяся простотой и удобством использования: субъективные и объективные факторы. К объективным факторам ученые-исследователи относят географическое положение, обеспеченность природными ресурсами, природно-климатические особенности и т. д. Подобные факторы определяют уровень хозяйственного освоения территории, структуру экономики, плотность населения в определённых районах. Объективные факторы оказывают воздействие на состояние субъективных факторов, среди которых научно-технический прогресс, инфраструктура, экономические условия, политические институты, человеческие ресурсы, социальные институты, конъюнктура рынка и прочее. Прогресс в науке, инновационный тип развития и другие особенности современного функционирования хозяйственных систем обуславливают рост значимости субъективных факторов при снижении — объективных [4].

Множество факторов влияют на социально-экономическое развитие территориальных образований, в том числе и регионального уровня, создавая в отдельных случаях синергетический эффект. Возможна ситуация, что некий фактор будет благоприятно влиять на социально-экономическое развитие конкретного региона, а для иного территориального образования быть негативным или же не иметь выраженного влияния.

Разнообразие факторов и взаимное их влияние друг на друга приводят к тому, что на практике вопросы нивелирования неравенства социально-экономического развития территории крайне сложны для разрешения, но, с другой стороны несут ярко выраженный творческий характер и обладают потенциалом реализации нестандартных решений.

Результаты

На современном этапе развития российских регионов процесс обеспечения их развития протекает крайне медленно, что обу-

словлено высокой степенью неоднородности и несбалансированности в целом социально-экономического пространства России, что проявляется в неравномерности и неоднородности социально-экономического развития.

Неоднородность социально-экономического развития регионов приводит к тому, что некоторые регионы значительно доминируют над другими. Неравномерность социально-экономического развития муниципальных образований любого региона является неотъемлемой составляющей регионального развития. Неоднородность развития внутри региона, в нашем случае Воронежской области, наблюдается фактически по всем параметрам социального и экономического развития.

С одной стороны, неоднородность вносит динамичность в процессы формирования единого социально-экономического пространства региона, а с другой — приводит к масштабному внутрирегиональному разрыву среди муниципальных образований. И при этом сам характер социально-экономического развития выступает определяющим фактором в дифференциации социально-экономических показателей внутри самих муниципальных образований.

Преодолеть неоднородность в развитии такого крупного региона как Воронежская область призвана Стратегия социально-экономического развития Воронежской области до 2035 года, разработанная в тесном сотрудничестве граждан, органов публичной власти, научного сообщества, бизнеса и общественных организаций [1].

Неравномерность социально-экономического развития Воронежской области во многом предопределена пространственной асимметрией региона. Исторически сложилось так, что «ядром» региона стал городской округ город Воронеж, население которого около миллиона человек. Городской округ расположен в северо-западной части Воронежской области, поэтому плотность населения здесь на порядок выше, чем в восточных и южных районах. Сейчас на территории воронежской агломерации (в агломерацию входят Рамонский, Семилукский, Нижнедевицкий, Хохольский, Каширский и Новоусманский муниципальные районы, а также Нововоронеж) проживают 1,3 млн человек, что составляет боль-

ше половины населения области. По некоторым прогнозам, к 2050 году на территории воронежской агломерации будет проживать более 2 млн человек — больше, чем проживает в регионе на текущий момент. Реализация таких перспектив повлечет за собой необходимость решать такие проблемы социально-экономического развития как обеспечение граждан городской агломерации жильем и социальными услугами, недостаток мест для работы, транспортная напряженность.

Следующие по значимости города Борисоглебск и Россошь имеют чуть более 60 тыс. жителей, соответственно их инфраструктура не так привлекательна. Следовательно, в будущем проблема неравномерности социально-экономического развития региона будет только углубляться.

Для преодоления негативных тенденций разработчики Стратегии предлагают меры, перечисленные ниже.

Во-первых, поскольку «стягивание» население в городской округ город Воронеж неизбежно, то необходимо обеспечить сбалансированность развития воронежской агломерации. Органы публичной власти должны обеспечить согласованную работу областного центра и окружающих районов. Речь идет о сотрудничестве в сфере инвестиций, строительства, обеспечении граждан социальными услугами и городской инфраструктурой, в том числе особое внимание должно быть уделено превентивному разрешению проблем с транспортом.

Во-вторых, социально-экономическое развитие Воронежской области должно стать полицентрическим. Такой сценарий преодоления неравномерности социально-экономического развития региона предусматривает появление альтернативных «ядер» расселения. Такими центрами должны стать города Россошь и Борисоглебск, и (в меньшей степени) «опорные центры» — города Лиски, Анна, Острогожск, Калач, Павловск, Богучар и Бутурлиновка.

Важным мероприятием в перечне планируемых изменений должно стать обновление региональных дорог, соединяющих Воронеж, Россошь и Борисоглебск, поскольку они должны стать инфраструктурным каркасом транспортно-логистического центра «Борисоглебск — Поворино». Этот центр, в свою очередь, способен обеспе-

чить эффективное пассажирское и транспортное сообщение не только на территории Воронежской области, но и в рамках всего макрорегиона.

В-третьих, необходимо замедлить рост воронежской агломерации, эту проблему может сгладить ускоренное социально-инфраструктурное развитие сельских территорий. Критическая разница в уровне возможностей для развития граждан в городской агломерации и отдаленных селах хоть и не может быть ликвидирована, но должна быть сокращена.

Воронежская область является наглядным примером региона с неравномерным уровнем социально-экономического развития территориальных образований. Меры, заложенные в основу реализации Стратегии, разрабатывались с учетом современных тенденций экономики и временного опыта развития региона. Они не смогут ликвидировать проблему неравномерности социально-экономического развития в регионе, только снизят ее накал. Исторически сложилось, что в регионе имеются ярко выраженные районы — лидеры и муниципальные образования, резко отстающие от них. Принципиальное изменение ситуации силами местных властей невозможно. Необходимы новые организационные модели, новые инструменты управления и координации социально-экономических процессов, являющихся факторами формирования неравенства социально-экономического развития территориального образования, в том числе новые технологии комплексного воздействия на процесс нивелирования неравномерности социально-экономического развития региона.

Выводы

Усиление неравномерности может поставить под угрозу, как целостность, так и безопасность страны. Требуется участие государства в процессе регулирования территориального развития, чтобы предотвратить негативные последствия неравномерности.

Однако государственное регулирование может и отрицательно сказаться на развитии территорий. Если не учитывать закономерности развития социально-экономической системы, не проявлять должного внимания к конкретным рискам, использовать методы регулирования, не учитывая спец-

ифические характеристики объекта воздействия, то результаты окажутся негативными, что увеличит социально-экономический дисбаланс до критического уровня. Это усилит разрыв в уровнях развития регионов или их частей, приведя к обособленности отдельных территорий, которая может угрожать целостности и безопасности страны. Определяясь с выбором конкретных способов и инструментов воздействия, государству важно учитывать причины и особенности, обуславливающие различия, влияя на которые можно получить максимально хороший результат.

В попытках исправить устоявшийся дисбаланс, сформировавшийся за много лет, стоит учитывать, что процесс исправления также потребует немало времени. Чем дольше неравномерность игнорировалась или даже намеренно поддерживалась, тем дольше будет идти и обратный процесс, поскольку пространственная структура экономики, как правило, отличается довольно высокой степенью инертности. Важно в этом процессе устранения негативных последствий неравномерности передать достаточно полномочий самим регионам, делегируя им задачи по выравниванию.

Конфигурацию социально-экономического пространства Российской Федерации можно охарактеризовать как несбалансированную и неоднородную. Это является существенным сдерживающим фактором для движения в сторону устойчивого развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегия социально-экономического развития Воронежской области до 2035 года. — Режим доступа: <http://economy.gov.ru> (дата обращения 24.11.2019).
2. Волкова А. Г. Внедрение инструментария инновационных технологий управления исполнительными органами государственной власти на региональном уровне / А. Г. Волкова, И. Н. Воронцова, Н. Б. Горбачева // Финансовая экономика. — 2018. — № 7. — С. 394—397.
3. Казанцева Е. Г. Проблемы регионального неравенства в России / Е. Г. Казанцева // Региональная экономика и управление : электронный научный журнал. — ISSN 1999-2645. — № 2 (58). — Номер статьи: 5804.

Дата публикации: 2019-05-17. — Режим доступа: <https://eee-region.ru/article/5804/>

4. Risks of the territorial development strategy of the agrarian oriented municipality / N. V. Slinkova, A. G. Volkova, T. V. Sabetova // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. — 2017. — № 5 (65). — С. 60—66.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Воронежский филиал)

Волкова А. Г., кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, финансов и менеджмента

E-mail: ppivolk@mail.ru

Тел.: 8-960-102-53-54

УДК 332.14

А. А. Головин,
И. В. Минакова,
М. А. Пархомчук

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И СОДЕЙСТВИЕ ЗАНЯТОСТИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ РЫНКЕ ТРУДА

Аннотация: современное состояние региональных рынков труда внушает серьезные опасения. Несмотря на то, что наиболее квалифицированная часть трудоспособного населения и молодые специалисты, закончившие ВУЗы региона, мигрируют в столичный регион, тем не менее, по-прежнему чрезвычайно остро стоит проблема трудоустройства. Эта ситуация еще усугубляется тем, что структура спроса на труд со стороны работодателей и структура предложения на рынке труда сильно различаются.

На федеральном и региональных уровнях принимаются различные программы, направленные на повышение эффективности функционирования региональных рынков труда и содействию занятости. Тем не менее проблема еще далека от решения.

Ключевые слова: региональные рынки труда, миграция трудовых ресурсов, программы содействия занятости, анализ регионального рынка труда.

UDK 332.14

A. A. Golovin,
I. V. Minakova,
M. A. Parkhomchuk

STATE REGULATION AND PROMOTION OF EMPLOYMENT ON THE REGIONAL LABOR MARKET

Abstract: this article deals with the current state on the regional labor markets. At present there is a serious employment problem in our region. The reason lies in the fact that the most qualified part of the employable population and young specialists who have graduated from universities migrate to the capital region. This situation is further exacerbated by the fact that labor market demand structure and labor market supply structure are very different.

Nowadays various programs are being adopted at the federal and regional levels. Their main aim is to improve the functioning of regional labor markets and promoting employment. Nevertheless, the problem is still far from being resolved.

Keywords: regional labor markets, labor migration, employment promotion programs, analysis of the regional labor market.

DOI: 10.22394/1997-4469-2019-47-4-14-19

Введение

За последние два десятилетия на региональных рынках труда сложилась неодно-

значная и в большей степени негативная ситуация. Довольно значительное количество трудоспособного населения регионов ев-