

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И МЕХАНИЗМЫ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ

УДК 332.14

ПОТЕНЦИАЛЫ И РИСКИ НОВОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ

Коды JEL: 025, R 11, L52

Мяснянкина О. В., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической безопасности Воронежский государственный технический университет, г. Воронеж, Россия
E-mail: myasnolga@yandex.ru
SPIN-код: 9238-5769

Зайцев А. А., кандидат экономических наук, проректор по инновациям АОНО ВО «Институт менеджмента, маркетинга и финансов», г. Воронеж, Россия
E-mail: azairsev@gmail.com
SPIN-код: отсутствует

Поступила в редакцию 16.11.2022. Принята к публикации 25.11.2022

Аннотация

Предмет. Процесс возрождения высокотехнологичных отраслей промышленности на территории старопромышленных регионов.

Тема. Определение возможностей и рисков неоиндустриализации.

Цели. Определить проблемы использования потенциала развития старопромышленных регионов для неоиндустриализации с учетом преодоления рисков.

Методология. Методы компаративного, монографического анализа, выборочное обследование прогностических оценок неоиндустриализации экономики регионов.

Результаты. Для построения алгоритма неоиндустриализации в старопромышленных регионах необходим учет потенциала возрождения промышленности и рисков, что раскрывается в настоящей статье.

Область применения. Принятие управленческих решений при разработке на региональном уровне стратегии неоиндустриализации.

Выводы. Оценка предпосылок реализации направлений неоиндустриализации в условиях внешних и внутренних рисков объективно необходимо.

Ключевые слова: неоиндустриализация, потенциал развития, старопромышленные регионы, внешние и внутренние риски.

UDC 332.14

POTENTIALS AND RISKS OF THE NEW INDUSTRIALIZATION OLD INDUSTRIAL REGIONS

JEL codes: 025, R 11, L52

Myasnyankina O. V., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economic Security Voronezh State Technical University, Voronezh, Russia
E-mail: myasnolga@yandex.ru
SPIN: 9238-5769

Zaitsev A. A., Candidate of Economic Sciences, Vice-Rector for Innovations of AONO VO «Institute of Management, Marketing and Finance», Voronezh, Russia
E-mail: azairsev@gmail.com
SPIN-code: none

Annotation

Subject. *The process of revival of high-tech industries in the old industrial regions.*

Topic. *Identification of opportunities and risks of neo-industrialization.*

Goals. *Determine the problems of using the development potential of old industrial regions for neo-industrialization, taking into account overcoming risks.*

Methodology. *Methods of comparative, monographic analysis, selective survey of prognostic estimates of neo-industrialization of the regional economy.*

Results. *To build an algorithm for neo-industrialization in old industrial regions, it is necessary to take into account the potential for the revival of industry and risks, which is disclosed in this article.*

Application area. *Making management decisions in the development of a neo-industrialization strategy at the regional level.*

Conclusions. *Assessment of the prerequisites for the implementation of neo-industrialization directions in the conditions of external and internal risks.*

Key words: *neo-industrialization, development potential, old industrial regions, external and internal risks.*

DOI: 10.22394/1997-4469-2022-59-4-33-40

Введение

Совершенствование экономической системы России в значительной степени связано с функционированием высокоиндустриального сектора. Реиндустриализация отечественной экономики диктует необходимость синхронного наращивания высокотехнологичного промышленного производства в экономическом пространстве России. Ведущая роль в процессе неоиндустриализации принадлежит регионам с традиционно сложившейся промышленной ориентацией и существованием определенной истории трансформации промышленного производства — это старопромышленные регионы, которые составляют основу ЦФО.

Проблемы, потенциал и риски промышленного развития регионов ЦФО

Стратегии экономического развития регионов России реализуются на условиях неоиндустриализации, основанной на преимущественном возобновлении промышленного производства на уровне пятого и шестого технологических укладов.

Следует отметить, что в ЦФО РФ все регионы относятся к старопромышленным. Однако, их развитие диверсифицировано и находится на различных этапах технологического развития промышленного производства. Установить оптимальную стратегию неоиндустриализации

возможно, учитывая специфику действия региональных факторов, потенциальных ресурсов модернизации промышленности с учетом тенденций трансформации внутренней и внешней среды [4, 6, 7].

Длительные процессы деиндустриализации, характерные для регионов России в переходный период, обусловили разрушение технологических цепочек, производственных коммуникаций, что привело к исчезновению многих промышленных градообразующих предприятий и их инфраструктуры. Большинство старопромышленных регионов ЦФО в промышленном производстве содержали металлургическое, химическое, машиностроительное производства, предприятия пищевой и легкой промышленности. В настоящее время сохранены некоторые машиностроительные предприятия, ориентированные на производство бытовой техники (Московская и Липецкая обл.), металлургические предприятия (Белгородская и Липецкая обл.), производство летательных аппаратов (Воронежская обл.), химическое производство (Воронежская, Брянская обл.).

В последние годы в обрабатывающих производствах старопромышленных регионов в большинстве случаев отмечаются позитивные тенденции (см. рисунок и табл. 1). На рисунке выделены типы развития старопромышленных регионов ЦФО [8].

Таблица 1

Индексы промышленного производства по субъектам ЦФО по группе обрабатывающих производств (в % к предыдущему периоду)

| Субъекты Федерации | Годы | | | | | | |
|----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| РФ | 99,5 | 101,1 | 105,7 | 103,6 | 103,6 | 103,1 | 105,0 |
| ЦФО | 96,8 | 101,1 | 104,6 | 106,2 | 108,8 | 112,8 | 124,9 |
| Белгородская область | 104,2 | 102,7 | 106,9 | 102,7 | 105,8 | 102,0 | 102,8 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Брянская | 110,1 | 101,4 | 103,5 | 103,0 | 118,1 | 101,9 | 105,9 |
| Владимирская | 95,1 | 101,6 | 105,1 | 104,7 | 113,4 | 112,9 | 104,7 |
| Воронежская | 100,8 | 102,8 | 106,0 | 103,4 | 110,1 | 108,6 | 105,1 |
| Ивановская | 101,5 | 104,9 | 102,7 | 104,1 | 104,2 | 109,8 | 102,1 |
| Калужская | 94,9 | 107,5 | 120,8 | 109,8 | 105,9 | 101,9 | 105,6 |
| Костромская | 91,2 | 99,4 | 107,4 | 100,4 | 107,3 | 96,5 | 105,9 |
| Курская | 104,6 | 112,4 | 104,4 | 99,5 | 105,8 | 105,9 | 121,1 |
| Липецкая | 103,0 | 100,9 | 104,0 | 103,9 | 97,2 | 101,8 | 105,6 |
| Московская | 99,1 | 107,2 | 109,4 | 110,9 | 115,2 | 112,0 | 118,2 |
| Орловская | 99,0 | 96,4 | 95,2 | 98,7 | 108,5 | 116,7 | 110,6 |
| Рязанская | 93,0 | 96,7 | 100,2 | 104,8 | 107,7 | 107,8 | 106,3 |
| Смоленская | 100,1 | 100,0 | 105,6 | 107,9 | 106,0 | 103,9 | 104,3 |
| Тамбовская | 105,7 | 103,5 | 111,0 | 115,6 | 102,3 | 105,2 | 102,5 |
| Тверская | 95,2 | 119,3 | 99,9 | 114,2 | 106,7 | 98,9 | 99,2 |
| Тульская | 106,7 | 104,3 | 109,8 | 103,0 | 107,4 | 113,3 | 101,4 |
| Ярославская | 108,3 | 113,9 | 111,5 | 103,2 | 106,5 | 99,3 | 107,6 |
| г. Москва | 93,4 | 97,6 | 101,7 | 106,1 | 108,6 | 118,5 | 140,1 |

Примечание: Приведено по материалам [10]

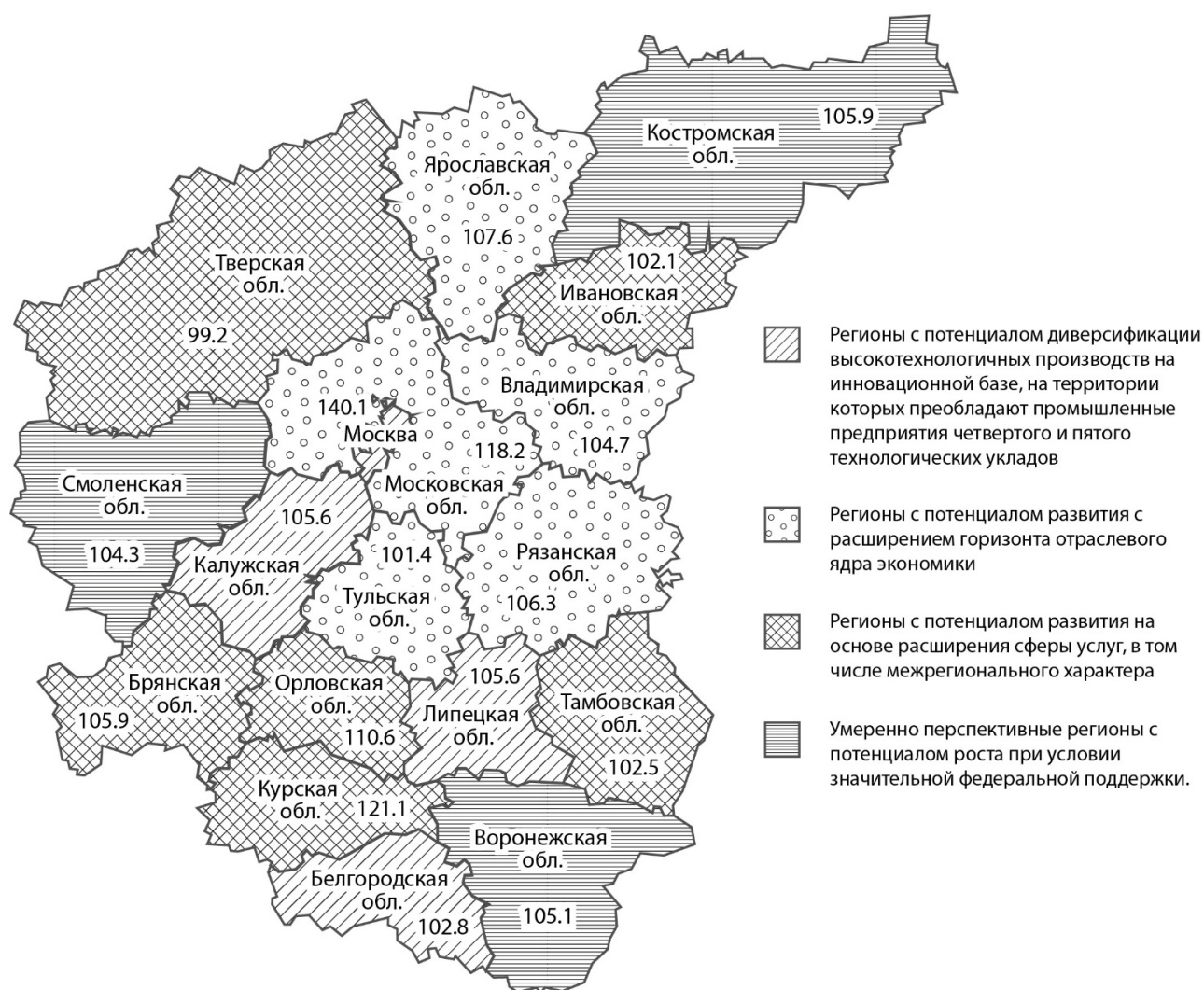


Рис. Индексы промышленного производства в регионах ЦФО (2021 г. к 2020 г.)

Данные табл. 1 иллюстрируют, в основном, благополучную картину динамики обрабатывающих производств по регионам ЦФО, в состав которых входят высокотехнологичные отрасли. Положительным является стабильный рост обрабатывающих производств в Белгородской, Брянской, Воронежской, Ивановской, Смоленской, Тамбовской, Тульской областях. В других субъектах ЦФО наблюдается снижение объемов в обрабатывающих производствах в отдельные годы, что может быть объяснено неустойчивой ситуацией в производстве продукции с длительным производственным циклом. Разнонаправленные векторы развития в обрабатывающем производстве являются следствием нестабильных условий производства (высокая зависимость от комплектующих узлов и деталей, разрушение кооперационных связей), а также отрицательной динамики спроса.

Трансформация экономических систем старопромышленных регионов отразилась на структуре отраслей в регионе. Длительно существовавшая политика государственной поддержки, в основном, традиционных промышленных производств не повлияла на динамику инновационного развития, в силу чего предприятия станкостроения, приборостроения, легкой промышленности оказались неконкурентоспособны по сравнению с динамично растущим экспортом относительно дешевых товаров производства Китая, Кореи и других стран Азиатско-Тихоокеанского региона.

Траектория промышленного вектора ЦФО направлена, в основном, на развитие отраслей, обслуживающих нефтегазовый сектор и аграрные производства. Для исследования основных направлений неоиндустриализации развития старопромышленных регионов необходимо изучить имеющийся потенциал. В этом контексте можем констатировать, что преобразования в экономической системе регионов ЦФО привели к следующим последствиям:

1. Происходит пространственное перераспределение трудоспособного населения, что в значительной степени продиктовано массовым закрытием промышленных предприятий и миграционным оттоком кадров в регионы, сохраняющие высокотехнологичное производство, то есть, высокодоходные рабочие места. В ЦФО это, прежде всего, Москва, Московская, Белгородская, Липецкая, Калужская области.

2. Девальвируется профессиональное образование кадров, возрастает доля наемных работников, не имеющих высокой квалификации, занятых в посреднических организациях, в сфере обслуживания, так как кадры, получившие профессиональную подготовку для промышленного производства не востребованы

рынком труда или не получают высокодоходные рабочие места, конкурирующие с занятыми в посреднической сфере.

3. Усиливается асимметрия пространственного развития внутри регионов: уцелевшие промышленные предприятия сосредотачиваются в центрах регионов и отдельных промышленных городах, имеющих, в основном, монопромышленное развитие. Периферийные районы утрачивают промышленный потенциал, превращаются в аграрные районы, где существенно сокращается потребность не только в квалифицированных кадрах, но и в рабочей силе в целом.

4. Развитие аграрного производства в муниципальных районах субъектов федерации во многих случаях осуществляется на частнокорпоративной основе, где сохраняется, в определенной доле, архаичная сельскохозяйственная практика (например, крестьянско-фермерские хозяйства). Одновременно появляются высокопроизводительные аграрные холдинги, где присутствуют современные технологические процессы с высоким уровнем механизации, что в принципе можно считать прогрессивным явлением, но следствием этого является сокращение потребности в профессиональных аграрных кадрах. В таких районах наблюдается интенсивный отток трудоспособного населения, преимущественно молодежи, и, как следствие, может быть разрушение не только экономического, но и жизнеспособного пространства сельских поселений.

5. Малое предпринимательство, возникающее в индустриальной сфере, в недостаточной степени, в силу многих причин и, прежде всего, финансовых, не ориентировано на инновации. По утверждению ряда экономистов только 2 % малых предприятий ориентировано на высокотехнологичное производство [1, 3, 5]. Статистические данные подтверждают эту тенденцию [9].

6. В большинстве старопромышленных регионов ЦФО не наблюдается значительной инновационной активности. Примером может быть Воронежская область, в которой в 2020 г. насчитывалось только 13 организаций, разрабатывающих передовые технологии, а число разработанных технологий не превышало 20 единиц [9].

7. Значительная часть старопромышленных регионов имеет бюджетный дефицит, ориентирована на федеральные субсидии и трансферты, что заставляет потенциальных инвесторов включаться в федеральные проекты и программы. С точки зрения развития промышленного производства этот процесс характеризуется как предпосылка для преодоления последствий деиндустриализации.

В процессе исследования нами проведен анализ потенциалов развития старопромышленных регионов ЦФО, сформирован со-

став инструментария, который может быть включен в механизм неоиндустриализации (см. табл. 2).

Таблица 2

Инструментарий реализации проектов неоиндустриализации в регионах ЦФО

| Инструментарий | Отрасль | Регионы |
|--|--|--|
| 1. Развитие промышленных кластеров | Авиакосмическая, приборостроение, радиоэлектроника, сельскохозяйственное машиностроение, производство строительных материалов, химическая промышленность, электроэнергетика, информационно-коммуникационные технологии, производство бытовых приборов, производство и переработка продуктов питания, легкая промышленность | Белгородская обл., Брянская, Владимирская, Воронежская, Калужская, Костромская, Липецкая, Московская, Тульская, Ярославская, г. Москва |
| 2. Технопарки, бизнес-инкубаторы | Традиционные и новые отрасли промышленности | Все регионы ЦФО |
| 3. Особые экономические зоны (ОЭЗ, СЭЗ) | Традиционные и новые отрасли промышленности | Воронежская, Липецкая, Владимирская, Московская, г. Москва, Смоленская, Ивановская, Калужская, Тульская, Орловская |
| 4. Территория опережающего развития (ТОР, ТОСЭР) | Традиционные и новые отрасли промышленности | Воронежская, Калужская, Ярославская, Смоленская, Рязанская, Ивановская |
| 5. Проектное управление | Традиционные и новые отрасли промышленности | Все регионы ЦФО |

Информация, содержащаяся в табл. 2 свидетельствует о том, что основные инструменты, стимулирующие неоиндустриализацию, применяются в большинстве регионов ЦФО, то есть, становятся типовыми. Вместе с тем, необходимо отметить, что в последнее время особую актуальность приобретает идея пространственного развития промышленности в регионе, что достигается посредством модерации образования промышленных агломераций на территориях субъектов федерации.

В Воронежской области такие агломерации могут быть намечены в Борисоглебском городском округе с присоединением Поворинского, Грибановского, Терновского муниципальных районов; в Павловском муниципальном районе, куда могут войти Бутурлиновский, Новохоперский муниципальные районы. Наиболее вероятно также развитие агломераций на базе Россошанского и Лискинского районов. Выбор места агломерации определяется наличием сохранившихся промышленных производств с перспективами развития, устойчивой политической волей руководства муниципальных образований относительно привлечения инвестиций в развитие промышленности, наличием трудового потенциала, инфраструктурным развитием территории, обеспеченностью агломерации природными ресурсами, необходимыми для промышленного развития.

Преимуществами агломераций могут являться:

— симбиоз усилий государственной и местной власти в направлении неоиндустриализации,

— возможность совместного решения субъектами, входящими в агломерацию, территориальных инфраструктурных проблем (экология, дороги, водоснабжение, коммунальные сети и др.),

— перспективы достижения эффекта привлечения трудоспособного населения во вновь созданные предприятия,

— сохранение экономического пространства посредством создания комфортных условий жизнедеятельности для трудоспособного населения.

Оценка потенциала, рисков и угроз развития промышленного производства

Оценивая потенциал неоиндустриализации регионов ЦФО, можно отметить, как позитивный фактор, использование во всех регионах инструментария современного механизма управления трансформацией технологического совершенствования промышленного производства, актуального в аспекте особой геополитической роли ЦФО в развитии отечественной экономики:

— наличие в составе ЦФО высокотехнологичных регионов, имеющих особый экономический статус — столица и прилегающие к ней территории;

— выгодное географическое расположение в центре европейской части России, где разви-

та инженерная инфраструктура (дороги, телекоммуникации и пр.);

— наличие в регионах образовательного сектора, обладающего научным и инновационным потенциалом;

— благоприятные географические и климатические условия, что влияет на низкую вероятность природных катаклизмов и определяет стабильные условия для промышленного производства;

— сохранение традиционных навыков у значительной части трудоспособного населения, ориентированного на систематическую занятость на режимных предприятиях.

Одновременно с существованием определенных потенциальных предпосылок неоиндустриализации в регионах ЦФО присутствуют риски деиндустриализации, имеющие внешнюю и внутреннюю природу.

По результатам компаративного анализа был сделан вывод о природе внешних и внутренних рисков.

Внешние угрозы связаны:

— с высокой зависимостью промышленности России от мировой экономической нестабильности. Эти риски вызваны не только экономическими, но и геополитическими проблемами и отражаются на состоянии внешнеэкономических связей, прежде всего, на инвестиционном климате: в настоящее время почти исчез приток иностранных инвестиций, особенно в высокотехнологичное производство, а современная тенденция преимущественного привлечения инвесторов из восточных регионов сопряжена с необходимостью проведения коренных преобразований в международной политике;

— объявленные в отношении России экономические санкции, вызывающие ограниченный ввоз высокотехнологичных товаров, напрямую влияют на уровень модернизации промышленности, а сокращение поставок промышленных полуфабрикатов и комплектующих изделий диктует необходимость импортозамещения, что, в принципе, является положительным процессом, но усложняет развитие высокотехнологичного производства, требует дополнительных затрат интеллектуальных ресурсов, удлиняет сроки неоиндустриализации;

— разрушение хозяйственных связей отражается на нестыковке, несинхронности развития высокотехнологичной индустрии, в значительной степени зависящей от зарубежных технологий.

Основные внутренние риски деиндустриализации экономики ЦФО связаны со следующими факторами:

— высоким уровнем морального и физического износа основных фондов. По оценкам

специалистов, износ основных фондов на отечественных промышленных предприятиях в ряде случаев превышает 70 % [2];

— разнородностью технологических укладов во взаимосвязанных промышленных производствах, что вызывает несопоставимость технологических процессов, их несоответствие на разных стадиях производственного цикла и отражается на качестве конечных продуктов;

— несоответствием конкурентоспособности выпускаемой промышленной продукции рыночным требованиям;

— сокращением организаций, занятых научными исследованиями и разработками, вымыванием квалифицированных научных кадров из отдельных регионов ЦФО, их оттоком в высокоразвитые регионы России (Москва, Санкт-Петербург и т. п. и даже в недружественные страны);

— негативным влиянием промышленного производства на экологическую среду (загрязнение водного и атмосферного пространства, ликвидация сельскохозяйственных угодий).

Существенным стимулом развития промышленного производства может быть принятие на федеральном уровне промышленно ориентированных программ и проектов, в которых содержатся определенные меры поддержки неоиндустриализации в регионах. Федеральный центр сформулировал и практически реализует приоритеты возрождения промышленного производства в экономике России. В регионах ЦФО также разработаны проекты, ориентированные на ускорение развития высокотехнологичного сектора, многие из которых сотрудничают с созданным Фондом развития промышленности. Общий объем предоставленных прямых инвестиций в развитие отечественной промышленности, определенных Фондом, превышает 150 млрд руб., что в совокупности с предоставлением льготного режима кредитования увеличивает финансовые возможности инновационного развития промышленного производства.

Заключение

Таким образом можно сделать следующие выводы:

— в регионах ЦФО сформированы предпосылки (инструментарий) для активизации процесса неоиндустриализации (кластеры, технопарки, территории опережающего развития и т.п.);

— федеральным центром разработана система мер по финансовой программной поддержке промышленных инициатив регионов;

— существующие риски могут значительно снизить темпы неоиндустриализации, что

требует разработки федеральной программы страхования угроз, в большей степени продиктованной в настоящее время внешними угрозами. Страхование рисков позволит снизить вероятность появления нежелательных событий, обеспечить индивидуализацию построения модели промышленного развития в соответствии с типологизацией регионов ЦФО по перспективам трансформации развития промышленности.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Батов Г. Х. Слаборазвитый регион: императивы реиндустриализации (на примере северо-Кавказского федерального округа) / Г. Х. Батов, Л. А. Хутова, Т. М. Шогенов // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). — 2021. — Т. 12. № 1. — С. 71—82. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/slaborazvityy-region-imperativy-reindustrializatsii-na-primere-severo-kavkazskogo-federalnogo-okruga/viewer>

2. Бодрунов С. Д. Индустриализация российской экономики: императивы, потенциал, риски / С. Д. Бодрунов, Р. С. Гринберг, Д. Е. Сорокин // Экономическое возрождение России. — 2013. — № 1 (35). — С. 19—49. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reindustrializatsiya-rossiyskoy-ekonomiki-imperativy-potentsial-riski/viewer>

3. Кульков В. М. Новая индустриализация в контексте экономического развития России / В. М. Кульков // Экономика. Налоги. Право. — 2015. — № 2. — С. 81—85. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novaya-industrializatsiya-v-kontekste-ekonomicheskogo-razvitiya-rossii/viewer>

4. Миллер М. А. Новая индустриализация в контексте пространственного развития регионов / М. А. Миллер // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». — 2019. — Т. 17. № 2. — С. 185—193. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novaya-industrializatsiya-v-kontekste-prostranstvennogo-razvitiya-regionov/viewer>

5. Митрофанова И. В. Реиндустриализация старопромышленных регионов Юга России: тенденции, потенциал, риски / И. В. Митрофанова, О. А. Чернова // Вестник Волгоградского государственного университета.

Серия 3. Экономика. Экология. — 2019. — Т. 21, № 1. — С. 13—27.

6. Мяснянкина О. В. Ресурсные факторы и барьеры новой индустриализации в регионе / О. В. Мяснянкина, А. А. Зайцев // РЕГИОН: системы, экономика, управление. — 2022. — № 2 (57). — С. 9—16.

7. Мяснянкина О. В. Реиндустриализация экономики Воронежской области: проблемы и перспективы / О. В. Мяснянкина // РЕГИОН: системы, экономика, управление. — 2021. — № 1 (52). — С. 18—26.

8. Мяснянкина О. В. Реиндустриализация старопромышленных регионов ЦФО / О. В. Мяснянкина, А. А. Казьмин // РЕГИОН: системы, экономика, управление. — 2021. — № 4 (55). — С. 61—67.

9. Разработка и использование передовых производственных технологий в Воронежской области в 2020 году : статистический бюллетень / Федеральная служба государственной статистики. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. — Воронеж, 2020. — 32 с.

10. Социально-экономическое положение России. — Москва : Федеральная служба государственной статистики (январь-март 2022). — № 3. — 319 с.

LITERATURE

1. Batov G. Kh. Underdeveloped region: reindustrialization imperatives (on the example of the North Caucasian Federal District) / G. Kh. Batov, L. A. Khutova, T. M. Shogenov // WORLD (Modernization. Innovations. Development). — 2021. — V. 12. No. 1. — S. 71—82. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/slaborazvityy-region-imperativy-reindustrializatsii-na-primere-severo-kavkazskogo-federalnogo-okruga/viewer>

2. Bodrunov S. D. Industrialization of the Russian economy: imperatives, potential, risks / S. D. Bodrunov, R. S. Grinberg, D. E. Sorokin // Economic revival of Russia. — 2013. — No. 1 (35). — From 19—49. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reindustrializatsiya-rossiyskoy-ekonomiki-imperativy-potentsial-riski/viewer>

3. Kulkov V. M. New industrialization in the context of Russia's economic development / V. M. Kulkov // Economics. Taxes. Right. — 2015. — No. 2. — S. 81—85. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novaya-industrializatsiya-v-kontekste-ekonomicheskogo-razvitiya-rossii/viewer>

4. Miller M. A. New industrialization in the context of the spatial development of regions /

M. A. Miller // Bulletin of the Omsk University. Series «Economics». — 2019. — V. 17. No. 2. — S. 185—193. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novaya-industrializatsiya-v-kontekste-prostranstvennogo-razvitiya-regionov/viewer>

5. *Mitrofanova I. V.* Reindustrialization of the old industrial regions of the South of Russia: trends, potential, risks / I. V. Mitrofanova, O. A. Chernova // Bulletin of the Volgograd State University. Series 3. Economy. Ecology. — 2019. — Vol. 21, No. 1. — S. 13—27.

6. *Myasnyankina O. V.* Resource factors and barriers of new industrialization in the region / O. V. Myasnyankina, A. A. Zaitsev // REGION: systems, economics, management. — 2022. — No. 2 (57). — S. 9—16.

7. *Myasnyankina O. V.* Reindustrialization of the economy of the Voronezh region: problems

and prospects / O. V. Myasnyankina // REGION: systems, economics, management. — 2021. — No. 1 (52). — S. 18—26.

8. *Myasnyankina O. V.* Reindustrialization of the old industrial regions of the Central Federal District / O. V. Myasnyankina, A. A. Kazmin // REGION: systems, economics, management. — 2021. — No. 4 (55). — S. 61—67.

9. Development and use of advanced production technologies in the Voronezh region in 2020: statistical bulletin / Federal State Statistics Service. Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Voronezh Region. — Voronezh, 2020. — 32 p.

10. Socio-economic situation in Russia. — Moscow : Federal State Statistics Service (January-March 2022). — No. 3. — 319 p.
