

## ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ НА ЭКОНОМИКУ РЕГИОНОВ: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

Коды JEL: C1; R11; R 13

**Трещевский Ю. И.**, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления организациями, Воронежский государственный университет, г. Воронеж, Россия  
E-mail: utreshevski@yandex.ru  
SPIN-код: 9194-7480

**Кособуцкая А. Ю.**, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления организациями, Воронежский государственный университет, г. Воронеж, Россия  
E-mail: anna.rodnina@mail.ru  
SPIN-код: 9170-2253

**Гарин Л. К.**, аспирант, Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова (Воронежский филиал), г. Воронеж, Россия  
E-mail: gagarin93g@mail.ru  
SPIN-код: отсутствует

**Роднин М. Н.**, студент, Воронежский государственный университет, г. Воронеж, Россия  
E-mail: rodnin.econ@gmail.com  
SPIN-код: отсутствует

Поступила в редакцию 29.08.2022. Принята к публикации 05.09.2022

Аннотация.

Предмет. Угрозы экономике региона в результате санкций недружественных государств.

Тема. Оценка угроз, возникающих в результате санкций недружественных государств, для социально-экономической системы региона.

Цель. Выявление общих направлений и особенностей влияния санкций на социально-экономические процессы в России и регионах страны.

Методология. Монографический метод; экспертная оценка; логический и сравнительный анализ.

Результаты. Анализ мнений исследователей и экспертов в отношении угроз экономике России и регионов страны в результате обострения санкций позволил установить следующие общие позиции.

Наиболее подвержены влиянию санкций регионы и их отрасли, имеющие значительные внешнеэкономические связи торгового и инвестиционного характера.

Наиболее высокое влияние на экономику региона способны оказать угрозы снижения покупательной способности населения и повышения стоимости товаров и услуг поставщиков. Вероятность реализации данной угрозы оценивается различными группами экспертов как очень высокая, высокая или на среднем уровне.

На уровнях от «выше среднего» до «высокого» при высокой согласованности мнений экспертных групп оценены сила влияния и вероятность ужесточения условий кредитования, ухудшения условий проведения расчетных операций, нарушений в системе деловых связей, роста расходов на ведение производственной деятельности.

В среднем диапазоне значений силы влияния и вероятности реализации находится широкий круг угроз, в том числе: обеспечение импортным сырьем и материалами; спрос на рынках жилищного и производственного строительства; снижение конкурентоспособности предприятий; возможности адаптации к новым условиям ряда территориальных подсистем; квалификационный уровень работников и в целом состояние рынка труда и т. д.

Однозначно невысокой оценивается угроза прибытия в регион граждан из других регионов России и стран ближнего зарубежья.

Ключевые слова: регион, экономические санкции, экспертная оценка.

## THE IMPACT OF SANCTIONS ON REGIONAL ECONOMIES: SIMILARITIES AND DIFFERENCES

**JEL-codes:** C1; R11; R 13

*Treshchevsky Yu. I., Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Economics and Organizations Management, Voronezh State University, Voronezh, Russia*

*E-mail: utreshevski@yandex.ru;*

*SPIN-code: 9194-7480*

*Kosobutskaya A. Yu., Doctor of Economics, Associated Professor, Professor of the Department of Economics and Organizations Management, Voronezh State University, Voronezh, Russia*

*E-mail: anna.rodnina@mail.ru*

*SPIN-code: 9170-2253*

*Garin L. K., Postgraduate student, Plekhanov Russian University of Economics (Voronezh branch), Voronezh, Russia*

*E-mail: gagarin93g@mail.ru*

*SPIN-code: none.*

*Rodnin M. N., Student, Voronezh State University, Voronezh, Russia*

*E-mail: rodnin.econ@gmail.com*

*SPIN-code: none.*

### Abstract

*Subject matter. Threats to the region's economy as a result of unfriendly states' sanctions.*

*Subject. Assessment of threats resulting from unfriendly states' sanctions to the socio-economic system of the region.*

*Objective. To identify trends and characteristics of the sanctions' impact on socio-economic processes in Russia and its regions.*

*Methodology. Monographic method; expert assessment; logical and comparative analysis.*

*Results. Researchers and experts' opinions analysis concerning the threats to the economy of Russia and its regions as a result of sanctions escalation has made it possible to establish the following general positions.*

*The regions and their industries that have significant foreign economic relations of trade and investment nature are most susceptible to the sanctions.*

*The greatest effect on the region's economy can be produced by threats of a decrease in the purchasing power of the population and an increase in the cost of goods and services by suppliers. Various groups of experts estimate the probability of this treat as very high, high or average.*

*The power of influence and probability of credit conditions tightening, deterioration in the terms of settlement operations, disruptions in the business relationship system, and growth of production costs are estimated from «above average» to «high» with high consistency of expert groups' opinions.*

*A wide range of threats is in the average range of power and probability, including: supply for imported raw and consumable materials; demand on housing and industrial construction markets; reduced competitiveness of enterprises; possibilities of some territorial subsystems to adapt to new conditions; qualification level of workers and, in general, the state of the labor market, etc.*

*The threat that citizens from other regions of Russia and neighboring countries may arrive to the region is assessed as unambiguously low.*

*Key words: region, economic sanctions, expert assessment.*

DOI: 10.22394/1997-4469-2022-58-3-36-46

### Введение

В общем виде оценка угроз и необходимых мер противодействия их последствиям определены в Указах Президента РФ от 6 августа 2014 г. № 560, от 03.05.2022 г. № 252 [1, 2] и ряде

последующих поручений Правительству и другим органам власти России.

В научной литературе оценка влияния санкций на различные пространственно-функциональные подсистемы России рассматрива-

ются весьма обстоятельно на протяжении периода 2008—2022 годов.

К. А. Змеева, Б. Г. Преображенский отмечают специфику сочетания угроз и возможностей для экономики России в экстремальных условиях начала 2020-х годов: стратегический характер угроз и тактический — появляющихся возможностей [3].

Я. С. Мазаева, Д. Е. Махновский отмечают, что Россия столкнулась с серьезными вызовами, которые привели к стагнации и рецессии. При этом пострадали в основном регионы с развитой черной металлургией, машиностроением, ОПК, нефтедобывающими и нефтеперерабатывающими предприятиями, Крым и Севастополь, где расположены организации, против которых введены адресные санкции [4]. В то же время В. А. Рысина считает, что в известной мере можно улучшить режим предпринимательской деятельности в Республике Крым и г. Севастополь за счет создания и повышения эффективности функционирования особых экономических зон [5].

По мнению Р. М. Нуреева и С. А. Симаковского сократился объем прямых иностранных инвестиций и ухудшилась их территориальная и функциональная структура [6]. Важность прямых иностранных инвестиций для развития страны и регионов отмечает М. С. Оборин [7]. Надо отметить, что условия привлечения ПИИ зачастую рассматриваются в русле традиционных институциональных концепций, требующих неприкосновенности собственности, соблюдения норм международного права и пр. В этом ключе рассматривают проблему привлечения иностранного капитала Л. М. Шевченко и Ю. Н. Солнышкова [8]. Введение экономических санкций продемонстрировало ограниченность концепций, теоретически обоснованных, но не «работающих» в санкционных условиях.

Ряд исследователей отметили значительные изменения в масштабах и структуре внешнеэкономической деятельности в регионах страны [9]. При этом сила влияния негативных внешних условий на состояние экономических подсистем самих регионов зависит от совокупности факторов. Так, Е. А. Прокопьев, Н. А. Рослякова, А. Е. Курило отметили прямую зависимость между объемами внешней торговли в регионе, с одной стороны, и развитием транспортной инфраструктуры, ВРП на душу населения, плотностью железнодорожных путей, размеров рынка, инвестиций по виду экономической деятельности «Транспорт и связь» — с другой [10].

К. А. Касаев, А. В. Олисаева, В. Б. Дзобелова отмечают на примере Северо-Кавказского федерального округа, что наибольшее негативное влияние на население оказывает рост цен на продукты питания [11].

А. В. Ишханов, С. А. Воробьева пришли к выводу, что санкции существенно повлияли на экономику Краснодарского края, в том числе — промышленный сектор, международную торговлю. При этом они привели к наращиванию производственного потенциала региона, росту внутреннего потребления продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, наращиванию производственной и технологической базы аграрного сектора, привлечению дополнительных инвестиций [12].

Г. А. Хмелева, Д. В. Абрамов, М. В. Курникова пишут о влиянии «ключевых» событий современности (кризиса 2008 г., санкций 2014—2022 гг., падения мировых цен на нефть 2014—2015 гг.; пандемии COVID-19) на экономику России. Их наиболее важными последствиями для Самарской области стали: значительные риски для «старопромышленного» сектора промышленности; создание основ для несырьевого неэнергетического экспорта; формирование в этом секторе диверсифицированного портфеля экспортеров [13].

В. П. Журавель отмечает противоречивое воздействие санкций на северные регионы страны: с одной стороны, автор прогнозирует повышенный риск безработицы, с другой — отток населения из этих регионов и расширение состава крупных проектов, реализуемых вахтовым методом [14].

М. В. Кунцман и А. А. Султыгова считают, что санкции не оказывают фатального влияния на экономику страны и регионов — на их экономическое положение и безопасность оказывают влияние, в первую очередь, диверсификация экономики, развитая инновационная деятельность, финансовая обеспеченность и финансовая самодостаточность региона [15].

Б. Г. Преображенский, Т. О. Толстых, Н. В. Шмелева отмечают, что в этих условиях только активные действия органов власти совместно с менеджментом промышленных предприятий и общества в целом способны увеличить вклад промышленности в развитие регионов и решение социальных проблем [16].

### Методы исследования

Проблема разработки мер противодействия последствиям санкций для экономики и социальной сферы регионов требует использования адекватных объекту методов анализа. В настоящее время используются различные методы анализа, позволяющие установить характер взаимосвязей между экономическими процессами и явлениями [17, 18, 19].

В научной литературе предлагается использование широкого круга методов, в значительной мере ориентированных на экспертную оценку взаимосвязей и способов об-

работки полученных данных. Например, этим проблемам уделили внимание в своих работах Э. Фомина [20], Д. С. Букачев [21], И. П. Салманова, О. И. Кузнецова, С. А. Кручинина, А. С. Булат [22].

Нами, в том числе в соавторстве, экспертный метод использован для оценки разнообразных социально-экономических явлений [23].

При проведении данного исследования проведено анкетирование трех групп экспертов: представителей бизнеса, исполнительных органов государственной власти (ИОГВ), научно-педагогического сообщества (НПС). Для итоговой оценки влияния использовалась следующая шкала: среднее значение оценки экспертами каждой группы 4,51—5,00 означает очень высокий уровень влияния и/или вероятности реализации угрозы; 4,01—4,50 — высокий уровень; 3,51—4,00 — средний уровень; 3,01—3,50 — уровень ниже среднего; менее 3,00 — угроза мало значима по силе влияния или вероятности реализации.

Вероятность реализации меры в данном случае оценена не традиционным способом (в долях единицы или процентах), а в баллах, поскольку применение традиционной шкалы используется в повторяющихся, воспроизводимых условиях. В данном случае эксперименты исключены, а балльное мышление у российских экспертов хорошо отработано в ходе различного рода оценок. Кроме того, при балльной оценке вероятности оба параметра — сила влияния и вероятность реализации меры — оцениваются в одних и тех же единицах, что важно для обобщенной оценки событий [24].

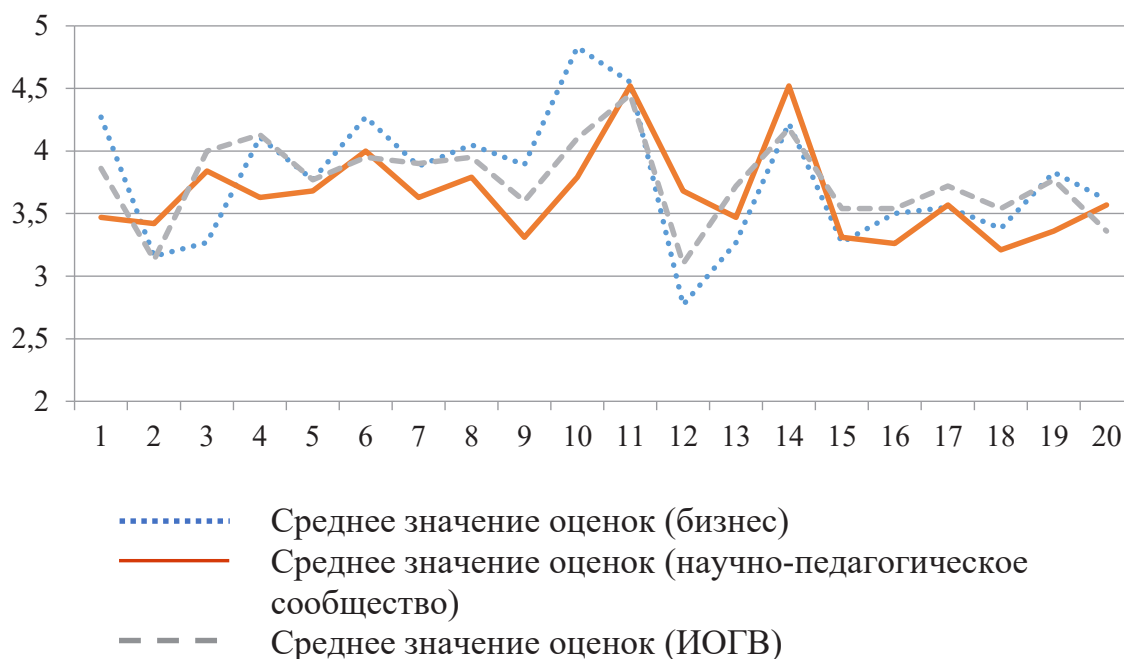
### Результаты

Проведенные расчеты продемонстрировали существенно различающиеся результаты экспертных оценок угроз экономике региона от активизации санкционной политики в 2022 году. Средние оценки последствий угроз тремя группами экспертов представлены в таблице 1, визуализация результатов — на рисунке 1.

Таблица 1

*Оценка последствий угроз, связанных с введением санкций недружественных государств для экономики региона*

Угрозы, связанные с введением санкций недружественных государств для экономики региона	Среднее значение оценок (бизнес)	Среднее значение оценок (НПС)	Среднее значение оценок (ИОГВ)
1. Ухудшение снабжения импортным сырьем, материалами, полуфабрикатами	4,27	3,47	3,86
2. Сокращение объемов спроса на рынках строительства жилья, производственных и социальных объектов	3,16	3,42	3,13
3. Изменение процентных ставок, условий кредитования банками	4,27	3,84	4,00
4. Прекращение работы поставщиков с компанией, неоплата счетов, задержки оплаты клиентами	4,11	3,63	4,13
5. Уменьшение количества действующих клиентов/заказов компаниям региона	3,77	3,68	3,77
6. Общее увеличение расходов компаний региона	4,27	4,00	3,95
7. Уменьшение количества или отсутствие новых клиентов/заказов	3,88	3,63	3,90
8. Общее снижение доходов компаний региона	4,05	3,79	3,95
9. Финансовые потери, связанные с колебаниями курсов валют	3,89	3,31	3,6
10. Перебои с поставками товаров/услуг от поставщиков	4,83	3,79	4,10
11. Повышение стоимости товаров/услуг у поставщиков	4,55	4,52	4,45
12. Прибытие в регион граждан из других регионов России и стран ближнего зарубежья	2,77	3,68	3,10
13. Потеря рынков в результате снижения конкурентоспособности предприятий региона	3,27	3,47	3,72
14. Снижение покупательной способности населения региона	4,22	4,52	4,18
15. Слабые возможности адаптации к санкциям моногородов и иных муниципальных образований со слабо дифференцированной экономикой	3,27	3,31	3,54
16. Низкий уровень квалификации претендентов на трудоустройство	3,5	3,26	3,54
17. Сокращение рабочих мест на предприятиях с участием иностранного капитала	3,55	3,57	3,72
18. Общее снижение спроса на рынке труда	3,38	3,21	3,54
19. Снижение уровня использования производственных мощностей	3,83	3,36	3,77
20. Снижение качества производимой продукции/услуг	3,61	3,57	3,36



На оси X – номера угроз, на оси Y – средние оценки значимости угроз экспертными группами в баллах

Рис. 1. Оценка последствий угроз, связанных с введением санкций недружественных государств для экономики региона

Как видно из данных, представленных в таблице 1 и на рисунке 1, достаточно определенно выделяются группы угроз, получивших различную оценку экспертов.

Прежде всего, необходимо выделить угрозы № 1, № 2, № 13, № 15, № 16, № 17, № 18, № 19, № 20, оценки которых сосредоточены в среднем диапазоне значений. При этом колебания значений не выходят за пределы оценки «выше среднего уровня». При столь солидарном мнении экспертов различных групп их можно считать значимыми на среднем уровне.

Отдельную позицию занимает угроза № 12 — прибытие в регион граждан из других регионов России и стран ближнего зарубежья. В оценке степени влияния этой угрозы наиболее пессимистичную позицию занимают представители НПС, присудив ей средний уровень. Бизнес считает угрозу малозначимой, а представители ИОГВ — ниже среднего уровня. Это — одна из двух угроз, которые на наиболее высоком уровне оценили именно представители научно-педагогического сообщества. Вероятно, стоит обратить на нее внимание в долгосрочной перспективе.

Вторая угроза, оцененная представителями НПС на наиболее высоком уровне, № 14 — снижение покупательной способности насе-

ления региона. В отличие от угрозы № 12, ее оценили на высоком и очень высоком уровнях все экспертные группы.

Высокий уровень согласованности оценок на уровнях высоком и наиболее высоком свойственен угрозе № 11 — повышение стоимости товаров/услуг у поставщиков.

На уровнях от выше среднего до высокого при высокой согласованности мнений экспертных групп оценены угрозы № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8. Эти угрозы относятся к ужесточению условий кредитования, расчетным операциям, нарушениям в системе деловых связей, росту расходов на ведение производственной деятельности.

Угроза № 10 — перебои с поставками товаров/услуг от поставщиков — оценена экспертными группами неоднозначно: наиболее высоко — представителями бизнеса (самая высокая оценка данной группы экспертов); высоко — экспертами НПС и на среднем уровне — представителями ИОГВ. По всей вероятности, в данном случае надо отдать предпочтение позиции представителей бизнеса.

Распределение значений вероятности реализации угроз в оценках экспертных групп представлено в таблице 2 и на рисунке 2.

Оценка вероятности угроз, связанных с введением санкций недружественных государств для экономики региона

Угрозы, связанные с введением санкций недружественных государств для экономики региона	Среднее значение оценок (бизнес)	Среднее значение оценок (НПС)	Среднее значение оценок (ИОГВ)
1. Ухудшение снабжения импортным сырьем, материалами, полуфабрикатами	4,61	3,78	3,95
2. Сокращение объемов спроса на рынках строительства жилья, производственных и социальных объектов	3,5	3,57	2,95
3. Изменение процентных ставок, условий кредитования банками	4,5	3,73	3,68
4. Прекращение работы поставщиков с компанией, неоплата счетов, задержки оплаты клиентами	4,16	3,73	3,86
5. Уменьшение количества действующих клиентов/заказов компаниям региона	3,72	3,89	3,63
6. Общее увеличение расходов компаний региона	4,44	4,15	4,13
7. Уменьшение количества или отсутствие новых клиентов/заказов	3,77	3,89	3,63
8. Общее снижение доходов компаний региона	3,83	3,78	4
9. Финансовые потери, связанные с колебаниями курсов валют	4,16	3,78	3,59
10. Перебои с поставками товаров/услуг от поставщиков	4,66	3,94	3,95
11. Повышение стоимости товаров/услуг у поставщиков	4,72	4,36	4,04
12. Прибытие в регион граждан из других регионов России и стран ближнего зарубежья	3,16	3,57	3,41
13. Потеря рынков в результате снижения конкурентоспособности предприятий региона	3,27	3,47	3,45
14. Снижение покупательной способности населения региона	4,72	4,42	3,86
15. Слабые возможности адаптации к санкциям моногородов и иных муниципальных образований со слабо дифференцированной экономикой	3,27	3,21	3,54
16. Низкий уровень квалификации претендентов на трудоустройство	3,61	3,21	3,5
17. Сокращение рабочих мест на предприятиях с участием иностранного капитала	4,16	3,79	3,86
18. Общее снижение спроса на рынке труда	3,22	3,47	3,54
19. Снижение уровня использования производственных мощностей	3,72	3,36	3,77
20. Снижение качества производимой продукции/услуг	3,66	3,63	3,63

В отношении вероятности реализации угроз мнения экспертных групп образуют иную конфигурацию.

Прежде всего обращает на себя внимание иная конфигурация согласованности мнений экспертных групп.

Одна из наиболее вероятных угроз, по мнению всех экспертных групп (в диапазоне 4,13—4,44 баллов) — № 6 (общее увеличение расходов компаний региона).

В большей степени различаются оценки вероятности угрозы № 11 (повышение стоимости товаров/услуг у поставщиков), но во всех случаях оценки находятся в диапазоне высокая и очень высокая.

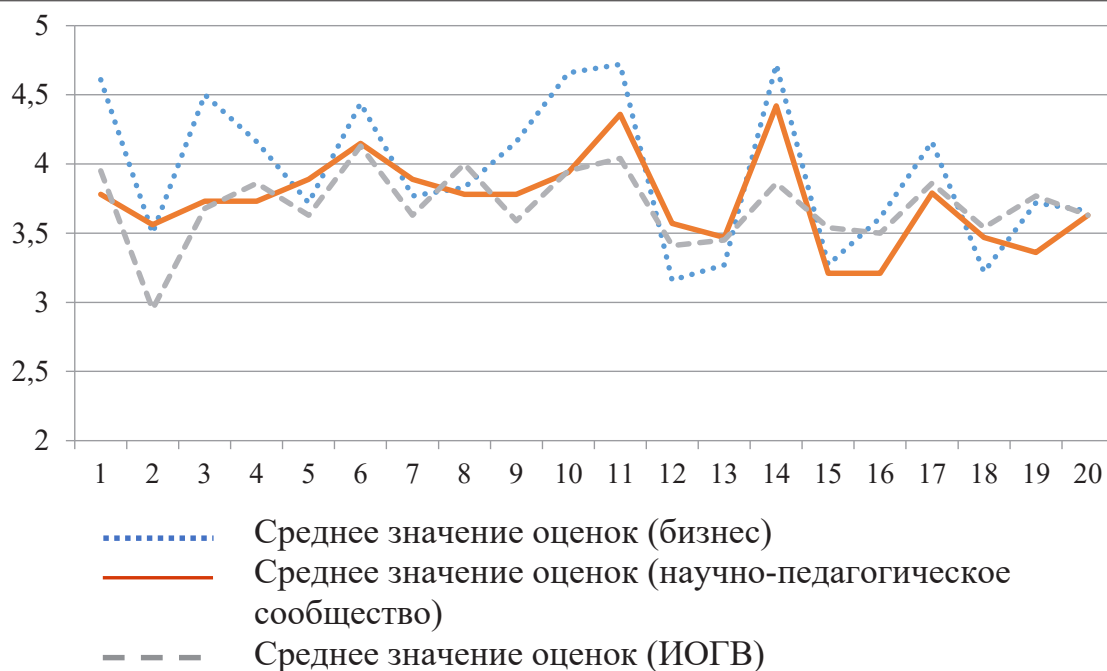
Неоднозначно мнение относительно угрозы № 14 — снижение покупательной способности населения региона, очень высоко оценивают ее эксперты, представляющие бизнес, высоко — эксперты НПС, на среднем уровне — представители ИОГВ.

Однозначно невысокой считают эксперты всех групп угрозу № 12 — прибытие в регион граждан из других регионов России и стран ближнего зарубежья, но обратим внимание на то, что, как и в случае с оценкой силы ее влияния, наиболее высокий балл — у представителей НПС (средний уровень — 3,57 балла).

Высоко согласовано мнение экспертных групп в отношении угрозы № 7 — уменьшение количества или отсутствие новых клиентов/заказов.

Одна из наименее вероятных угроз, получившая минимальную оценку у экспертов ИОГВ (2,95 балла) — сокращение объемов спроса на рынках строительства жилья, производственных и социальных объектов. Оценки бизнеса и НПС выше, но не выходят за пределы среднего уровня.

Наиболее согласованы позиции по вероятности снижения качества продукции, оценка представителей бизнеса 3,66 балла; НПС — 3,63 балла; ИОГВ — 3,63 балла.



На оси X – номера угроз, на оси Y – средние оценки значимости угроз экспертными группами в баллах

Рис. 2. Оценка вероятности угроз, связанных с введением санкций недружественных государств для экономики региона

Наименее вероятные угрозы, по мнению всех экспертных групп, — № 15 (слабые возможности адаптации к санкциям моногородов и иных муниципальных образований со слабо дифференцированной экономикой) и № 16 (низкий уровень квалификации претендентов на трудоустройство). По поводу вероятности слабой адаптации моногородов к условиям санкций в наибольшей степени выражены опасения экспертов ИОГВ. Относительно недостаточной квалификации претендентов на трудоустройство наибольшие опасения высказывают представители бизнеса. То есть, в целом заметно более настороженное отношение экспертов к угрозам, которые могут реализоваться в зоне их профессиональной ответственности. В этой связи можно предположить, что эксперты НПС невысоко оценивают возможности продуктивного участия мигрантов в экономических процессах в регионе.

В целом наиболее высокие оценки вероятности реализации угроз сделаны представителями бизнеса в 11 случаях из 20. В их числе: ухудшение снабжения импортным сырьем, материалами, полуфабрикатами; изменение процентных ставок, условий кредитования банками; прекращение работы поставщиков с компанией, неоплата счетов, задержки оплаты клиентами; общее увеличение расходов компаний региона; финансовые потери, связанные с колебаниями курсов валют; перебой с постав-

ками товаров/услуг от поставщиков; повышение стоимости товаров/услуг у поставщиков; снижение покупательной способности населения региона; низкий уровень квалификации претендентов на трудоустройство; сокращение рабочих мест на предприятиях с участием иностранного капитала; снижение качества производимой продукции/услуг. Как видим, 10 позиций из 11 связаны с производством, его финансовым и материальным обеспечением. Одна позиция из 11 отражает состояние рынка сбыта.

Наиболее высокие оценки вероятности реализации угроз сделаны экспертами ИОГВ в четырех случаях: общее снижение доходов компаний региона; слабые возможности адаптации к санкциям моногородов и иных муниципальных образований со слабо дифференцированной экономикой; общее снижение спроса на рынке труда; снижение уровня использования производственных мощностей. То есть речь идет в основном об интегрированных результатах воздействия санкций на региональную экономику.

Наиболее высокие оценки вероятности реализации угроз сделаны экспертами НПС в пяти случаях: сокращение объемов спроса на рынках строительства жилья, производственных и социальных объектов; уменьшение количества действующих клиентов/заказов компаниям региона; уменьшение количества или отсутствие новых клиентов/заказов; прибытие в реги-

он граждан из других регионов России и стран ближнего зарубежья; потеря рынков в результате снижения конкурентоспособности предприятий региона. Как видим, в данном случае речь идет преимущественно о функционировании рыночной подсистемы региона.

### Выводы

Обобщение вышеизложенного позволяет сделать следующие выводы.

Степень влияния угроз оценивается экспертными группами неоднозначно, выделяются группы угроз, получивших различную оценку экспертов.

Наиболее высокое влияние на экономику региона по мнению всех групп экспертов способны оказать угрозы снижения покупательной способности населения и повышения стоимости товаров и услуг у контрагентов предприятий.

На уровнях от выше среднего до высокого при высокой согласованности мнений экспертных групп оценены угрозы, связанные с возможным ужесточением условий кредитования, проведения расчетных операций, нарушениями в системе деловых связей, ростом расходов на ведение производственной деятельности.

В среднем диапазоне значений оценивается всеми экспертными группами широкой круг угроз (9 угроз), относящихся к различным аспектам функционирования региональной экономики: обеспечение импортным сырьем и материалами; спрос на рынках жилищного и производственного строительства; снижение конкурентоспособности предприятий; возможности адаптации к новым условиям ряда территориальных подсистем; квалификационный уровень работников и в целом состоянием рынка труда и т. д.

По части угроз сила их влияния оценивается различными экспертными группами по-разному. Так, угроза прибытия в регион граждан из других регионов страны и ближнего зарубежья оценена на среднем уровне экспертами НПС, остальные группы не придали ей значения.

Угрозу перебоев с поставками товаров/услуг представители бизнеса оценивают как наиболее высокую, эксперты НПС — как высокую, а эксперты ИОГВ — как среднюю.

Несколько иные оценки сделаны экспертами в отношении вероятности угроз.

Одна из наиболее вероятных угроз, по мнению всех экспертных групп, — общее увеличение расходов компаний региона.

Снижение покупательной способности населения региона, сила влияния которой оценена высоко всеми экспертными группами, по вероятности реализации оценивается по-разному: очень высоко — экспертами, представляющими

ми бизнес, высоко — экспертами НПС, на среднем уровне — представителями ИОГВ.

Однозначно невысокой эксперты всех групп считают угрозу прибытия в регион граждан из других регионов России и стран ближнего зарубежья.

Наиболее высокие оценки вероятности реализации более половины угроз — у представителей бизнеса. В составе этих угроз, преимущественно: условия снабжения предприятий, взаимодействия с контрагентами, кредитованием и проведением расчетных операций: рост расходов; снижение покупательной способности населения региона; низкий уровень квалификации претендентов на трудоустройство.

Эксперты ИОГВ наиболее высоко оценили вероятность реализации угроз общего снижения доходов компаний региона; недостаточной адаптации муниципальных образований со слабо дифференцированной экономикой; снижения спроса на рынке труда и востребованности производственных мощностей.

Эксперты НПС наиболее высоко оценили вероятность угроз в функционировании рыночной подсистемы региона.

### Информация о конфликте интересов

*Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.*

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации : Указ Президента РФ от 6 августа 2014 г. № 560 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.garant.ru/70711352/>.
2. О применении ответных специальных экономических мер в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций : Указ Президента Российской Федерации от 03.05.2022 г. № 252 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/news/68347>.
3. *Змеева К. А.* Оптимальные модели противостояния глобальному кризису в России и в мире / К. А. Змеева, Б. Г. Преображенский // Государство и общество в современной политике : сборник научных статей 9-й Международной научно-практической конференции. — Воронеж, 2022. — С. 71—77.
4. *Мазаева Я. С.* Влияние санкций на развитие отраслей экономики и региона в 2014—2016 годах / Я. С. Мазаева, Д. Е. Мах-



новский // Управление. Бизнес. Власть. — 2016. — № 2 (11). — С. 102—106.

5. Рысина В. А. Свободная экономическая зона на территории Крыма: правовые основы и анализ эффективности функционирования за 2018—2020 гг. / В. А. Рысина // Вестник Керченского государственного морского технологического университета. — 2021. — № 4. — С. 335—350.

6. Нуреев Р. М. Инновационный потенциал России в условиях экономических санкций: резервы роста / Р. М. Нуреев, С. А. Симаковский // Journal of Economic Regulation. — 2016. — Т. 7. № 4. — С. 32—47.

7. Оборин М. С. Управление агропромышленным комплексом и сельским хозяйством России в условиях санкций / М. С. Оборин // Экономика строительства и природопользования. — 2018. — № 4 (69). — С. 99—107.

8. Шевченко Л. М. Иностраннные инвестиции: актуальные тенденции и проблемы привлечения / Л. М. Шевченко, Ю. Н. Солнышкова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. — 2020. — № 2 (81). — С. 116—119.

9. Treshchevsky Yuri I. The Effects of Macroeconomic Shocks on Trends of Region's Foreign Economic Activity / Yuri I. Treshchevsky, Anna Yu. Kosobutskaya, Elena A. Opoikova and Olga N. Papina // Proceedings of the 36th International Business Information Management Association (IBIMA), 2020, Granada, Spain. — Pp. 8015—8022. — URL: <https://ibima.org/special-session/36th-ibima-conference-special-track/>

10. Прокопьев Е. А. Внешняя торговля региона: влияние фактора «приграничное положение» / Е. А. Прокопьев, Н. А. Рослякова, А. Е. Курило // Друкерровский вестник. — 2019. — № 5 (31). — С. 252—267.

11. Касаев К. А. Санкции в отношении России и их влияние на развитие регионов / К. А. Касаев, А. В. Олисаева, В. Б. Дзобелова // Стратегические направления современных социально-экономических преобразований: теория и практика. — Владикавказ, 2015. — С. 145—151.

12. Ишханов А. В. Особенности развития внешней торговли сельскохозяйственной продукции Краснодарского края в условиях внешнеэкономических ограничений / А. В. Ишханов, С. А. Воробьева // ЦИТИСЭ. — 2020. — № 3 (25). — С. 289—299.

13. Хмелева Г. А. Влияние внешних шок, тенденции и перспективы несырьевого неэнергетического экспорта Самарской области / Г. А. Хмелева, Д. В. Абрамов, М. В. Курникова // Вестник Самарского университета. — Экономика и управление. — 2021. — Т. 12. № 3. — С. 90—101.

14. Журавель В. П. Проблема освоения Арктики в условиях санкционного давления на Россию / В. П. Журавель // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. — 2022. — № 2 (26). — С. 32—40.

15. Кунцман М. В. Проблемы обеспечения экономической безопасности в Ростовской области и Краснодарском крае / М. В. Кунцман, А. А. Султыгова // Современные фундаментальные и прикладные исследования. — 2018. — № 1 (28). — С. 32—37.

16. Преображенский Б. Г. Обеспечение устойчивости в развитии региональных промышленных систем / Б. Г. Преображенский, Т. О. Толстых, Н. В. Шмелева // Регион: системы, экономика, управление. — 2019. — № 2 (45). — С. 12—17.

17. Kosobutskaya Anna Yu. Competitiveness of Russian Regions in Foreign Economic Activity: Methods of Analysis and Forecasting / Anna Yu. Kosobutskaya, Yuri I. Treshchevsky, Elena A. Opoikova // Journal of regional and international competitiveness. — 2021. — 2 (1): 44—54. — URL: <http://jraic.com/index.php/tor/issue/view/5>

18. Трещевский Ю. И. Методические аспекты оценки условий развития предпринимательской деятельности в регионах России / Ю. И. Трещевский, Макетче Фока Кларис // Регион: системы, экономика, управление. — 2022. — № 1 (56). — С. 17—27.

19. Treshchevsky Yuri I. Economic and Statistical Analysis in Evaluating the Perspectives of Structural Changes of Regions' Economy / Yuri I. Treshchevsky, Valeri P. Voronin, Maria B. Tabachnikova, and Galina N. Franovskaya // Advances in Intelligent Systems and Computing. — doi.org/10.1007/978-3-319-75383-6. Springer International Publishing AG; Cham, Switzerland. 2018. — Pp. 521—529.

20. Фомина А. Э. Влияние экономических санкций на социально-экономическое развитие страны через призму общественного мнения / А. Э. Фомина // Экономика нового мира. — 2020. — Т. 5. № 1-2 (17). — С. 70—77.

21. Букачев Д. С. Способ оценки согласованности экспертных данных в экономических информационных системах / Д. С. Букачев // Наука и бизнес: пути развития. — 2018. — № 11 (89). — С. 47—50.

22. Салманова И. П. Построение экспертной системы оценки экономической эффективности инвестиций в информационную безопасность / И. П. Салманова, О. И. Кузнецова, С. А. Кручинина, А. С. Булат // Вопросы региональной экономики. — 2018. — № 4 (37). — С. 102—109.

23. Endovitsky D. A. Optimism of Institutional Groups in Evaluating the Options for Innovative

Development / D. A. Endovitsky, Y. I. Treshchevsky, N. A. Klimov // In: Popkova, E.G. (eds) Business 4.0 as a Subject of the Digital Economy. Advances in Science, Technology & Innovation. Springer, Cham. (2022). — Pp. 919—924. — URL: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-90324-4\\_150](https://doi.org/10.1007/978-3-030-90324-4_150)

24. *Ендовицкий Д. А.* Дистанционное обучение — дисбаланс возможностей и угроз / Д. А. Ендовицкий, И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский, Е. А. Руднев // Высшее образование в России. — 2022. — Т. 1. № 1. — С. 89—97.

#### LIST OF LITERATURE

1. On the application of certain special economic measures to ensure the security of the Russian Federation : Decree of the President of the Russian Federation No. 560 dated August 6, 2014 [Electronic resource]. — Access mode: <http://base.garant.ru/70711352/>

2. On the application of retaliatory special economic measures related to the unfriendly actions of some foreign states and international organizations : Decree of the President of the Russian Federation dated 03.05.2022 № 252 [Electronic resource]. — Access mode: <http://kremlin.ru/acts/news/68347>

3. *Zmeeva K. A.* Optimal models of countering the global crisis in Russia and in the world / K. A. Zmeeva, B. G. Preobrazhenskii // In: State and society in contemporary politics. Proceedings of the 9th international practical scientific conference. — Voronezh, 2022. — Pp. 71—77.

4. *Mazaeva Y. S.* Impact of sanctions on the development of industries and the region in 2014—2016 / Y. S. Mazaeva, D. E. Makhnovsky // Management. Business. Authority. — 2016. — № 2 (11). — Pp. 102—106.

5. *Rysina V. A.* Free economic zone on the territory of Crimea: legal foundations and analysis of the effectiveness of functioning for 2018—2020 / V. A. Rysina // Bulletin of Kerch State Marine Technological University. — 2021. — № 4. — Pp. 335—350.

6. *Nureev R. M.* Russian innovative potential in the conditions of economic sanctions: reserves of growth / R. M. Nureev, S. A. Simakovsky // Journal of Economic Regulation. — 2016. — Т. 7. № 4. — Pp. 32—47.

7. *Oborin M. S.* Management of the agroindustrial complex and agriculture in Russia under sanctions / M. S. Oborin // Economics of Construction and Environmental Management. — 2018. — № 4 (69). — Pp. 99—107.

8. *Shevchenko L. M.* Foreign investments: current trends and problems of raising / L. M. Shevchenko, Yu. N. Solnyshkova // Bulletin of Saratov State Socio-Economic University. — 2020. — № 2 (81). — Pp. 116—119.

9. *Treshchevsky Yuri I.* The Effects of Macroeconomic Shocks on Trends of Region's Foreign Economic Activity / Yuri I. Treshchevsky, Anna Yu. Kosobutskaya, Elena A. Opoikova and Olga N. Papina // Proceedings of the 36th International Business Information Management Association (IBIMA), 2020, Granada, Spain. — Pp. 8015—8022. — URL: <https://ibima.org/special-session/36th-ibima-conference-special-track/>

10. *Prokopyev E. A.* Regional foreign trade: influence of the border position / E. A. Prokopyev, N. A. Roslyakova, A. E. Kurilo // Drucker Bulletin. — 2019. — № 5 (31). — Pp. 252—267.

11. *Kasaev K. A.* Sanctions against Russian and their impact on the Russian regions / K. A. Kasaev, A. V. Olisaeva, V. B. Dzobelova // In: Strategic directions in contemporary socio-economic transformation: theory and practice. — Vladikavkaz, 2015. — Pp. 145—151.

12. *Ishkhanov A. V.* Features of the development of the foreign trade in agricultural products of the Krasnodar territory in the conditions of foreign economic restrictions / A. V. Ishkhanov, S. A. Vorobyeva // Centre for Innovative Technologies and Social Expertise (CITSE). — 2020. — № 3 (25). — Pp. 289—299.

13. *Khmeleva G. A.* Impact of external shocks, trends and prospects of non-primary non-energy exports of the Samara region / G. A. Khmeleva, D. V. Abramov, M. V. Kurnikova // Samara state university bulletin. — Economics and management. — 2021. — V. 12. № 3. — Pp. 90—101.

14. *Zhuravel V.* The problem of arctic development under the sanction pressure on Russia / V. Zhuravel // Scientific and Analytical Bulletin of the Institute of Europe in the Russian Academy of Sciences. — 2022. — № 2 (26). — Pp. 32—40.

15. *Kuntsman M. V.* Problems of ensuring economic security in the Rostov region and the Krasnodar region / M. V. Kuntzman, A. A. Sulygova // Modern fundamental and applied research. — 2018. — № 1 (28). — Pp. 32—37.

16. *Preobrazhensky B. G.* Ensuring stability in development of regional industrial systems / B. G. Preobrazhensky, T. O. Tolstykh, N. V. Shmeleva // Region: systems, economics, governance. — 2019. — № 2 (45). — Pp. 12—17.

17. *Kosobutskaya Anna Yu.* Competitiveness of Russian Regions in Foreign Economic Activity: Methods of Analysis and Forecasting / Anna Yu. Kosobutskaya, Yuri I. Treshchevsky, Elena A. Opoikova // Journal of regional and international competitiveness. — 2021. — 2 (1). — Pp. 44—54. — URL: <http://jraic.com/index.php/tor/issue/view/5>

18. *Treshchevsky Y. I.* Methodological aspects of assessing the conditions for the development

of entrepreneurial activity in Russian regions / Yu. I. Treshchevskii, Maketche Foka Klaris // Region: systems, economics, governance. — 2022. — № 1 (56). — Pp. 17—27.

19. *Treshchevsky Yuri I.* Economic and Statistical Analysis in Evaluating the Perspectives of Structural Changes of Regions' Economy / Yuri I. Treshchevsky, Valeri P. Voronin, Maria B. Tabachnikova, and Galina N. Franovskaya // *Advances in Intelligent Systems and Computing*. — doi.org/10.1007/978-3-319-75383-6. Springer International Publishing AG; Cham, Switzerland. 2018. — Pp. 521—529.

20. *Fomina A. E.* The impact of economic sanctions on the socio-economic development of the country through the prism of public opinion / A. E. Fomina // *New world economy*. — 2020. — V. 5. № 1-2 (17). — Pp. 70—77.

21. *Bukachev D. S.* Method of assessing the consistency of expert data in economic information systems / D. S. Bukachev // *Science and business:*

ways of development. — 2018. — № 11 (89). — Pp. 47—50.

22. *Salmanova I. P.* Creating an expert system for assessing the economic efficiency of investments in information security / I. P. Salmanova, O. I. Kuznetsova, S. A. Kruchinina, A. S. Bulat // *Problems of regional economy*. — 2018. — № 4 (37). — Pp. 102—109.

23. *Endovitsky D. A.* Optimism of Institutional Groups in Evaluating the Options for Innovative Development / D. A. Endovitsky, Y. I. Treshchevsky, N. A. Klimov // In: Popkova, E.G. (eds) *Business 4.0 as a Subject of the Digital Economy. Advances in Science, Technology & Innovation*. Springer, Cham. (2022). — Pp. 919—924. — URL: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-90324-4\\_150](https://doi.org/10.1007/978-3-030-90324-4_150)

24. *Endovitsky D. A.* Distance learning — an imbalance of opportunities and threats / D. A. Endovitsky, I. E. Risin, Yu. I. Treshchevsky, E. A. Rudnev // *Higher education in Russia*. — 2022. — Vol. 1. № 1. — Pp. 89—97.