

31. *Tronina I. A.* Innovation infrastructure as a driver of regional development / I. A. Tronina, G. I. Tatenko, A. E. Grekova // Bulletin of Voronezh State University. Series: Economics and Management. — 2020. — № 3. — P. 101—112. — DOI 10.17308/econ.2020.3/3109. — EDN YJGSOH.

32. *Uskova T. V.* Sustainability of territorial development and modern management methods / T. V. Uskova // Problems of Territory Development. — 2020. — № 2 (106). — P. 7—18. — DOI 10.15838/ptd.2020.2.106.1. — EDN OCUIKX.

33. *Fadeeva T. V.* Recommendations for the implementation of cluster policy in modern Russia / T. V. Fadeeva // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. — 2021. — Vol. 6, № 2. — P. 154—160. — DOI 10.25206/2542-0488-2021-6-2-154-160. — EDN WGWXZF.

34. *Filipova A. G.* Social potential of the region: Experience of using cluster analysis / A. G. Filipova, A. V. Eskova, A. V. Inzartsev // Regionology. — 2017. — Vol. 25, № 3 (100). — P. 438—455. — EDN ZHTUIF.

35. *Hines A.* How to prepare for a «jobless» future / A. Hines // Foresight. — 2019. — Vol. 13, № 1. — P. 19—30. — DOI 10.17323/2500-2597.2019.1.19.30. — EDN WECAOO.

36. *Cherkasova V. A.* The impact of business digitalization on the financial performance of Russian companies / V. A. Cherkasova, G. A. Slepushenko // Finance: Theory and Practice. — 2021. — Vol. 25, № 2. — P. 128—142. — DOI

10.26794/2587-5671-2021-25-2-128-142. — EDN DFHRIY.

37. *Yashin S. N.* Methodological approaches to determining the rating of economic and innovative development of industrial enterprises in the region / S. N. Yashin, S. A. Borisov // Issues of Innovative Economy. — 2020. — Vol. 10, № 2. — P. 819—836. — DOI 10.18334/vinec.10.2.100921. — EDN MXAORR.

38. *Bentler P. M.* Comparative fit indexes in structural models / P. M. Bentler // Psychological Bulletin. — 1990. — Vol. 107 (2). — P. 238—246.

39. *Brown T. A.* Confirmatory Factor Analysis for Applied Research / T. A. Brown. — 2nd ed. — New York : The Guilford Press, 2015. — 272 p.

40. *Browne M. W.* Alternative Ways of Assessing Model Fit / M. W. Browne, R. Cudeck // Sociological Methods & Research. — 1992. — Vol. 21(2). — P. 230—258.

41. *Hoyle R. H.* Structural Equation Modeling: Concepts, Issues, and Applications / R. H. Hoyle. — Thousand Oaks : SAGE Publications, 1995. — 289 p.

42. *Simchenko N. A.* Ecosystem designing for the development of universities in a digital environment / N. A. Simchenko, M. L. Berkovich // Perspectives of Science and Education. — 2021. — No. 1 (49). — P. 491—505. — DOI 10.32744/pse.2021.1.34. — EDN RAQULD.

43. *Tucker L. R.* A reliability coefficient for maximum likelihood factor analysis / L. R. Tucker, C. Lewis // Psychometrika. — 1973. — Vol. 38. — P. 1—10.

УДК 338.5

EDN HXWCZD

ВЛИЯНИЕ МЕХАНИЗМОВ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ОПК

Коды JEL: L 11, L 16

Попов С. А., аспирант АНО ДПО «НОЦ ВКО «Алмаз-Антей», руководитель направления АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей», г. Москва, Россия

E-mail: bzz2009@yandex.ru; Spin-код: 3601-1836; ORCID: 0009-0000-8502-8536

Поступила в редакцию 22.05.2025 Принята к публикации 09.06.2025

Аннотация

Актуальность темы. В эпоху международных противостояний, когда мир сталкивается с военным противодействием и скрытыми формами агрессии, оборонно-промышленный комплекс (ОПК) переживает серьёзные изменения в рамках производства военной продукции, которая в структуре предприятий занимает наибольшую долю. В целях национальной безопасности и повышения обороноспособности выполнение государственного заказа для предприятий ОПК становится стратегически важным направлением. В результате усиления экономической активности предприятий ОПК происходит повышение уровня занятости населения, приводящее к снижению безработицы, повышению уровня платежеспособности и, как следствие, в целом повышению уровня жизни населения. Экономические результаты предприятий ОПК улучшаются благодаря стимулированию отрасли через выполнение государственного оборонного заказа (ГОЗ), что способствует не только росту промышленного производства, но и повышению ВВП страны. Цены на продукцию, реализуемую в рамках государственного заказа, определяются согласно

законодательным актам в отличие от формирования стоимости товаров для населения, где ключевым фактором является спрос со стороны покупателей. Экономическое развитие предприятий ОПК слабо изучено с точки зрения влияния ценовых механизмов, поэтому необходимость в углубленном исследовании очевидна.

Цель. Определение влияния механизмов ценообразования на экономику предприятий ОПК.

Методология. В рамках данного исследования применялись следующие методы: анализ статистических данных отчетов предприятий, научных трудов, метод корреляционно-регрессионного анализа.

Результаты и выводы. Проведенный анализ влияния механизмов ценообразования на результативность деятельности предприятий ОПК показал, что наибольшее влияние оказывает формирование себестоимости продукции, сама цена не оказывает существенного влияния, так как является фиксированной.

Область применения. Результаты корреляционного и регрессионного анализа, представленные в данной работе, имеют большое значение, так как позволяют оценивать, как механизмы формирования цен продукции влияют на успех предприятий ОПК.

Ключевые слова: оборонно-промышленный комплекс, ценообразование, прибыль, выручка, себестоимость, законодательные акты, корреляционно-регрессионный анализ.

UDC 338.5

EDN HXWCZD

THE IMPACT OF PRICING MECHANISMS ON THE PERFORMANCE OF DEFENSE INDUSTRY ENTERPRISES

JEL Codes: L 11, L 16

Popov S. A., postgraduate student of the ANO DPO «Scientific and Educational Center of Aerospace Defense «Almaz-Antey», head of department of JSC «Concern of Aerospace Defense «Almaz-Antey», Moscow, Russia

E-mail: bzz2009@yandex.ru; SPIN-code: 3601-1836; ORCID: 0009-0000-8502-8536

Received by the editorial office 22.05.2025 Accepted for publication 09.06.2025

Abstract

The relevance of the topic. In the era of international confrontations, when the world is faced with numerous military clashes and hidden forms of aggression, the military-industrial complex (MIC) is undergoing serious changes in the production of military products, which occupies the largest share in the structure of enterprises. In order to ensure national security and increase defense capability, the fulfillment of a state order for defense industry enterprises is becoming a strategically important area. As a result of the increase in the economic activity of defense industry enterprises, the level of employment of the population increases, leading to a decrease in unemployment, an increase in the level of solvency, and as a result, an overall increase in the standard of living of the population. The economic results of defense industry enterprises are improving due to the stimulation of the industry through the implementation of the state defense order (GOZ), which contributes not only to the growth of industrial production, but also to an increase in the country's GDP. Prices for products sold under the state order are determined according to legislative acts, in contrast to the formation of the cost of goods for the population, where the key factor is demand from buyers. The economic development of defense industry enterprises has been poorly studied in terms of the impact of price mechanisms, so the need for in-depth research is obvious.

Goal. Determining the impact of pricing mechanisms on the economy of defense industry enterprises.

Methodology. The following methods were used in this study: analysis of statistical data from enterprise reports, scientific papers, and the method of correlation and regression analysis.

Results and conclusions. The analysis of the impact of pricing mechanisms on the performance of defense industry enterprises has shown that the cost of production has the greatest impact, the price itself does not have a significant impact, because it is fixed.

The scope of application. The method of correlation and regression analysis presented in this paper is of great importance, as it allows us to assess how the mechanisms of product price formation affect the success of defense industry enterprises.

Keywords: military-industrial complex, pricing, profit, revenue, cost, legislative acts, correlation and regression analysis.

Введение

ОПК выступает динамично-развивающимся направлением в экономике России, что связано с необходимостью сохранения и наращивания обороноспособности государства. В историческом аспекте Россия неизменно сохраняет статус крупнейшего поставщика оружия с периода первой мировой войны, параллельно развивая свою оборонную индустрию и стараясь накопить достаточные запасы на длительный период. Сегодня, несмотря на время, которое прошло, наше государство продолжает увеличивать запасы оружия, поскольку защита обширной территории требует немало военной техники, а в условиях проведения специальной военной операции и враждебно настроенных стран НАТО наращивание обороноспособности России является наиболее актуальным.

В рамках законодательства о контрактной системе в сфере государственных закупок, согласование ценовых параметров в рамках государственных соглашений, связанных с военными заказами государства, осуществляется с учетом ассигнований на конкретный заказ, распределенных по определенным категориям расходов и товарам по классификации. При заключении государственных контрактов учитывают цену за одну единицу продукции, объем поставляемого товара и дополнительное обслуживание, что определяет общую стоимость соглашения.

Реализация государственной промышленной политики, направленной на импортозамещение в создавшихся условиях возможна в результате разработки стратегических документов Программ развития промышленных предприятий через формирование ОГЗ [9].

Согласование цен государственных договоров, касающихся военных заказов, происходит в рамках законодательства о контрактной системе в сфере госзаказов, с учетом ассигнований по каждому виду затрат и товарным группам [8]. В условиях государственного заказа учитываются стоимость единицы продукции, объем поставляемых товаров и дополнительные услуги, перечисленные в договоре, чтобы определить общую цену контракта.

Согласно части 2 ст. 11 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» [10] цены на товары, выпускаемые по государственному оборонному заказу, регулируются определенным порядком, установленным российским правительством.

Общий объем поставок по государственному оборонному заказу, вместе с дополнитель-

ными услугами, предусмотренными договором, умножается на цену за одну единицу продукции для определения стоимости государственного контракта. Основываясь на данных о реальных тратах, предварительных обобщенных подсчетах и других подтверждающих документах, государственный заказчик рассчитывает цену дополнительных услуг, предоставленных главными исполнителями [1].

Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 2 октября 2024 года № 35132-ПК/Д03и «О применении показателей прогноза социально-экономического развития Российской Федерации в целях ценообразования на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу» [3], а также в соответствии с приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 1 апреля 2020 года № 190 «Об утверждении порядка применения индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, а также иных показателей в составе прогноза социально-экономического развития Российской Федерации при формировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу» устанавливается порядок ценообразования на продукцию ОПК.

Сравнительная оценка и анализ влияния механизмов ценообразования на результаты деятельности предприятий ОПК

Механизмом ценообразования на продукцию ОПК выступают: методы, инструменты и технологии ценообразования.

Инструментами ценообразования выступают законодательные и нормативные акты, регулирующие процедуру исполнения ГОЗ.

Технологии ценообразования - это способы расчёта стоимости товара или услуги, которые условно делятся на затратные, рыночные и параметрические.

В рамках реализации государственного оборонного заказа (ГОЗ), государство осуществляет контроль над ценами на продукцию военно-промышленного комплекса, в отличие от товаров гражданского назначения [2].

Согласно пункту 5 постановления № 1465 от 02.12.2017 года «О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, а также о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», определены методы установления стоимости продукции ОПК следующим образом [5] (рисунок 1).

«Метод анализа рыночных индикаторов»

- Индикатор рассчитывается по средневзвешенному значению за 45 календарных дней.
- Применяется при официальном опубликовании цены официальными статистическими службами, например, Росатомом.
- Не применяется для определения цен на «вооружение, военную, специальную и ракетно-космическую технику».

«Метод сравнимой цены»

- Предполагает установление цены путем сравнения с аналогичной продукцией, условия производства и поставки которой совпадают. В случае существующей цены аналога в периоде не более 1 года, цена индексируется. Применение метода на вооружение и военную технику затруднительно, т.к. цены на них в свободном доступе не размещаются.

«Затратный метод»

- Является наиболее распространенным методом. Применяется только в случае отсутствия конкуренции на рынке и другие методы не применимы. При расчёте затрат применяются метод анализа рыночных индикаторов, метод сравнимой цены, методы экономико-математического моделирования.

«Метод полных затрат»

- Предполагает включение всех затрат на производство и продажу продукции. При использовании данного метода производители склонны увеличивать затраты для их возмещения в цене.

«Метод прямых издержек»

- Предусматривает включение в себестоимость и цену продукта только прямые издержки производства, что стимулирует к экономии затрат.

«Метод индексации базовой цены»

- Цена устанавливается на основе ранее принятой базовой цены, как не имеющей ограничения к ее установлению. Индексируется на коэффициент с учетом индекса цен на сырье, материалы и другие привлекаемые в процессе производства ресурсы.

«Метод индексации по статьям затрат»

- Применяется, когда вышеперечисленные методы не применимы. Привнесённые затраты – это затраты на покупные комплектующие изделия, полуфабрикаты, специальное оборудование для научных экспериментов могут включать в себя затраты на оплату услуг третьих организаций, включая командировки. Собственные расходы рассчитываются как разница между себестоимостью и привнесёнными расходами.

Рис. 1. Методы ценообразования предприятий ОПК

Независимо от метода ценообразования каждое предприятие при производстве продуктов или оказания услуг проводит учет затрат на их производство и выполнение, которые в экономике получили название себестоимость. При определении стоимости продукции военно-промышленного комплекса учитываются расходы, рассчитанные согласно правилам, указанным в пункте 2 Постановления

№ 1465 от 02.12.2017, и включающие в себя сумму всех затрат, связанных с изготовлением и поставкой этой продукции в рамках государственного оборонного заказа. В соответствии с Приказом ФАС России № 1138/19 от 26 августа 2019 года, разработаны расчетно-калькуляционные материалы в форме таблиц, требующие обязательного включения сопутствующих документов.

Себестоимость продукта включает в себя прямые затраты, которые непосредственно зависят от количества произведенной продукции, определены п.1. Приказа Минпромторга от 08.02.2019 № 334.

В соответствии с федеральным законом «О государственном оборонном заказе» [10], контроль цен на соответствующие товары осуществляется государством для достижения оптимальности исполнения заказа, включая сроки, эффективность распределения, сбалансированное расходование средств и соблюдение прав всех участников процесса.

После начала СВО 04.03.2022 вступило в силу распоряжение Правительства РФ № 408-р [7], согласно которому в 2022 году при заключении госконтракта по гособоронзаказу с единственным поставщиком цена может устанавливаться ориентировочная (уточняемая). Основным условием установления данного вида цены выступает ее предельное значение не выше показателей гособоронзаказа, также не требует регистрации в ФАС в соответствии с Постановлением правительства № 1465 от 02.12.2017.

В результате выхода распоряжения Правительства № 408-р потребовалось внести уточнение понятий единственный поставщик, и прогнозная цена. С целью устранить этот факт, с 24 мая 2022 года начало действовать Постановление Правительства Российской Федерации № 935, которое детально разъяснило термин «единственный поставщик», «потенциального единственного поставщика» и ввело определение «прогнозной стоимости» [6].

С 22 июня 2022 года начал действовать Федеральный закон № 172-ФЗ, принятый 11 июня 2022 года, который содержит поправки к закону о государственном оборонном заказе № 275-ФЗ. Согласно новому законодательству, участники государственного оборонного заказа обязаны представлять данные о стоимости товаров и условиях выполнения договоров, включая документацию, подтверждающую расходы по заключенным соглашениям, в том числе объяснение причин изменения цен.

В данном исследовании важно определить влияние цены продукции ОПК на результаты деятельности предприятий. Для этого предлагается применение метода корреляционно-регрессионного анализа. Корреляционный анализ позволит определить связь результирующего показателя с факторами, изменение которых может оказать как положительное, так и отрицательное влияние на развитие предприятия, которое измеряется полученной прибылью [4].

Влияние факторов на результат оценивается в контексте применения метода регрессионного анализа. В качестве результирующего показателя предлагается принять прибыль предприятий ОПК, в качестве факторов принимаются показатели цены и себестоимости. Проведем оценку влияния механизмов ценообразования на примере предприятия ОПК.

Исходные данные представим в таблице 1.

На основе данных, представленных в таблице 1, проведем корреляционный анализ, согласно которому определим тесноту связи между показателями.

Таблица 1

Исходные данные предприятия ОПК, танка Т-90, у. е.

Годы	Прибыль	Цена	Себестоимость	Выручка
2014	727,791	240	192	73296,3
2015	28096,8	251,76	204,48	136516
2016	1125,31	263,42	216,14	212439
2017	10380,8	274,72	228,88	279893
2018	-446,5	300,12	247,8	171083
2019	4131,18	300,19	257,47	275988
2020	4381,34	310,2	265,76	224263

Данные таблицы 2 позволяют сделать вывод, что связь показателей с прибылью слабая, коэффициент корреляции, согласно шкале Чеддока, варьируется между значениями 0,1 и 0,5. Меж-

ду стоимостью продукта и его себестоимостью выявлена очень тесная зависимость, поскольку значение коэффициента корреляции достигает 0,994279 и находится в интервале от 0,9 до 1,0.

Таблица 2

Результаты корреляционного анализа

	Прибыль	Цена	Себестоимость	Выручка
Прибыль	1			
Цена	-0,3418	1		
Себестоимость	-0,31581	0,994279	1	
Выручка	-0,09243	0,646162	0,689515	1

Проведем оценку влияния факторов на прибыль предприятия путем применения метода

регрессионного анализа. Результаты представим в таблице 3.

Таблица 3

Результаты регрессионного анализа влияния факторов на прибыль предприятия

	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	P-Значение	Нижние 95 %	Верхние 95 %
Y-пересечение	79713,91	114327,1	0,697244	0,535825	-284126	443553,7
Цена	-806,922	2122,342	-0,3802	0,729116	-7561,16	5947,316
Себестоимость	646,3959	2170,842	0,297763	0,785314	-6262,19	7554,985
Выручка	0,010067	0,112676	0,089345	0,934438	-0,34852	0,368652

Полученные результаты используем в линейной функции (формула 1):

$$y = f(x) = b_0 + b_1x + b_2x_2 + \dots + b_mx_m, \quad (1)$$

где Y (результативный признак) — оборот розничной торговли;

$b_0, b_1, b_2, \dots, b_m$ — коэффициенты, подлежащие определению;

x_1, x_2, x_3, x_4, x_n — абсолютные значения показателей.

При использовании результатов таблицы 3 и формулы 1 путем ежегодного увеличения одного из предложенных факторов происходит изменение результирующего показателя

«Прибыль». В результате к 2035 году происходит либо увеличение результирующего показателя, либо его снижение. Результаты расчетов представим на рисунке 2.

Полученные результаты рисунка 2 позволяют сделать вывод, что существенный рост прибыли предприятия происходит в результате увеличения себестоимости, что противоречит логике получения прибыли, так как увеличение себестоимости при фиксированной цене влечет ее уменьшение. Также увеличение выручки за счет увеличения объемов производства оказывает влияние на рост прибыли предприятия.

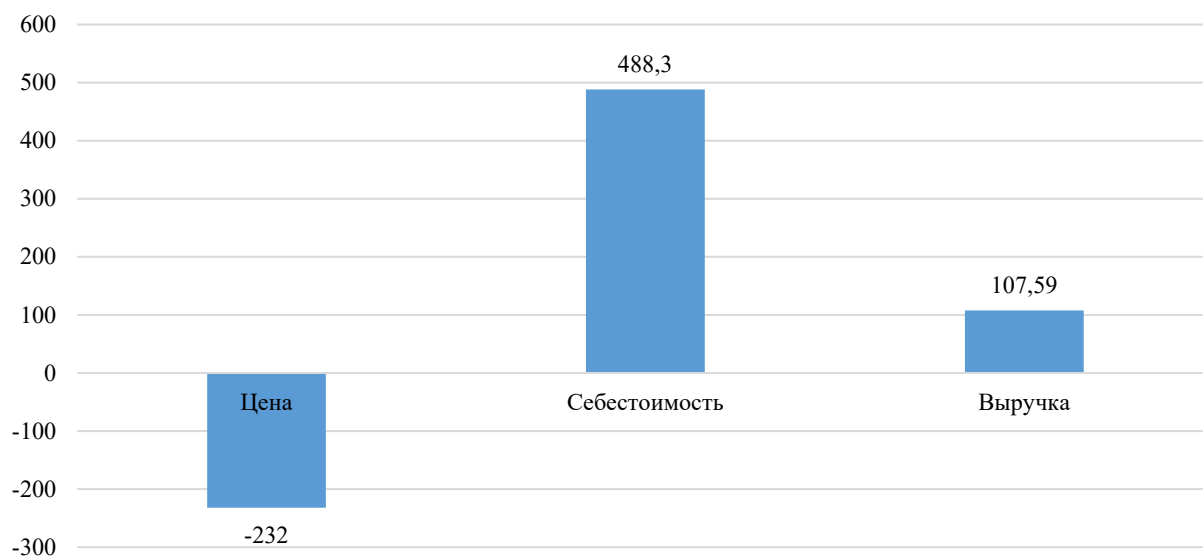


Рис. 2. Результаты регрессионного анализа факторов, влияющих на прибыль предприятия

Заключение

Оценка влияния механизмов ценообразования на рост прибыли предприятия как индикатора успешного его развития предприятия при использовании методов корреляционно-регрессионного анализа показала, что цена

не оказывает влияние на развитие предприятия, себестоимость оказывает обратное влияние, так как компенсируется государством в цене. Выручка оказывает влияние на прибыль в результате увеличения объемов производства продукции ОПК.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Импортозамещение в оборонно-промышленном комплексе. Теоретические и прикладные аспекты : монография / А. Х. Курбанов, В. Е. Наружный, В. А. Плотников [и др.]. — РУСАЙНС. — 2023. — 166 с.

2. Милушенко О. А. Анализ перспектив развития рынка оборонной промышленности России в современных условиях / О. А. Милушенко // Экономика, предпринимательство и право. — 2023. — Т. 13. № 11. — С. 5035—5044. — DOI: 10.18334/epp.13.11.119879

3. О применении показателей прогноза социально-экономического развития Российской Федерации в целях ценообразования на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу : письмо Минэкономразвития России от 2 октября 2024 г. № 35132-ПК/Д03и. — URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/makroec/prognozy_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya/pismo_minekonomrazvitiya_rossii_ot_2_oktyabrya_2024g_35132_pkd03i.html

4. Попов С. А. Инструменты и механизмы процесса ценообразования на предприятиях оборонно-промышленного комплекса / С. А. Попов // Экономика и предпринимательство. — 2024. — №4. — С. 1038—1042. — DOI: 10.34925/EIP.2024.165.4.207

5. О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, а также о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 02.12.2017 № 1465. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284195/

6. О внесении изменений в Положение о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу : постановление Правительства Российской Федерации от 21.05.2022 № 935. — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202205240021>

7. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 04.03.2022 № 408-р. — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203050018>

8. Рогатин С. И. Оборонно-промышленный комплекс и потенциал его влияния на инновационное развитие экономики / С. И. Рогатин // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. — 2021. — № 4 (50). — С. 5—9.

9. Сибирская Е. В. Стратегическое планирование развития обрабатывающих производств Российской Федерации / Е. В. Сибирская, Л. В. Овешникова, Д. Ф. Шакирова // Федерализм. — 2021. — Т. 26. № 3 (103). — С. 75—104. — DOI: 10.21686/2073-1051-2021-3-75-104.

10. О государственном оборонном заказе : федер. закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ (последняя редакция). — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140175/

LITERATURE

1. Import substitution in the military-industrial complex. Theoretical and applied aspects: a monograph / A. H. Kurbanov, V. E. Vneshny, V. A. Plotnikov [et al.]. — RUSAINS. — 2023. — 166 p.

2. Milyushenko O. A. Analysis of the prospects for the development of the Russian defense industry market in modern conditions / O. A. Milyushenko // Economics, Entrepreneurship and Law. — 2023. — Volume 13. No. 11. — Pp. 5035—5044. — DOI: 10.18334/epp.13.11.119879

3. On the application of indicators for forecasting the socio-economic development of the Russian Federation for pricing products supplied under the state defense order : Letter of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation dated October 2, 2024 No. 35132-PK/D03i. — URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/makroec/prognozy_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya/pismo_minekonomrazvitiya_rossii_ot_2_oktyabrya_2024g_35132_pkd03i.html

4. Popov S. A. Tools and mechanisms of the pricing process at enterprises of the military-industrial complex / S. A. Popov // Economics and Entrepreneurship. — 2024. — No. 4. — Pp. 1038—1042. — DOI: 10.34925/EIP.2024.165.4.207

5. On State Regulation of Prices for products Supplied under the State Defense Order, as well as on Amendments and Invalidation of Certain Acts of the Government of the Russian Federation : Decree of the Government of the Russian Federation dated 02.12.2017 No. 1465. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284195/

6. On Amendments to the Regulation on State Regulation of Prices for Products Supplied under the State Defense Order : Decree of the

Government of the Russian Federation dated 05/21/2022 No. 935. — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202205240021>

7. Decree of the Government of the Russian Federation dated 03/04/2022 No. 408-R. — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203050018>

8. Rogatin S. I. The military-industrial complex and the potential of its influence on the innovative development of the economy / S. I. Rogatin // Theory and practice of the service: economics, social sphere, technology. — 2021. — № 4 (50). — Pp. 5—9.

9. Sibirskaya E. V. Strategic planning for the development of manufacturing industries in the Russian Federation / E. V. Sibirskaya, L. V. Oveshnikova, D. F. Shakirova // Federalism. — 2021. — Vol. 26. No. 3 (103). — Pp. 75—104. — DOI: 10.21686/2073-1051-2021-3-75-104

10. On the State Defense Order : Federal Law dated December 29, 2012 N 275-FZ (latest edition). — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140175/

УДК 336.512

EDN ILJJXR

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ПРИБЫЛЬНОСТИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ КОМПАНИЙ

Коды JEL: D2, L63

Савич Ю. А., старший преподаватель кафедры экономической безопасности, Воронежский государственный технический университет, г. Воронеж, Россия
E-mail: vilsavia@mail.ru; SPIN-код: 9628-5704

Чернышева Г. Н., кандидат экономических наук, доцент кафедры восстановления авиационной техники, Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина», г. Воронеж, Россия
E-mail: sgs206@mail.ru; SPIN-код: 7046-7050

Ивашина Т. Б., кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, финансов и менеджмента, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (филиал РАНХиГС), г. Воронеж, Россия
E-mail: neva81@bk.ru; SPIN-код: 6486-2653

Поступила в редакцию 07.05.2025. Принята к публикации 24.05.2025

Аннотация

Актуальность темы. В статье рассматриваются актуальные проблемы управления затратами в условиях экономической нестабильности, с которыми сталкиваются телекоммуникационные компании. Увеличение затрат, вызванное быстрым устареванием технологий, развитие цифровизации, приводят к необходимости постоянного обновления инфраструктуры данной сферы и повышению цен на оказываемые услуги.

Цель. Исследование уникальных вызовов, присущих телекоммуникационному сектору, такие как сложная инфраструктура, высокая конкуренция и необходимость создания экосистемы для выработки оптимальных решений в условиях риска.

Методология. В статье использованы методологии системного подхода, стратегического менеджмента, стратегического контроллинга, позволяющие оценить и распределить затраты на эффективные и неэффективные, что является ключевым аспектом для повышения прибыльности и конкурентоспособности компаний.

Результаты и выводы. Исследования подчеркивают важность разработки стратегий оптимизации затрат для повышения общей эффективности деятельности телекоммуникационных предприятий.

Область применения: практика организации эффективной деятельности телекоммуникационной отрасли, рынок услуг связи.

Ключевые слова: управление затратами, прибыль, планирование затрат, центры ответственности, телекоммуникационные компании.