

Economics of the North-West: Problems and Prospects of Development. — 2021. — No. 4 (67). — P. 64—72. — DOI 10.52897/2411-4588-2021-4-64-72.

25. *Tarasova N. P.* Indices and indicators of sustainable development / N. P. Tarasova, E. B. Kruchina // Sustainable Development: Nature — Society — Human. Materials of the International Conference. — Moscow, 2006. — Vol. 2. — P. 127—144.

26. *Egorova N. N.* System of indicators of sustainable development of an industrial region / N. N. Egorova, L. G. Rudenko // Proceedings of Higher Educational Institutions. Series: Economics, Finance and Production Management. — 2022. — No. 4 (54). — P. 63—72. — DOI 10.6060/ivecofin.2022544.627.

27. Sustainable development of socio-economic systems: target guidelines and practice of achievement : monograph / E. A. Tretyakova, E. V. Rozhentsova, T. V. Alferova, E. V. Shilova. — Perm : Perm CNTC, 2020. — 200 p.

28. *Preobrazhensky B. G.* Ensuring sustainability in the development of regional industrial systems / B. G. Preobrazhensky, T. O. Tolstykh,

N. V. Shmeleva // Region: Systems, Economics, Management. — 2019. — No. 2 (45). — P. 12—17.

29. *Kosobutskaya A. Yu.* Socio-ecological-economic development of old industrial regions — sustainability profile / A. Yu. Kosobutskaya, Yu. N. Polshkov, K. V. Soltis // Region: Systems, Economics, Management. — 2023. — No. 4 (63). — P. 47—55. — DOI 10.22394/1997-4469-2023-63-4-47-55.

30. *Kosobutskaya A. Yu.* Economic and statistical analysis of the basic parameters of Russian regions — leaders of sustainable development / A. Yu. Kosobutskaya, V. N. Serdyuk, K. V. Soltis // Bulletin of Voronezh State University. Series: Economics and Management. — 2023. — No. 4. — P. 102—114. — DOI 10.17308/econ.2023.4/11663

31. *Kosobutskaya A. Yu.* Sustainability parameters of Russian regions — state and development vectors (applied to the least sustainable group) / A. Yu. Kosobutskaya, Yu. N. Polshkov, K. V. Soltis // Regional Economics: Theory and Practice. — 2024. — Vol. 22, No. 2 (521). — P. 349—374. — DOI 10.24891/re.22.2.349

УДК 631.115(470)

EDN CRXCRN

ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ РОССИИ

Коды JEL: Q 12, P 25

Четвертаков И. М., доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики, Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I, г. Воронеж, Россия
E-mail: 926559@list.ru; SPIN-код: 4994-1435

Четвертакова В. П., доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры региональной экономики и менеджмента, Воронежский институт экономики и социального управления, г. Воронеж, Россия
E-mail: 926559@list.ru; SPIN-код: 9560-9264

Фомина Н. Н., кандидат экономических наук, доцент кафедры управления персоналом, Воронежский государственный университет, г. Воронеж, Россия
E-mail: fominan@yandex.ru; SPIN-код: 2379-6540

Поступила в редакцию 24.04.2025. Принята к публикации 12.05.2025

Аннотация.

Актуальность темы. Формы хозяйствования во многом определяют конечные результаты производства сельскохозяйственной продукции. В связи с чем обоснование перспективных форм хозяйствования и создание для них наиболее благоприятных условий будет способствовать ускорению темпов развития и повышению эффективности аграрного сектора экономики. Проблема состоит в неполном соответствии содержания форм хозяйствования системе экономических отношений, неоптимальном их соотношении, слабом взаимодействии и взаимодополнении, приводящим к нерациональному использованию материальных, финансовых и трудовых ресурсов.

Цель. Цель исследования состоит в установлении тенденции, проблем и перспектив развития с использованием преимуществ различных форм хозяйствования в аграрном секторе экономики России.

Методология. В процессе выполнения работы применялись диалектический и системный подходы, экономико-статистический, прогнозный и расчетно-конструктивный методы исследований.

Результаты и выводы. В ходе исследования изучена эволюция, место и роль различных форм ведения сельскохозяйственного производства в РФ с начала либеральных реформ. Определены сильные стороны, слабые места и особенности хозяйств населения, фермерских хозяйств и сельскохозяйственных организаций. Уточнены функции, роль, место и определены перспективы развития всех форм хозяйствования в аграрном секторе экономики России.

Область применения. Аграрная экономика региона.

Ключевые слова: формы хозяйствования, аграрный сектор экономики, роль и место, объемы производства, развитие, экономическая эффективность.

UDC 631.115(470)

EDN CRXCRN

PROMISING DIRECTIONS FOR THE DEVELOPMENT OF RUSSIAN CROP PRODUCTION INDUSTRIES

JEL Codes: Q12, P25

Chetvertakov I. M., Doctor of Economics, Professor, Professor of Economics, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter I, Voronezh, Russia
E-mail: 926559@list.ru; SPIN-code: 4994-1435

Chetvertakova V. P., Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Regional Economics and Management, Voronezh Institute of Economics and Social Management, Voronezh, Russia
E-mail: 926559@list.ru; SPIN-code: 9560-9264

Fomina N. N., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Personnel Management, Voronezh State University, Voronezh, Russia
E-mail: fominann@yandex.ru; SPIN-code: 2379-6540

Received by the editorial office 24.04.2025. Accepted for publication 12.05.2025

Abstract

The relevance of the topic. The forms of management largely determine the final results of agricultural production. In this regard, the justification of promising forms of management and the creation of the most favorable conditions for them will help accelerate the pace of development and increase the efficiency of the agricultural sector of the economy. The problem is the incomplete correspondence of the content of business forms to the system of economic relations, their suboptimal ratio, weak interaction and complementarity, leading to the irrational use of material, financial and labor resources.

Goal. The purpose of the study is to establish trends, problems and prospects for development using the advantages of various forms of management in the agricultural sector of the Russian economy.

Methodology. In the course of the work, dialectical and systematic approaches, economic-statistical, predictive and rational-constructive research methods were used.

Results and conclusions. The study examines the evolution, place and role of various forms of agricultural production in the Russian Federation since the beginning of liberal reforms. The strengths, weaknesses, and features of households, farms, and agricultural organizations are identified. The functions, role, place have been clarified and the prospects for the development of all forms of management in the agricultural sector of the Russian economy have been determined.

The scope of application. The agrarian economy of the region.

Keywords: forms of economic management, agrarian sector of economy, role and place, production volumes, development, economic efficiency.

Введение

Развитие сельского хозяйства зависит от многих факторов, в том числе от используемых в производстве форм хозяйствования. Они во многом определяют эффективность отрасли, в связи с чем исследование особенностей,

тенденций и темпов развития форм хозяйствования является актуальным. И хотя имеются исследования по данным вопросам [1, 2, 4, 10], тем не менее, на наш взгляд, формам ведения производства уделяется недостаточное внимание.

Проблема заключается в том, что за 30 лет после проведения либеральных реформ 1990-х в аграрном секторе РФ сформировалась неоптимальная структура форм хозяйствования. Их обновление и изменение роли не соответствуют системе экономических отношений, сложившейся в России, а недостаточная изученность данных процессов препятствует выработке эффективных решений.

Цель исследования заключается в изучении особенностей построения, тенденций развития, современных проблем, перспектив совершенствования форм хозяйствования, позволяющих повысить экономическую эффективность сельского хозяйства на основе более рационального использования материальных, финансовых и трудовых ресурсов.

Формы хозяйствования аграрного сектора экономики России находятся в центре общественного внимания последние 200 лет. В первой половине XIX века архаичным для передовых слоев населения было наличие помещичьих усадеб и хозяйств крепостных крестьян. После отмены крепостного права развитию капитализма в сельском хозяйстве России мешала крестьянская община, активное преобразование которой стали проводить с начала XX века. После Великой Октябрьской Социалистической революции мелкие крестьянские хозяйства затрудняли использование машин и механизмов, которые начали поступать на село, мешали строительству нового социалистического строя. В связи с этим в конце 20-х — начале 30-х годов XX века они были объединены в колхозы, а на базе национализированных помещичьих усадеб созданы крупные государственные сельскохозяйственные предприятия — совхозы.

К концу 40-х — началу 50-х годов и эти предприятия в значительной массе от 800 до 1600 га пашни и большим набором сельскохозяйственных культур стали создавать помехи для эффективного использования высокопроизводительных тракторов, комбайнов и других машин, что вызвало проведение 4—5-кратного укрупнения сельскохозяйственных предприятий. К началу 60-х годов стало понятно, что личные подсобные хозяйства сельских жителей существенно снижают вклад трудовых ресурсов в общественное производство, в связи с чем были уменьшены земельные приусадебные участки и ужесточены ограничения по количеству поголовья животных, содержащихся в хозяйствах населения.

С возвратом в России к капитализму в начале 90-х годов XX века были изменены организационно-правовые формы хозяйствования, в результате чего большинство предприятий стали частными, и аграрная политика государства была переориентирована на активное разви-

тие и поддержку новой формы — крестьянских (фермерских) хозяйств (К(Ф)Х). В последнюю треть века идет параллельное развитие в РФ трех основных форм хозяйствования: сельскохозяйственных организаций (СХО), хозяйств населения (ХН) и К(Ф)Х. При этом существенно меняется их роль и место в системе аграрного сектора экономики, о чем можно судить по целому ряду показателей.

Результаты исследований и их обсуждение

Применение указанных методов позволило выявить ключевые тенденции. Так, за анализируемый период произошло значительное перераспределение посевных площадей между категориями хозяйств. Если в 1995 г. СХО использовали более 90 % всех посевных площадей, то к 2022 г. их доля сократилась до 65,3 % (табл. 1). При этом К(Ф)Х, появившиеся в начале 1990-х годов, уже к 1995 г. занимали 5 % посевных площадей, а к 2022 г. увеличили свою долю до 31,9 %, что демонстрирует шестикратный рост за 27 лет.

Особенно ярко структурные изменения проявились в специализации хозяйств. СХО сохраняют доминирование в производстве кормовых (74,5 % в 2022 г.), технических культур (66,7 %) и зерновых (63,9 %), тогда как хозяйства населения остаются основными производителями картофеля (68,1 % в 2022 г.), несмотря на сокращение общей площади под этой культурой в стране более чем в три раза — с 3409,2 тыс. га в 1995 г. до 1101,6 тыс. га в 2022 г. При этом хозяйства населения, оставаясь самой многочисленной формой хозяйствования (16,2 млн на 2021 г.), демонстрируют минимальную диверсификацию: на прочие культуры приходится не более 4 % их посевных площадей.

К(Ф)Х, промежуточные по своим размерам, за 30 лет со времени появления в РФ получили существенное развитие. По итогам сельскохозяйственной микропереписи 2021 г. в стране было 100,1 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств и 18,2 тыс. аграрных индивидуальных предпринимателей [3]. В 2022 г. их доля в общей посевной площади технических культур составляла 33,0 %, а зерновых и зернобобовых — даже 34,9 % (табл. 1).

Несколько отличные тенденции наблюдались в изменении поголовья животных по категориям хозяйств РФ. Так, в 1990 г. подавляющая часть — 82,7 % крупного рогатого скота (КРС), 81,5 % свиней и 72,3 % овец и коз — содержалась в СХО. В хозяйствах населения в это время насчитывалось 17,3 % от всего поголовья КРС, 18,5 % — свиней, 27,7 % — овец и коз (табл. 2).

Таблица 1

Структура посевных площадей основных сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств РФ (в процентах от посевной площади хозяйств всех категорий)

Категории хозяйств	Культуры	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2022 г.
СХО	Вся посевная площадь	90,7	87,6	79,8	74,6	70,1	65,9	65,3
	Зерновые и зернобобовые	93,1	89,2	79,6	74,2	68,8	64,3	63,9
	Технические	87,6	83,1	72,5	72,2	71,0	68,0	66,7
	Картофель и овощебахчевые	15,8	12,4	8,9	11,6	14,0	14,2	15,8
	Кормовые	96,6	95,8	92,5	87,6	80,6	75,3	74,5
ХН	Вся посевная площадь	4,3	4,7	4,5	4,6	3,4	2,8	2,8
	Зерновые и зернобобовые	0,5	0,6	0,6	1,1	1,0	0,9	1,2
	Технические	0,8	0,9	0,5	0,4	0,3	0,2	0,3
	Картофель и овощебахчевые	82,2	84,4	85,6	79,3	71,5	71,0	68,1
	Кормовые	1,5	1,7	1,9	3,1	3,1	3,4	3,9
К(Ф)Х	Вся посевная площадь	5,0	7,7	15,9	10,8	26,5	31,3	31,9
	Зерновые и зернобобовые	6,4	10,2	19,5	24,7	30,2	34,8	34,9
	Технические	11,6	16,0	27,0	27,4	28,7	31,8	33,0
	Картофель и овощебахчевые	2,0	3,2	5,5	9,1	14,5	14,8	16,1
	Кормовые	1,9	2,6	5,6	9,3	16,3	21,3	21,6

Примечание: ¹Составлено по данным Росстата [4]

Все последующие годы доля поголовья жвачных животных, содержащаяся в сельскохозяйственных организациях, уменьшилась и в 2022 г. составила 45,5 % КРС, 15,2 % — овец и коз. Доля поголовья свиней в этой категории хозяйств уменьшалась до 2005 г., когда составила 53,0 %, а затем увеличилась до 92,9 % в 2022 г. от всего поголовья страны, которое за эти 17 лет выросло почти в 2 раза — с 13,8 млн до 26,1 млн.

Сокращение поголовья животных в сельскохозяйственных организациях в конце XX — начале XXI веков привело к увеличению доли животных, содержащихся в хозяйствах населения:

КРС с 17,3 % в 1990 г. до 45,8 % в 2010 г., а затем снижения до 37,8 % в 2022 г. Идентично доля поголовья свиней увеличилась с 18,5 % в 1920 г. до 43,6 % в 2000 г., а затем существенно сократилась к 2022 г до 6,3 %. С 1990 по 2000 г. увеличилась доля поголовья овец и коз, содержащихся в хозяйствах населения с 27,7 % до 63,5 %, на фоне сокращения поголовья в стране с 58,2 млн гол. До 15,0 млн, прежде всего за счет сельскохозяйственных организаций. Последние 20 лет мелко рогатый скот перемещается в К(Ф)Х — 39,64 % в 2022 г., и в ЛПХ населения, где их остается 45,2 % всей численности данных животных (табл. 2).

Таблица 2

Структура поголовья животных по категориям хозяйств на конец года (в процентах от хозяйств всех категорий)

Категории хозяйств	Виды животных	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2022 г.
СХО	КРС	82,7	69,8	60,0	51,2	46,8	45,4	45,1	45,5
	в т. ч. коровы	74,5	60,0	50,9	45,0	42,0	*	*	*
	Свиньи	81,5	65,0	53,8	53,0	62,7	82,2	90,2	92,9
	Овцы и козы	72,3	48,2	30,6	23,0	20,4	17,7	14,9	15,2
	Лошади	*	*	45,7	35,2	29,5	25,1	19,3	17,5
	Северные олени	*	*	52,9	59,3	67,5	58,3	53,4	56,4
ХН	КРС	17,3	28,7	38,0	44,5	45,8	42,6	39,3	37,8
	в т. ч. коровы	25,5	38,4	47,1	50,7	49,9	*	*	*
	Свиньи	18,5	33,4	43,6	42,9	32,6	15,6	8,6	6,3
	Овцы и козы	27,7	47,9	63,5	52,5	51,8	46,9	46,5	45,2
	Лошади	*	*	50,2	56,0	54,3	49,8	51,6	52,6
	Северные олени	*	*	45,7	38,8	30,9	38,5	39,0	34,4
К(Ф)Х	КРС	0	1,5	2,0	4,3	7,4	12,0	15,6	16,7
	в т. ч. коровы	0	1,6	2,0	4,3	8,1	*	*	*
	Свиньи	0	1,6	2,6	4,1	4,7	2,2	1,2	0,8
	Овцы и козы	0	3,9	5,9	24,5	27,8	35,4	38,6	39,6
	Лошади	0	*	4,1	8,8	16,2	25,1	29,1	29,9
	Северные олени	0	*	1,4	1,9	1,6	3,2	7,6	9,2

Примечание: *данные отсутствуют. ¹Составлено по данным Росстата [5—7]

В К(Ф)Х, как новой формы ведения производства, численность всех видов животных увеличивается с нулевого уровня в 1990 г. до двухзначных величин к настоящему времени. В 2022 г. К(Ф)Х в животноводстве имеют наибольшую долю по овцам и козам — 39,6 %, по лошадям — 29,9 % от всего поголовья страны. Достаточно велик их удельный вес в содержании КРС — 16,7 % и совсем незначителен по свиньям — 0,8 %.

Данные тенденции мы объясняем тем, что легче всего поддаются переводу на промышленную основу из рассмотренных видов животных свиньи и они же дают при этом наибольший экономический эффект. Построить крупный свиноводческий комплекс на 40—100 тыс. голов могут только СХО, что и привело к сосредоточению более 90 % поголовья свиней в этой категории хозяйств. Значительно сложнее переводятся или практически не переводятся на индустриальные методы ведения производства овцеводство и коневодство, поэтому их поголовье 84,8 % овец и коз и 82,5 % лошадей сосредоточено

в мелких формах хозяйствования: хозяйствах населения и К(Ф)Х.

Скотоводство вполне успешно можно вести в крупных молочных и откормочных комплексах, но срок окупаемости инвестиций здесь примерно в 2 раза больше, чем в промышленном птицеводстве и свиноводстве. В связи с этим в сельскохозяйственных организациях в 2022 г. содержалось около половины всего КРС РФ — 45,5 %, 16,7 % — на небольших крестьянских фермах и достаточно много (37,8 %) в личных подсобных хозяйствах населения для получения своего самого свежего и вкусного молока и говядины, которая дорого стоит в розничной торговле.

На изменения в распределении животных по формам хозяйствования влияли и другие факторы. Так, продуктивность выращивания (приплод + привес) свиней в СХО в 2022 г. была в 1,5 раза больше, чем в К(Ф)Х — 221 кг против 149 кг (табл. 3), что предопределило их более низкую себестоимость и создавало стимулы перемещения свиноводства в крупные сельскохозяйственные предприятия.

Таблица 3

Продуктивность скота и птицы по категориям хозяйств РФ, кг

	Виды животных	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2022 г.
Хозяйства всех категорий	Надой молока на 1 корову	2731	2153	2502	3176	3776	4134	4839	5194
	Среднегодовой настриг шерсти с 1 овцы в физ. Весе	3,9	2,9	3,1	3,0	2,6	2,4	2,4	2,4
	Продукция выращивания (приплод + привес) в расчете на 1 гол.: КРС	121	93	114	128	144	152	159	158
	Свиней	118	99	114	155	179	209	218	223
СХО	Надой молока на 1 корову	2781	2007	2509	3652	4189	5140	6728	7440
	Среднегодовая яйценоскость кур-несушек, шт.	236	212	264	301	307	310	312	314
	Среднегодовой настриг шерсти с 1 овцы в физ. Весе	3,8	2,7	3,2	2,9	2,3	2,3	2,6	2,5
	Продукция выращивания (приплод + привес) в расчете на 1 гол.: КРС	121	93	79	94	112	121	139	138
	Свиней	119	99	62	107	159	205	217	221
К(Ф)Х	Надой молока на 1 корову	4448	1984	2253	2607	3291	3465	3979	3989
	Среднегодовой настриг шерсти с 1 овцы в физ. Весе	1,3	3,9	2,9	2,9	2,4	2,2	2,3	2,3
	Продукция выращивания (приплод + привес) в расчете на 1 гол.: КРС	*	*	*	*	*	128	130	131
	Свиней	*	*	*	*	*	145	150	149

Примечание: *данные отсутствуют

¹Составлено по данным Росстата [5—7]

В СХО существенно (в 1,86 раза) выше молочная продуктивность коров — 7440 кг на 1 животное в 2022 г. против 3989 кг в К(Ф)Х. В то же время в продуктивности выращивания КРС в 2022 г. между формами хозяйствования нет существенной разницы: 138 кг в СХО и 131 кг — в К(Ф)Х, что также предопределило примерно равное распределение КРС в крупных и мелких формах ведения производства.

Все изменения в размерах посевных площадей, урожайности, поголовья, продуктивности животных отражались на структуре производства по категориям хозяйств. В 1990 г. почти 3/4 (73,7 %) всей продукции сельского хозяйства было произведено в СХО (колхозах и совхозах) и чуть более 1/4 (26,3 %) — в хозяйствах населения (рис. 1).



Рис. 1. Структура продукции сельского хозяйства РФ по категориям хозяйств, %

¹Составлено по данным Росстата [5—7]

Либеральные реформы негативно повлияли на СХО — лидирующую форму хозяйствования. Уже к 2000 г. их доля в производстве сельхозпродукции упала до 43,4 %, тогда как хозяйства населения вышли на первое место (53,6 %). Это отнюдь не отражало преимуществ последней категории хозяйств, а лишь то, что ЛПХ стали основным средством выживания сельского населения в условиях многократного падения доходов. После пика падения доли объемов производства сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственными организациями в 2005 г. — 41,2 %, она за 17 лет увеличилась до 60,1 % в 2022 г. Существенное развитие в эти годы получили и К(Ф)Х, удельный вес которых в производстве сельскохозяйственной продукции вырос до 15,8 %.

Хозяйства населения после пика производства сельскохозяйственной продукции в 2000 г. — 53,6 % за 22 года сократили долю своего участия до 24,1 % в 2022 г., т. е. в 2,22 раза. По нашим прогнозам, их значение в аграрном секторе и дальше будет уменьшаться в силу низкой производительности труда и повышения доходов сельских жителей. Конечно, хозяйства населения

до сих пор имеют достаточно большой удельный вес в производстве картофеля — 61,4 %, овощей — 46,5 %, молока — 33,4 % в 2022 г. (табл. 5), но даже по этим продуктам их доля с 2000—2005 гг. уменьшилась в 1,5—1,7 раза и как отмечено выше и дальше будет сокращаться.

Предприятия, представленные СХО, занимают ведущую роль не только в целом, но и по большинству видов продукции. В производстве сахарной свеклы их доля в 2022 г. превышала 90 %, по зерну и подсолнечнику — приблизилась к 70 %, скот и птица на убой — больше 80 %, по молоку — приблизилась к 60 %. К(Ф)Х имеют весомую долю в производстве зерна — 30,2 %, семян подсолнечника — 38,4 %, овощей — 22,3 %, картофеля — 15,6 % (табл. 5).

Вместе с тем необходимо сделать оговорку, что существенный вклад в результаты их производственной деятельности вносят бывшие колхозы, которые зарегистрированы как К(Ф)Х, хотя по своим размерам (2—4 тыс. га пашни) и организации производства они практически ничем не отличаются от СХО и к К(Ф)Х относятся лишь по формальным признакам.

Таблица 5

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции РФ по категориям хозяйств

Категории хозяйств	Виды продукции	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2022 г.
СХО	Зерно (в весе после доработки)	99,7	94,4	90,7	80,2	77,0	72,7	69,8	68,7
	Сахарная свекла	99,99	95,9	94,4	87,8	88,7	89,0	92,3	91,2
	Семена подсолнечника	98,6	86,3	84,4	72,5	72,9	70,2	64,7	61,3
	Картофель	33,9	9,2	6,5	6,3	12,0	18,3	20,9	23,0
	Овощи	69,9	25,3	19,9	14,0	18,8	21,9	28,5	31,2
	Скот и птица на убой (в убойном весе)	75,2	49,9	40,3	46,9	60,6	74,9	80,7	82,6
	Молоко	76,2	57,1	47,3	44,9	45,4	49,3	55,5	57,6
	Яйца	78,4	69,4	70,9	74,1	76,8			
	Шерсть (в физич. весе)	75,5	53,0	37,5	26,1	18,9			
	Мед	30,6	14,2	9,7	5,6	3,4			
ХН	Зерно (в весе после доработки)	0,3	0,9	0,9	1,5	1,1	0,9	0,7	1,1
	Сахарная свекла	0,0	0,6	0,7	1,8	0,4	0,4	0,1	0,1
	Семена подсолнечника	1,4	1,4	1,4	0,9	0,6	0,5	0,3	0,3
	Картофель	66,1	89,9	92,4	91,6	81,7	70,3	65,2	61,4
	Овощи	30,1	73,4	77,9	80,3	68,3	59,9	50,1	46,5
	Скот и птица на убой (в убойном весе)	24,8	48,6	57,9	50,7	36,5	22,4	16,2	14,3
	Молоко	23,8	41,4	50,9	51,9	49,9	44,0	35,4	33,4
	Яйца	21,6	30,2	28,7	25,2	22,4	*	*	*
	Шерсть (в физич. весе)	24,5	42,5	57,1	54,5	54,7	*	*	*
	Мед	69,4	83,7	88,2	91,6	93,2	*	*	*
К(Ф)Х	Зерно (в весе после доработки)	0,01	4,7	8,4	18,3	21,9	26,4	29,5	30,2
	Сахарная свекла	0,01	3,5	4,9	10,4	10,9	10,6	7,6	8,7
	Семена подсолнечника	0,00	12,3	14,2	26,6	26,4	29,3	35,0	38,4
	Картофель	0,00	0,9	1,1	2,1	6,3	11,4	13,9	15,6
	Овощи	0,00	1,3	2,2	5,7	12,9	18,2	21,4	22,3
	Скот и птица на убой (в убойном весе)	0,01	1,5	1,8	2,4	2,9	3,0	3,1	3,1
	Молоко	0,00	1,5	1,8	3,2	4,7	6,7	8,8	9,0
	Яйца	0,00	0,4	0,4	0,7	0,8	*	*	*
	Шерсть (в физич. весе)	0,00	4,5	5,4	19,4	26,4	*	*	*
	Мед	0,00	2,1	2,1	2,8	3,4	*	*	*

Примечание: *данные отсутствуют

¹Составлено по данным Росстата [5—7]**Выводы**

По нашим прогнозам, на среднесрочную и долгосрочную перспективу наиболее высокие темпы развития будут иметь СХО и в меньшей степени — К(Ф)Х. В группировках, сделанных Министерством сельского хозяйства России в целом по стране, наиболее высокий уровень рентабельности производства зерна в 2022 г. имели хозяйства с посевной площадью зерновых культур свыше 4 тыс. га — 31,7 %, а самую низкую — 14,9 % до 100 га и 16,3 % — от 100 до 200 га [8]. Также наиболее высокий уровень окупаемости затрат на выращивание и откорм КРС и получение молока в 2022 г. был в предприятиях с большей концентрацией поголовья — от 100 % до 1500 голов КРС и более 1000 коров.

Таким образом широкая сельскохозяйственная практика РФ подтверждает преимущество крупного производства перед мелким.

Свыше 4 тыс. га зерновых и более тысячи голов КРС и коров могут иметь СХО с размером посевных площадей примерно 7—9 тыс. га, т. е. почти в 2 раза больше среднего размера сельскохозяйственных организаций в настоящее время. Ранее в своем исследовании [9] мы показали, что повышение уровня концентрации до оптимального размера позволяет установить рациональные пропорции производственных систем и гармонизировать их функционирование. Кроме того, повышение концентрации производства позволяет использовать более мощные и производительные силовые и рабочие

машины, эффективные технологии, передовые формы организации производства и труда. Рост концентрации вызывают другие прогрессивные организационные процессы: кооперации, специализации, интеграции. В совокупности все это приводит к повышению урожайности растений, продуктивности животных, снижению себестоимости и соответственно росту экономической эффективности производства. С учетом данных результатов в сельском хозяйстве России сохраняются экономические стимулы к укрупнению производства как для мелких СХО от 1,5 до 2,5 тыс. га пашни, так и для средних от 3,5 до 5,5 тыс. га, не говоря уже о хозяйствах населения и К(Ф)Х.

На среднесрочную и долгосрочную перспективу доля хозяйств населения в производстве всех видов сельскохозяйственной продукции будет снижаться, хотя в абсолютном выражении здесь могут сохраняться достигнутые объемы производства картофеля, плодов и ягод, животных на убой, меда. К(Ф)Х будут невысокими темпами увеличивать объем производства всех видов растениеводческой продукции в абсолютном выражении, размеры производства животноводческой продукции останутся без особых изменений, хотя возможно незначительное увеличение производства меда. В производстве продукции растениеводства может несущественно вырасти и их доля за счет сокращения ее в хозяйствах населения.

Наиболее высокими темпами и в абсолютном и относительном выражении нами прогнозируется и рекомендуется увеличение объемов производства как продукции растениеводства, так и животноводства в сельскохозяйственных организациях. Единственное, что производство меда из сельскохозяйственных организаций может окончательно переместиться в хозяйства населения или сохранится в незначительном объеме на уровне 0,7—1 % от всего производства страны, поскольку здесь применяется исключительно ручной труд. Кроме того, в сельскохозяйственных организациях будет и далее протекать процесс повышения концентрации производства и постепенного сосредоточения основного объема хозяйственной деятельности в предприятиях с размером более 7—8 тыс. га, вследствие их более высокой экономической эффективности относительно мелких форм хозяйствования.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Киркорова Л. А. Модели инновационного развития аграрного сектора в мире и возможности их адаптации в российских условиях / Л. А. Киркорова, Т. В. Липницкий, С. Ю. Трущенко, С. Д. Щетинин // АПК: экономика, управление. — 2020. — № 6. — С. 77—85.
2. Кузнецова О. Стимулирование социально-экономического развития сельского хозяйства России / О. Кузнецова, А. Мельгуй, Ю. Дверецкая // АПК: экономика, управление. — 2018. — № 8. — С. 19—26.
3. Основные итоги сельскохозяйственной микропереписи 2021 года. Статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики. — Москва : ИИЦ «Статистика России», 2022. — 420 с.
4. Попова Л. В. Цифровые инструменты развития малого предпринимательства в АПК / Л. В. Попова, М. С. Лата, П. А. Мелихов // Современное состояние и организационно-экономические проблемы развития АПК : материалы национальной науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора И. Б. Загайтова. Воронеж, 18—19 сентября 2024 г. — Воронеж : ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2024. — С. 54—59.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022 : стат. сб. / Росстат. — Москва, 2022. — 1122 с.
6. Российский статистический ежегодник. 2022 : стат. сб. / Росстат. — Москва, 2022. — 691 с.
7. Россия в цифрах. 2020 : крат. стат. сб. / Росстат. — Москва, 2020. — 550 с.
8. Сельское хозяйство в России. 2023 : стат. сб. / Росстат. — Москва, 2023. — 100 с.
9. Четвертаков И. М. Организационные процессы в развитии сельскохозяйственного производства / И. М. Четвертаков // Современное состояние и организационно-экономические проблемы развития АПК : материалы национальной науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора И. Б. Загайтова. Воронеж, 18—19 сентября 2024 г. — Воронеж : ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2024. — С. 123—128.
10. Четвертаков И. М. Совершенствование форм хозяйствования в аграрном производстве / И. М. Четвертаков // Развитие форм хозяйствования АПК в условиях рыночных отношений : сборник научных трудов. — Москва : Изд-во Московской СХА им. К. А. Тимирязева, 1993. — С. 17—22.

LITERATURE

1. Kirkorova L. A. Models of innovative development of the agricultural sector in the world and the possibilities of their adaptation in Russian conditions / L. A. Kirkorova, T. V. Lipnitskiy, S. Yu Trus-

chenkova., S. D. Shchetinin // Agroindustrial complex: economics, management. — 2020. — No. 6. — Pp. 77—85.

2. *Kuznetsova O.* Stimulating the socio-economic development of agriculture in Russia / O. Kuznetsova, A. Melgui, Yu. Dveretskaya // Agroindustrial complex: economics, management. — 2018. — No. 8. — Pp. 19—26.

3. The main results of the agricultural micro-census of 2021. Statistical collection / Federal State Statistics Service. — Moscow : IIC «Statistics of Russia», 2022. — 420 p.

4. *Popova L. V.* Digital tools for the development of small business in the agro-industrial complex / L. V. Popova, M. S. Lata, P. A. Melikhov // Current state and organizational and economic problems of the development of the agro-industrial complex : materials of the national scientific and practical conference dedicated to the 90th anniversary of the birth of Professor I. B. Zagaytov. Voronezh, September 18—19, 2024. — Voronezh : Voronezh State Agrarian University, 2024. — Pp. 54—59.

5. Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2022: Statistical collection / Rosstat. — Moscow, 2022. — 1122 p.

6. Russian Statistical Yearbook. 2022. Statistical Collection / Rosstat. — Moscow, 2022. — 691 p.

7. Russia in numbers. 2020: Brief. Statistical Collection / Rosstat. — Moscow, 2020. — 550 p.

8. Agriculture in Russia. 2023: Statistical collection / Rosstat. — Moscow, 2023. — 100 p.

9. *Chetvertakov I. M.* Organizational processes in the development of agricultural production / I. M. Chetvertakov // The current state and organizational and economic problems of agro-industrial complex development : materials of the national scientific and practical conference dedicated to the 90th anniversary of the birth of Professor I. B. Zagaitov. Voronezh, September 18—19, 2024. — Voronezh : Voronezh State Agrarian University, 2024. — Pp. 123—128.

10. *Chetvertakov I. M.* Improvement of forms of management in agricultural production / I. M. Chetvertakov // The development of agricultural management forms in the context of market relations: A collection of scientific papers. — Moscow : Publishing House of the Moscow Agricultural Academy named after K. A. Timiryazev, 1993. — Pp. 17—22.