

дельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 03.08.2018 г. № 289-ФЗ. — URL: <http://www.consultant.ru>.

6. *Пантюк Ю. С.* Таможенная стоимость как элемент таможенного регулирования в ЕАЭС / Ю. С. Пантюк // Белорусский экономический журнал. — 2019. — № 2 (87). — С. 64—77.

7. Соглашение по применению ст. VII Генерального соглашения по тарифам и торговле [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.consultant.ru>.

8. Таможенный кодекс ЕАЭС [Электронный ресурс]: Приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза. — URL: <http://www.consultant.ru>.

LIST OF LITERATURE

1. *Alagic O.* Customs Valuation in Bosnia and Herzegovina: Challenges and Obstacles / O. Alagic // Global Trade and Customs Journal. — 2017. — Vol. 12. — P. 285—298.

2. *Schippers M.* A Series of Sales: Determining the Customs Value Under the Union Customs Code / M. Schippers // Global Trade and Customs Journal. — 2018. — Vol. 13. — P. 36—48.

3. General Agreement on Tariffs and Trade (GATT 1994) (Concluded in Marrakech on 15.04.1994) from the International Law Information Bank [Electronic resource]. — URL: <http://www.consultant.ru>.

4. *Momsikova L. V.* The practice of providing and using price information by the customs authorities of the Russian Federation for the purposes of customs value control / L. V. Momsikova // Bulletin of the University. — 2008. — № 11. — Pp. 328—334.

5. On Customs Regulation in the Russian Federation and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation [Electronic resource] : Federal Law No. 289-FZ of 03.08.2018. — URL: <http://www.consultant.ru>.

6. *Pantyuk Yu. S.* Customs value as an element of customs regulation in the EAEU / Yu. S. Pantyuk // Belarusian Economic Journal. — 2019. — 2 (87). — Pp. 64—77.

7. Agreement on the application of Article VII of the General Agreement on Tariffs and Trade [Electronic resource]. — URL: <http://www.consultant.ru>.

8. The Customs Code of the EAEU [Electronic resource]: Appendix No. 1 to the Agreement on the Customs Code of the Eurasian Economic Union. — URL: <http://www.consultant.ru>.

УДК 332.14

РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ ЦФО

Коды JEL: O25, R11, L52.

Мяснянкина О. В., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической безопасности Воронежский государственный технический университет, г. Воронеж, Россия
E-mail: myasnolga@yandex.ru
SPIN-код: 9238-5769

Казьмин А. А., аспирант, Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова (филиал РЭУ), г. Воронеж, Россия
E-mail: aa_kazmin@mail.ru
SPIN-код: отсутствует

Поступила в редакцию 22.11.2021 Принята к публикации 29.11.2021

Аннотация

Предмет. Исследование факторов и барьеров возрождения промышленного производства в регионах ЦФО.

Тема. Реструктуризация экономического комплекса региона в рамках реиндустриализации.

Цели. Формирование перспектив и последовательности разработки стратегии возрождения промышленного производства в старопромышленных регионах.

Методология. Методы компаративного, монографического анализа, выборочное обследование прогностических оценок реиндустриализации экономики регионов.

Результаты. Для системного решения комплексной проблемы реиндустриализации в регионах ЦФО в рамках реализуемых стратегий социально-экономического развития для возрождения промышленного производства необходимо в старопромышленных регионах в формате актуализа-

ции реализуемых стратегий сформировать целевую программу реиндустриализации. Модельный набор этапов формирования программы приводится в статье.

Область применения. Принятие управленческих решений при разработке на региональном уровне стратегии реиндустриализации.

Выводы. Анализ показал, что в сложившихся условиях дифференциации развития регионов драйверами новой индустриализации должны стать наукоёмкие отрасли промышленности, в которых сосредоточены новейшие технологии и наибольшее число высококвалифицированных кадров. Вместе с тем, для разработки возможных путей роста промышленного производства необходимо учитывать индивидуальные особенности трансформации экономического комплекса региона с целью рационального использования возможных ресурсов развития.

Ключевые слова: реиндустриализация, конкурентоспособность, старопромышленный регион, технопарки, асимметрия развития.

UDC 332.14

REINDUSTRIALIZATION OF OLD INDUSTRIAL REGIONS OF THE CFD

JEL codes: O25, R11, L52.

Myasnyankina O. V., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department economic security Voronezh State Technical University, Voronezh, Russia

E-mail: myasnolga@yandex.ru

SPIN: 9238-5769

Kazmin A. A., Voronezh branch of the PRUE G. V. Plekhanov, graduate student, Voronezh, Russia

E-mail: aa_kazmin@mail.ru

Annotation

Item. Study of the factors and barriers to the revival of industrial production in the regions of the Central Federal District.

Theme. Restructuring the economic complex of the region within the framework of reindustrialization.

Goals. Formation of prospects and consistency in the development of a strategy for the revival of industrial production in the old industrial regions.

Methodology. Methods of comparative, monographic analysis, research of pro-gnostic assessments of reindustrialization of the regional economy.

Results. For a systematic solution to the complex problem of reindustrialization in the regions of the Central Federal District within the framework of the implemented strategies of socio-economic development for the revival of industrial production, it is necessary in the old industrial regions within the framework of the implemented strategies to form a target program of reindustrialization. A model set of stages of program formation is given in the article.

Application area. Making management decisions when developing a reindustrialization strategy at the regional level.

Conclusions. The analysis showed that in the current conditions of differentiation of the development of regions, the drivers of new industrialization should be knowledge-intensive industries, in which the latest technologies and the largest number of highly qualified personnel are concentrated. At the same time, in order to develop possible ways of increasing industrial production, it is necessary to take into account the individual characteristics of the transformation of the economic complex of the region in order to rationalize the use of possible development resources.

Key words: reindustrialization, competitiveness, old industrial region, technoparks, development assymetry.

DOI: 10.22394/1997-4469-2021-55-4-61-57

Введение

Возвращение России статуса ведущей индустриальной державы находится в плоскости реиндустриализации экономики регионов.

В условиях нестабильной природно-экономической ситуации в мировом пространстве, на фоне локальных военных конфликтов на Украине, в Азии, усиливающихся угроз последствий

пандемии, стохастического колебания мировых цен на нефть, магистральным путем обеспечения устойчивого развития России является переход к реиндустриализации, ориентированный на инновационное развитие промышленных предприятий всех экономических укладов. Общеизвестно, что в настоящее время в промышленности России в той или иной степени присутствуют все пять промышленных укладов: от организаций промышленности, основанных отдельными предпринимателями на базе локальных научных исследований (чаще легкая промышленность и агропереработка) — первый технологический уклад — до ассоциаций на основе международной интеграции на базе агрегированных научно-промышленных комплексов.

Проблемы реиндустриализации и перспективы развития старопромышленных регионов

Согласно концепции С. Ю. Глазьева [1, 2, 3] временные рамки эффективного существования пятого технологического уклада могут продлиться до 2040—2050 гг. Поэтому сегодняшний этап реиндустриализации в России должен быть ориентирован на шестой технологический уклад, то есть, на развитие наукоемких технологий (биотехнологий, геномной инженерии, квантовой технологии, термоядерной энергетики и развитие возобновляемых источников энергии). По оценкам экспертов, в России в промышленном производстве около 10 % технологий относится к пятому укладу, немногим более 50 % относится к четвертому укладу, оставшаяся доля принадлежит третьему, второму, а иногда, первому технологическому укладу [14, с. 10]. В ближайшие десять лет необходимо переориентировать российскую промышленность на ускоренное освоение пятого уклада и подготовке к освоению шестого технологического уклада. При этом основные усилия должны быть сосредоточены на повышении эффективности работы научных конструкторских и учебно-научных комплексов.

В Российской экономической системе реиндустриализация направлена, в основном, на возобновление промышленного производства в старопромышленных регионах. По мнению большинства экономистов «...Старопромышленные районы — это районы, во-первых, с развитой промышленностью; во-вторых, со сформировавшейся в течение десятилетий, достаточно устойчивой структурой хозяйственного комплекса; в-третьих, с исторически сформировавшейся специализацией в территориальном разделении труда и высоким удельным весом профилирующих отраслей специализации; в-четвертых, с высокой долей устаревших

не только физически, но и морально, основных фондов и применяемых технологий» [13, с. 10; 5, с. 59].

В условиях трансформации экономической системы регионов возникают внешние и внутренние барьеры развития старопромышленных регионов, в числе которых можно выделить:

- падение спроса на продукцию промышленных предприятий вследствие низкой конкурентоспособности отечественных товаров;
- недостаточный опыт предпринимательской деятельности, что приводит к уничтожению ряда отраслей, определявших ранее промышленную специализацию региона;
- реструктуризация экономического пространства под влиянием изменения конъюнктуры рынка (гипертрофированное развитие сырьевых отраслей, сокращение доли обрабатывающих производств);
- увеличение асимметрии развития крупных и средних городов и муниципальных образований, что вызывает усиление процессов миграции трудоспособного населения в более благополучные, с точки зрения уровня жизни, регионы.

По убеждению ученых-экономистов, старопромышленные регионы, как правило, обладают недостаточной инновационной активностью, слабо осваивают технологические инновации, имеют низкий уровень вновь осваиваемой промышленной продукции. Одной из причин низкой инновационной активности является отрицание инновационного пути развития в негосударственном секторе экономики [4, 6, 7, 8, 10, 12].

Довольно быстрыми темпами инновации, как собственные, так и заимствованные, осваиваются в оборонно-промышленном секторе. При производстве гражданской продукции практикуется ориентация на традиционные технологические процессы, так как инновационная деятельность не приносит быстрых денег, но требует значительных инвестиций. Некоторый шанс развития инновационной инфраструктуры в регионах России представляет практика деятельности технозон, технопарков, особых экономических зон (ОЭЗ), территорий опережающего развития (ТОР) и других центров роста [9, 11]. Вместе с тем, для повышения конкурентоспособности отечественной экономики безальтернативным является путь стратегического развития на основе инноваций.

В совокупности старопромышленных регионов России можно выделить несколько типов.

Добывающие регионы, которые в силу существования сырьевых ресурсов, в основном углеводородного сырья, ориентированы на создание монокластеров, то есть, группы производств, использующих, в большинстве случаев, традици-

онные апробированные технологии, где инновации применяются точно, фрагментарно, на определенных участках технологического процесса (мониторинг объема, качества, безопасности и т. п.). Данные районы, обладающие высокими финансовыми доходами, слабо мотивированы на использование этих доходов в революционные инновационные процессы.

К следующей группе старопромышленных регионов можем отнести *территории, где развивается металлургическое производство, нефтепереработка, первичная переработка природных ресурсов*. Такие старопромышленные регионы занимают среднюю позицию в инновационной деятельности, так как обладают определенным научно-техническим и кадровым потенциалом, способным разрабатывать и внедрять новые технологические процессы, а также осуществлять трансфер технологий в соответствии с отраслевой специализацией региона. Вместе с тем, промышленные предприятия данных регионов ориентированы, в основном, на опытно-производственные подразделения организаций промышленности, что не позволяет создавать достаточно благоприятные предпосылки для ускоренного развития инновационных центров, а результаты их деятельности имеют высокие барьеры для включения в рынок инновационных технологий.

Определенная часть старопромышленных регионов приходится на субъекты федерации, где сосредоточены *высокотехнологичные производства* (машиностроение, фармацевтика, электроника). Для этих регионов характерно наличие научно-производственных организаций, осуществляющих поиск, создание и внедрение инновационных технологических процессов. Ориентация этих регионов на создание инноваций диктует необходимость увеличения бюджетных ассигнований на научные исследования и подготовку соответствующих кадров. В этих регионах главным позитивным фактором является наличие полного цикла создания инноваций: от фундаментальных исследований до внедрения результатов прикладных научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок в промышленное производство и другие отрасли. Ускоренному развитию научно-промышленных центров высокотехнологичной части старопромышленных регионов этого вида препятствуют ограниченность инвестиционных ресурсов, высокие ставки по кредитам и отсутствие значимых налоговых преференций для инновационных предприятий.

В ЦФО все регионы относятся к старопромышленным. Однако их перспективы развития имеют разновекторную направленность. Проанализировав совокупность экономических показателей регионов в ЦФО можно констатиро-

вать неоднородность исторического и перспективного развития территорий и это позволяет выделить несколько типов старопромышленных регионов [15, 16].

Так, Н. Ю. Сорокина [14, с. 15] выделяет шесть типов старопромышленных регионов в ЦФО:

— высокоперспективные регионы с потенциалом диверсификации, куда относит Калужскую область;

— перспективные регионы с потенциалом развития на основе включения сферы услуг в отраслевое ядро экономики (Ярославская, Владимирская области);

— недостаточно перспективные регионы с потенциалом развития сферы услуг (Тверская, Брянская, Орловская области);

— перспективный регион с потенциалом расширения состава отраслевого ядра экономики (Липецкая область);

— умеренно перспективные регионы с потенциалом роста в рамках отраслевого ядра экономики (Московская, Рязанская, Тульская, Белгородская области);

— малоперспективные регионы с высокой потребностью федеральной поддержки (Смоленская, Воронежская области).

В приведенной классификации четыре региона ЦФО (Тамбовская, Ивановская, Костромская области, г. Москва) не отнесены ни к какому конкретному классу.

По нашему мнению, необходимо уточнить приведенную классификацию по потенциалу развития. Это диктуется проведенным нами анализом актуализированных стратегий социально-экономического развития субъектов ЦФО, а также реализуемыми проектами территориального развития.

Предлагаем выделить четыре типа развития старопромышленных регионов ЦФО (см. рисунок):

— регионы с потенциалом диверсификации высокотехнологичных производств на инновационной базе, на территории которых преобладают промышленные предприятия четвертого и пятого технологических укладов (Калужская, Белгородская, Липецкая области, г. Москва);

— регионы с потенциалом развития с расширением горизонта отраслевого ядра экономики (Московская, Тульская, Рязанская, Ярославская, Владимирская области);

— регионы с потенциалом развития на основе расширения сферы услуг, в том числе межрегионального характера (Орловская, Брянская, Тверская, Ивановская, Тамбовская и Курская области);

— умеренно перспективные регионы с потенциалом роста при условии значительной федеральной поддержки (Воронежская, Смоленская, Костромская области).

Предложенная нами классификация позволит построить типологические карты реиндустриализации, обусловленные особенностями социально-экономической системы региона, динамикой ретроспективы развития, а также возможностями эволюции ресурсной базы.

Исходя из предложенной классификации, могут быть предложены следующие направления развития старопромышленных регионов:

1. Постиндустриальный путь развития — создание стартовых условий для развития шестого технологического уклада. В этих регионах значительное развитие должны получить научно-исследовательская и опытно-конструкторская деятельность, сфера финансовых, информационных и консультационных услуг, что может быть положено в основу отечественной инновационной базы.



Рис. Карта старопромышленных регионов ЦФО России

2. Регионы, проводящие активную политику модернизации промышленного производства на основе освоения производства новых промышленных продуктов высокотехнологичного комплекса: производство возобновляемых источников энергии, наноэлектроника, химическая и нефтехимическая промышленность.

3. Регионы с преимущественным развитием сферы услуг могут характеризоваться активным развитием транспортно-логистической инфраструктуры, услугами, предоставляемыми агропромышленному комплексу.

4. Для регионов, ориентированных на расширение ядра развития, то есть, на бренди-

рование новых промышленных товаров, ребрендинг, инновационное развитие традиционных производств характерен поиск потенциальных ресурсов развития — от инновационных идей до финансовых средств.

Наибольшим потенциалом развития обладают старопромышленные регионы, отнесенные к первому и второму типу.

Можно предложить схему построения макета технологической карты реиндустриализации:

1. Оценка научно-технического потенциала региона (фундаментальная прикладная наука, новые технологии, опытно-экспериментальная база, учебно-тренинговые площадки).

2. Инвентаризация результатов деятельности функционирующих инновационных площадок (технопарков, ОЭЗ, технозон и т. д.)

3. Анализ и прогноз промышленной деятельности в регионе по трем направлениям: добывающие производства, производство и распределение электроэнергии газа и воды, обрабатывающие производства.

4. Оценка трудового потенциала (возрастной профессиональный состав, квалификационные характеристики).

5. Оценка локомотивов роста в соответствии с промышленной специализацией региона, прогностическая оценка участия в федеральных программах.

6. Прогноз конкурентоспособности региональных товаров, перспективы брендов, ребрендинг.

7. Прогнозные оценки конъюнктуры рынка, выход на внешние рынки.

Заключение

В результате построения технологической карты реиндустриализации должны быть выявлены совокупные возможности территории, обеспечивающие условия для возобновления промышленного производства на инновационной основе при условии гармоничного взаимодействия с окружающей средой и рациональным использованием ресурсов.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глазьев С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития / С. Ю. Глазьев. — Москва : ВладДар, 1993.

2. Глазьев С. Ю. Современная теория длинных волн в развитии экономики / С. Ю. Глазьев // Экономическая наука современной России. — 2012. — № 2 (57). — С. 8—27.

3. Глазьев С. Ю. Экономическая теория технического развития / С. Ю. Глазьев. — Москва : Наука, 1990. — 232 с.

4. Голова И. М. Инновационно-технологическое развитие промышленных регионов в условиях социально-экономической нестабильности / И. М. Голова, А. Ф. Суховой // Экономика региона. — 2015. — № 1. — С. 131—144.

5. Дворяджина Е. Б. Центральные и периферийные территории старопромышленного реги-

она в условиях трансформации экономического пространства / Е. Б. Дворяджина, Е. И. Кайбичева // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. — 2017. — Т. 3 (69). № 3. Ч. 2. — С. 58—70.

6. Мельников А. Е. Тенденции развития экономики старопромышленных регионов России / А. Е. Мельников // Проблемы развития территорий. — 2018. — № 4 (96). — С. 59—71.

7. Митрофанова И. В. Реиндустриализация старопромышленных регионов юга России: тенденции, потенциал, риски / И. В. Митрофанова, О. А. Чернова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология. — 2019. — Т. 21. № 1. — С. 13—27.

8. Мяснянкина О. В. Реиндустриализация экономики Воронежской области: проблемы и перспективы / О. В. Мяснянкина // РЕГИОН: системы, экономика, управление. — 2021. — № 1 (52). — С. 18—26.

9. Мяснянкина О. В. Кластерная политика как инструмент инновационного развития и средство обеспечения конкурентоспособности / О. В. Мяснянкина // Управление инвестиционно-инновационной деятельностью: к 80-летию юбилею профессора Ю. П. Анисимова : сб. материалов всероссийской юбилейной научно-практической конференции. ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет», 2019. — С. 109—114.

10. Мяснянкина О. В. Развитие государственно-частного партнерства в Воронежской области / О. В. Мяснянкина // Актуальные проблемы устойчивого управления и развития социально-экономических систем в условиях процессно-ориентированной экономики : сб. науч. трудов по материалам региональной науч-практ конференции. 2014. — С. 85—92.

11. Мяснянкина О. В. Промышленная политика: сущность и региональная реализация / О. В. Мяснянкина // Вопросы экономики, организации и управления в хозяйствующих субъектах : межвузовский сборник науч. тр. — Воронеж, 2021. — С. 44—51.

12. Проблемы развития промышленного сектора экономики старопромышленных регионов России / Т. В. Ускова, Е. В. Лукин, А. Е. Мельников, Е. Г. Леонидова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2017. — № 4. — С. 62—77.

13. Реструктуризация старопромышленных регионов: опыт России и мира : науч. докл. — М. — Екатеринбург: Междунар. акад. регионального развития и сотрудничества. 1997. — 89 с.

14. Сорокина Н. Ю. Эволюция старопромышленных регионов в экономике Рос-

сии / Н. Ю. Сорокина, Ю. В. Латов // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). — 2018. — Т. 9. № 1. — С. 6—22.

15. Сорокина Н. Ю. Типология старопромышленных регионов / Н. Ю. Сорокина // Научные исследования и разработки. Экономика. — 2013. — Т. 1. № 3 (3). — С. 34—41.

16. Сорокина Н. Ю. Классификация старопромышленных регионов для целей управления устойчивым развитием / Н. Ю. Сорокина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. — 2013. — Вып. 3-1. — С. 257—267.

LIST OF LITERATURE

1. Glazyev S. Yu. The theory of long-term technical and economic development / S. Yu. Glazyev. — Moscow : VlaDar, 1993.

2. Glazyev S. Yu. Modern theory of long waves in the development of the economy / S. Yu. Glazyev // Economic science of modern Russia. — 2012. — No. 2 (57). — S. 8—27.

3. Glazyev S. Yu. Economic theory of technical development / S. Yu. Glazyev. — Moscow : Science, 1990. — 232 p.

4. Golova I. M. Innovative and technological development of industrial regions in conditions of social and economic instability / I. M. Golova, A. F. Dry wind // Economy of the region. — 2015. — No. 1. — S. 131—144.

5. Dvoryadkina E. B. Central and peripheral territories of the old industrial region in the context of the transformation of the economic space / E. B. Dvoryadkina, E. I. Kaibicheva // Uchenye zapiski of the Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky. — 2017. — Vol. 3 (69). No. 3. Part 2. — S. 58—70.

6. Melnikov A. E. Trends in the development of the economy of the old industrial regions of Russia / A. E. Melnikov // Problems of the development of territories. — 2018. — No. 4 (96). — S. 59—71.

7. Mitrofanova I. V. Reindustrialization of old industrial regions of the South of Russia: trends, potential, risks / I. V. Mitrofanova, O. A. Chernov // Bulletin of the Volgograd State University. Series 3. Economy. Ecology. — 2019. — Vol. 21. No. 1. — P. 13—27.

8. Myasnyankina O. V. Reindustrialization of the Voronezh Region Economy: Problems and

Prospects / O. V. Myasnyankina // REGION: systems, economics, management. — 2021. — No. 1 (52). — S. 18—26.

9. Myasnyankina O. V. Cluster policy as a tool for innovative development and a means of ensuring competitiveness / O. V. Myasnyankina // Management of investment and innovation activities: to the 80th anniversary of Professor Yu. P. Anisimova : Sat. materials of the All-Russian anniversary scientific and practical conference. Voronezh State Technical University, 2019. — Pp. 109—114.

10. Myasnyankina O. V. Development of public-private partnership in the Voronezh region / O. V. Myasnyankina // Actual problems of sustainable management and development of socio-economic systems in a process-oriented economy : Sat. scientific. Proceedings based on the materials of the regional scientific and practical conference. — 2014. — S. 85—92.

11. Myasnyankina O. V. Industrial policy: essence and regional implementation / O. V. Myasnyankina // Questions of economics, organization and management in business entities : interuniversity collection of scientific. tr. — Voronezh, 2021. — S. 44—51.

12. Problems of development of the industrial sector of the economy of the old industrial regions of Russia / T. V. Uskova, E. V. Lukin, A. E. Melnikov, E. G. Leonidova // Economic and social changes: facts, trends, forecast. — 2017. — No. 4. — P. 62—77.

13. Restructuring of old industrial regions: the experience of Russia and the world: scientific. report - M. - Yekaterinburg: Intern. acad. regional development and cooperation, 1997. — 89 p.

14. Sorokina N. Yu. Evolution of old industrial regions in the Russian economy / N. Yu. Sorokina, Yu. V. Latov // Journal of Economic Regulation. — 2018. — Т. 9. No. 1. — P. 6—22.

15. Sorokina N. Yu. Typology of old industrial regions / N. Yu. Sorokina // Scientific research and development. Economics. — 2013. — Vol. 1. No. 3 (3). — S. 34—41.

16. Sorokina N. Yu. Classification of old industrial regions for the purposes of sustainable development management / N. Yu. Sorokina // Bulletin of the Tula State University. Economic and legal sciences. — 2013. — Issue. 3—1. — S. 257—267.