

АНАЛИЗ, МОДЕЛИРОВАНИЕ И ОПТИМИЗАЦИЯ ПРОЦЕССОВ И СИСТЕМ

УДК 331.1

АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ КОРОНАВИРУСНОГО КРИЗИСА НА ЭКОНОМИКУ РОССИИ¹

Коды JEL: F63, G18, F41

Старых С. А., кандидат экономических наук, старший преподаватель, инженер кафедры таможенного дела и мировой экономики, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Россия

E-mail: cvetlana.staryx.87@mail.ru

SPIN-код: 7335-1794

Перепелкин И. Г., кандидат экономических наук, старший преподаватель, кафедры таможенного дела и мировой экономики, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Россия

E-mail: ilya.perepelkin1990@yandex.ru

SPIN-код: 5905-1915

Поступила в редакцию 25.10.2021. Принята к публикации 03.11.2021

Аннотация

Предмет. Мировая экономика, экономическая нестабильность в условиях развития пандемии Covid-19, коронавирусный кризис, ликвидация последствий на различных уровнях экономики.

Тема. Исследование возможных вариантов сохранения стабильности экономического развития Российской Федерации и ликвидации последствий первой волны пандемии с учетом опыта развитых стран, подготовка превентивных мер для сохранения экономики России.

Цели. Исследовать сложившуюся в мировой экономике ситуацию в условиях обострения пандемии Covid-19 и определить основные факторы, влияющие на ее сохранение и развитие, выявить имеющиеся в России ресурсы и инструменты для ликвидации последствий пандемии, оценить перспективы и проблемы экономического развития на будущий период.

Методология. Основу методологии исследования составили такие методы научных исследований, как системный анализ, сравнение, синтез, обобщение, графические, статистические и математические методы моделирования, ретроспективный и факторный анализ.

Результаты. Выбор возможных вариантов ликвидации коронавирусного кризиса в России, анализ причин сложившейся ситуации и их влияния на различные сферы экономики России, поиск необходимого инструментария для реализации подобных задач.

Область применения. экономический анализ, государственное управление, макроэкономика

Выводы. Первая волна коронавирусного кризиса сильно ударила по мировой экономике и, в частности, экономике практически всех государств. Российская Федерация, начавшая ликвидировать проблемы экономики, возникающие в результате политики санкций и энергетического противостояния со странами Евросоюза и США, получила новый удар по федеральному бюджету и бюджетам регионов, но с разной территориальной проекцией.

Ключевые слова: экономический анализ, модели роста, мировая экономика, экономическое развитие, государственное регулирование, коронавирусный кризис, инструментарий ликвидации негативных последствий пандемии.

¹ Публикация выполнена в рамках Государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема №1.13.20Ф «Концептуальные основы обеспечения экономической безопасности Российской Федерации в условиях цифровизации: контуры пространственных преобразований»)

ANALYSIS OF THE IMPACT OF THE CORONAVIRUS CRISIS ON THE RUSSIAN ECONOMY

JEL codes: F63, G18, F41

Starykh S. A., Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer, Engineer of the Department of Customs Affairs and World Economy, South-Western State University, Kursk, Russia

E-mail: cvetlana.starykh.87@mail.ru

SPIN code: 7335-1794

Perepelkin I. G., Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer, Department of Customs Affairs and World Economy, Southwest State University, Kursk, Russia

E-mail: ilya.perepelkin1990@yandex.ru

SPIN code: 5905-1915

Annotation

Subject. *Economic growth, growth models, world economy, economic development, state regulation*

Topic. *The study of possible options for the development of economic growth of the Russian Federation, taking into account the experience of economic activity of developed countries*

Goals. *To study the theoretical foundations of economic growth and determine its main factors, to identify the features of modern economic growth in Russia, to assess the prospects and problems of economic growth at the present stage of Russia*

Methodology. *The research methodology was based on such research methods as system analysis, comparison, synthesis, generalization, graphical, statistical and mathematical modeling methods, retrospective and factor analysis.*

Results. *The choice of possible options for the development of economic growth to achieve continuous and sustainable economic growth in Russia in the coming years and the search for the necessary tools for the implementation of such tasks.*

Application area. *Macroeconomic analysis, public administration, macroeconomics*

Conclusions. *The economic development of the country is the result of the interaction of many factors - economic, political and social. At the moment, the Russian Federation needs a new type of economic strategy that is focused on economic growth. The growth strategy provides for the capitalization of our country's special position in Eurasia, namely, the development of trade and economic ties with other countries and increasing Russia's competitiveness in the global economy.*

Keywords: *economic growth, growth models, world economy, economic development, state regulation.*

DOI: 10.22394/1997-4469-2021-55-4-192-196

Введение

На начало 2021 г. в России прекратили деятельность около 533 тыс. организаций, и, при этом, было создано менее 225 тыс. юридических лиц. Соответственно, появление одного юридического лица сопровождалось ликвидацией более чем двух. Доля ушедших с рынка юридических лиц за последние годы составила 18 % от общего числа действующих в настоящее время, тогда как доля созданных не достигла и 8 %.

Однако тренд на сокращение числа организаций в стране возник не в 2021 г., а наблюдается по меньшей мере с 2016 г. На протяжении всего этого пятилетнего периода из года в год падает количество новых юридических лиц. Пик «ликвидации» пришелся на 2016 г., а вторым по этому показателю стал 2019 г. Темпы убыли числа организаций в год прихода эпидемии

даже замедлились, что, в том числе, было обеспечено введением моратория на банкротство. Таким образом, пандемия не создала, а обострила экономический спад, который начался в России несколько лет назад.

Анализ последствий влияния коронавируса на экономику страны

Первая волна коронавирусного кризиса сильно ударила по мировой экономике, и в частности, экономике практически всех государств. В частности, Российская Федерация, начавшая ликвидировать проблемы экономики, возникающие в результате политики санкций и энергетического противостояния со странами Евросоюза и США, получила новый удар по федеральному бюджету и бюджетам регионов, но с разной территориальной проекцией.

Из-за карантина сильнее пострадали крупные города, где концентрируются сервисные отрасли и занятые в них. Промышленный спад был сильнее в регионах добычи нефти и газа, а также в регионах автопрома. Неполная занятость быстрее росла в индустриальных регионах и в федеральных городах, а зарегистрированная безработица — в крупнейших агломерациях (с исходно минимальным её уровнем) и в слаборазвитых республиках. Доходы бюджетов сильнее сократились в более развитых и нефтегазодобывающих регионах из-за падения налога на прибыль. На выходе из первой волны быстрее восстанавливалась розничная торговля, но с осени она уперлась в снизившийся потолок платёжеспособного спроса. Восстановление платных услуг шло медленно почти во всех регионах, за исключением курортных. Регионы обрабатывающей промышленности восстанавливались быстрее, чем добывающей. Рост доходов бюджетов регионов также был более медленным в регионах экспортно-ресурсной промышленности. Масштабная федеральная помощь компенсировала потери доходов большинству регионов и помогла преодолеть бюджетный кризис.

Среди отечественных и зарубежных ученых в настоящее время нет единого мнения о степени влияния второй волны коронавирусного кризиса на экономику и бюджеты государств. Незначительно ухудшилась только динамика платных услуг из-за новых ограничений, розничная торговля стагнировала. Это может ускорить деградацию сервисной экономики крупных городов в условиях снижения доходов населения. В промышленности негативных изменений не произошло. Еще один риск — сокращение поддержки безработных при низком спросе на рабочую силу на региональных рынках труда. Оценить влияние второй волны на бюджеты регионов пока невозможно из-за отсутствия достаточного объема объективных данных.

Однако, по нашему мнению, вторая волна коронавирусного кризиса может стать в разы сильнее и опаснее первой. Причин возникновения данной ситуации несколько:

- Население, уже достаточно проинформированное о коронавирусе и его опасности, как странно это не прозвучит, в основном пренебрегает ограничениями и требованиями к поведению в общественных местах — требование о ношении средств индивидуальной защиты в общественных местах, а также общественном транспорте и местах повышенного скопления граждан выполняется далеко не всеми;

- По-прежнему низкая культура использования данных средств индивидуальной защиты — так называемые одноразовые маски используются много раз, социальная дистанция,

установленная для нахождения в общественных местах, не соблюдается;

- В магазинах не соблюдаются требования к безопасному хранению и реализации товаров, а вина в данном случае лежит не только на предпринимателях и продавцах, но и на гражданах, все также не соблюдающих культуру безопасного поведения и технику использования средств индивидуальной защиты;

- Недостаточное материальное оснащение больниц и поликлиник местами для больных коронавирусом, отсутствие возможности изоляции этих больных от остального населения, что еще больше повышает риск заражения;

- Несмотря на то, что население проинформировано о пандемии и ее растущем уровне опасности, уровень вакцинации по-прежнему оставляет желать лучшего;

- Внешнеполитическая ситуация не дает возможности странам провести объективно необходимый комплекс мероприятий по ликвидации последствий первой волны и подготовке ко второй — в недостаточной степени реализован обмен опытом снижения последствий, созданные одними странами вакцины не принимаются Международной организацией здравоохранения;

- Крупные медицинские и фармацевтические корпорации получили доступ к огромным денежным ресурсам — речь не только о реализации средств индивидуальной защиты, но и о химических компонентах для разработки вакцин и средств противовирусной защиты, цены на которые стремительно растут.

Влияние пандемии на *расходы бюджетов регионов* проявилось прежде всего в масштабном росте расходов на здравоохранение: в январе — октябре они выросли на 75 % к тому же периоду 2019 г., в том числе в Москве — в 2,3 раза, а в остальных регионах — на 62 %. Пандемия еще сильнее выявила огромные различия в возможностях оказания медицинской помощи в столице и других регионах страны. Это привело к дефициту ковидных коек во многих регионах, особенно во вторую волну пандемии. Второй приоритет — социальная политика (социальная защита) из-за роста трансфертов на выплату пособий по безработице, на детей и т. д. При этом рост в Москве был меньше, поскольку в структуре ее расходов на социальную политику значительную долю занимают «московские» надбавки к пенсиям, которые в ковидный кризис выросли несущественно. Расходы на образование в регионах росли в пределах инфляции или чуть выше. Помимо необходимого роста расходов, связанных с пандемией, увеличились и несоциальные расходы. Региональная динамика очень разная. Москва, несмотря на пандемию, продолжала проводить контрциклическую политику, наращивая расходы на национальную экономику

(транспорт и дорожное хозяйство). В большинстве остальных регионов эти расходы росли медленнее и в основном за счет федеральных субсидий в рамках нацпроектов. Снижение расходов на ЖКХ в Москве проведено за счет оптимизации сверхдорогой программы благоустройства. В отличие от Москвы 70 регионов нарастили расходы на ЖКХ. Во-первых, пришлось увеличить субсидирование коммунального хозяйства из бюджета, чтобы не повышать тарифы для населения, доходы которого сократились. Во-вторых, несмотря на пандемию, регионы должны были выполнять нацпроекты, получая субсидии на жестко определенные цели. [1, С. 193] Суммарный объем субсидий, т. е. целевых трансфертов, увеличился в январе — октябре в два раза, а дотаций (нецелевых трансфертов) — только в полтора раза. Еще одно следствие ковидного кризиса — рост несбалансированности бюджетов регионов. Их расходы в январе — октябре 2020 г. росли значительно быстрее доходов (на 17 % и 5 %, соответственно), в результате 40 % регионов уже в октябре имели дефицит бюджета. Самый сильный дефицит у тех регионов, которым не покрыли выпадающие доходы (Архангельская, Кемеровская области, республика Коми — 14—16 %, Тюменская область и Ненецкий АО — 9 %). Если федеральные власти не увеличат объ-

емы помощи в ноябре — декабре, то к концу года число регионов с дефицитом бюджета сильно вырастет, поскольку пик расходов приходится на декабрь в связи с оплатой госконтрактов.

Положительная динамика на начало 2021 г. зафиксирована в двух из 75 анализируемых видов деятельности: добыче металлических руд (+0,3 тыс.) и предоставлении социальных услуг, в том числе престарелым и инвалидам (+0,25 тыс.). [3, С. 54; 6]

Более половины ликвидированных к 2021 г. организаций относятся к пяти отраслям: оптовой (–100,5 тыс.) и розничной (–29,6 тыс.) торговле, строительству зданий (–22,4 тыс.) и проведению специализированных строительных работ (–15,1 тыс.), операциям с недвижимым имуществом (–13,1 тыс.).

Темпы сокращения числа организаций в 2020 г. замедлились относительно предыдущих пяти лет только в 12 видах деятельности (рисунок 1). Среди отраслей с положительным изменением индекса предпринимательской активности лидирует производство лекарственных средств. Устойчивость к коронакризису также проявили сфера культуры, издательская деятельность, финансовые услуги, кожевенная индустрия, производство машин и оборудования, образование и наука, сельское и лесное хозяйство [2, С. 130].

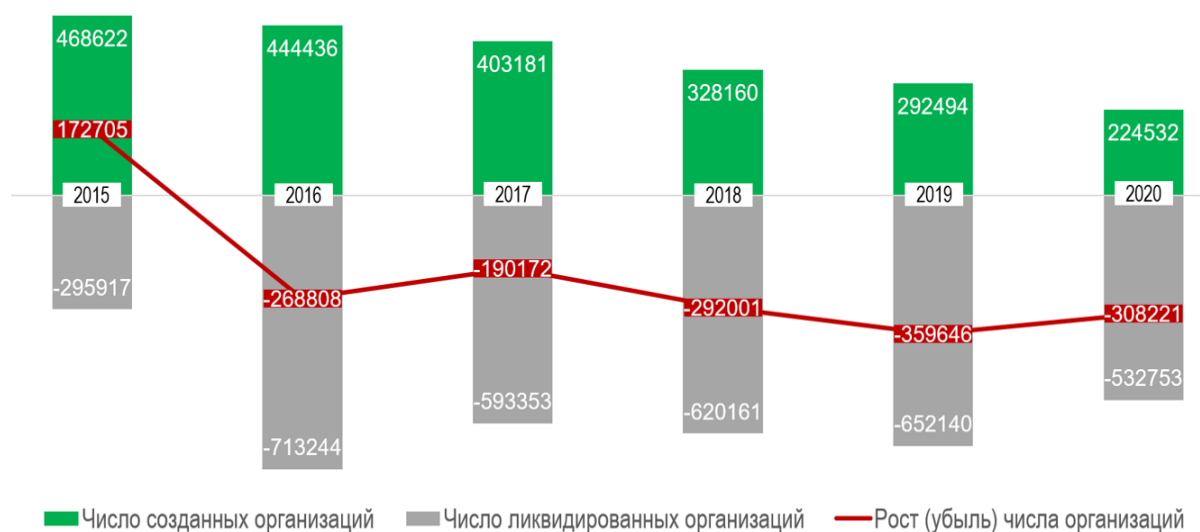


Рис. Рост (убыль) числа организаций в России

Заключение

Огромное значение для обеспечения стабильной экономики государства в условиях пандемии имеет и процесс принятия решений при проведении экономической политики. У России не сможет войти в число мировых лидеров, если ее экономика не получит передовые технологии. Ключевым фактором повышения и реализации конкурентного потенциала национальной эко-

номики является её способность к постоянному обновлению своей технологической базы, повышению технического уровня предприятий. Для такого маневра необходима переориентация денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики на нужды развития экономики, стимулированного освоения предприятиями новых технологий, новая индустриализация с применением новейших технологий.

Также немаловажным условием становится поддержка тех отраслей и регионов, которые пострадали от пандемии больше остальных. Следует помнить, что коронавирусный кризис еще не закончился, мы лишь наблюдаем переход от одной волны пандемии к другой, возможно, еще более разрушительной. Масштабная ликвидация предприятий за последние годы не могла не отразиться на росте уровня безработицы. Периодически возникающая среди населения паника, неуверенность в завтрашнем дне и стимулирующая подобное состояние инфляция также представляют немалую угрозу для всего государства, поскольку в условиях пандемии играют роль катализаторов, придавая коронавирусу кризису стихийный, труднопрогнозируемый характер.

Прежние стандарты ведения экономической политики постепенно теряют свою актуальность, а подобрать какие-либо новые инструменты экономической политики все еще не просто. В подобной ситуации верным решением нам представляется не введение новых ограничений, а соблюдение уже существующих и контроль за их выполнением; регулярное представление населению информации о распространении пандемии, которое не усилит панику среди населения, а даст четкое представление о том, как себя вести в осложнившихся условиях; обеспечение больниц достаточной материальной базой для возможности лечения больных covid-19; активизация взаимодействия с другими странами, которая заключается не только в усилении закрытия границ, но и создании взаимовыгодных торгово-экономических условий.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Банчева А. И. Экологические инновации Японии: основные направления развития и особенности управления / А. И. Банчева // Вестник МГИМО. — 2019. — № 5 (32). — С. 190—196.

2. Минакова И. В. Российская государственность и ее модернизация / И. В. Минакова, Е. И. Быковская, А. А. Бароян, М. А. Гололобова // Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения : сборник научных статей 9-й Международной научно-практической конференции : в 3 т. — 2019. — С. 122—130.

3. Нехороших И. Н., Перепелкин И. Г. Перспективы развития экономики Японии / И. Н. Нехороших, И. Г. Перепелкин // Регион: системы, экономика, управление. — 2021. — № 1 (52). — С. 51—55.

4. Щитова А. Н. Инновационная политика экономики России [Электронный ресурс] / А. Н. Щитова // Инновационная экономика : материалы I Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2014 г.). — URL: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/130/6181/>.

5. Экономическое развитие и инновационная экономика. О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 31 марта 2020 г. № 376. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73755350/>.

6. Ши Ч. Влияние пандемии на экономику России / Ч. Ши, А. Н. Савеня, Ш. Ван // Международная научно-техническая конференция молодых ученых. — Белгород, 2020. — С. 5729—5736.

LIST OF LITERATURE

1. Bancheva A. I. Environmental innovations in Japan: the main directions of development and management features / A. I. Bancheva // Bulletin of MGIMO. — 2019. — № 5 (32). — P. 190—196.

2. Minakova I. V. Russian statehood and its modernization / I. V. Minakova, E. I. Bykovskaya, A. A. Baroyan, M. A. Gololobova // Management of socio-economic development of regions: problems and solutions : Collection of scientific articles of the 9th International Scientific and Practical Conference. — In 3 volumes. — 2019. — P. 122—130.

3. Nekhoroshikh I. N. Prospects for the development of the Japanese economy / I. N. Nekhoroshikh, I. G. Perepelkin // Journal Region: systems, economics, management. — 2021. — № 1 (52). — P. 51—55.

4. Shchitova A. N. Innovative policy of the Russian economy [Electronic resource] / A. N. Shchitova // Innovative economics: materials of the I International. scientific. conf. (Kazan, October 2014). — URL: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/130/6181/>.

5. Economic development and innovative economy. On amendments to the state program of the Russian Federation [Electronic resource] : Resolution of the Government of the Russian Federation of March 31, 2020 No. 376. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73755350/>.

6. Shi Ch. The impact of the pandemic on the Russian economy [Text] / Ch. Shi, A. N. Savenya Sh. Wang // International Scientific and Technical Conference of Young Scientists. — Belgorod, 2020. — P. 5729—5736.