

И. Е. Рисин,
Л. А. Козуб

ПОВЫШЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ РЕГИОНА: ФАКТОРЫ, РЕЗУЛЬТАТЫ, ОГРАНИЧЕНИЯ

Аннотация: в статье дана характеристика ключевых факторов, благоприятствующих повышению инвестиционной привлекательности высшей школы региона, определены основные результаты этого процесса, диагностированы ограничения, ему препятствующие. Выбор факторов и ограничений осуществлен с использованием экспертных оценок, полученных авторами статьи при анкетировании исследователей, специализирующихся на региональной экономике.

Ключевые слова: высшая школа региона, инвестиционная привлекательность, факторы, результаты, ограничения.

UDC 332. 142

I. E. Risin,
L. A. Kozub

INCREASE OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF HIGHER SCHOOLS IN THE REGION: FACTORS, RESULTS, CONSTRAINTS

Abstract: in the article the characteristics of the key factors conducive to improving the investment attractiveness of the higher school of the region, identified key results of the process, the diagnosis recorded restrictions interfering with it. The choice of factors and limitations is carried out using expert estimates obtained by the authors of the article in the survey of researchers specializing in the regional economy.

Keywords: higher education in the region, investment attractiveness, factors, results, limitations.

Введение

Ограниченность бюджетного финансирования высшей школы регионов пока слабо компенсируется приростом частных инвестиций. В существенной мере такое положение обусловлено относительно низкой инвестиционной привлекательностью высшей школы для бизнеса. В этой связи, востребованы, с одной стороны, активизация факторов, благоприятствующих ее повышению, с другой, преодоление существующих ограничений, ему препятствующих.

Основные факторы, результаты и ограничения процесса повышения инвестиционной привлекательности высшей школы региона

Для обоснованного выбора факторов, ожидаемых результатов и ограничений процесса повышения инвестиционной привле-

кательности региона воспользуемся результатами проведенного нами анкетирования, участниками которого стали исследователи, специализирующиеся на региональной экономике¹².

Средние значения полученных экспертных оценок представлены в табл.¹³

¹² Состав организаций, представители которых выступили в качестве экспертов, включал: Воронежский государственный университет, Российскую академию народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Воронежский филиал), Воронежская государственная академия инженерных технологий, Научно-исследовательский институт экономики, организации и управления АПК ЦЧР (г. Воронеж), Юго-Западный государственный университет (г. Курск).

¹³ Количество обработанных анкет — 25.

Оценки факторов, результатов и ограничений процесса повышения инвестиционной привлекательности высшей школы региона¹⁴

Предмет оценки	Оценка
1	2
1. Основные факторы повышения инвестиционной привлекательности высшей школы региона	
1.1. Реализация вузами функций научного и кадрового обеспечения предприятий реального сектора экономики, являющихся участниками кластеров	4.1
1.2. Реализация вузами функций «якорной» структуры действующих и вновь создаваемых технопарков	4.1
1.3. Создание и развитие университетских технопарков	3.9
1.4. Размещение малых инновационных предприятий, созданных при вузах, на территориях особых экономических зон	3.8
1.5. Заключение между вузами и предприятиями реального сектора экономики долгосрочных кооперационных соглашений в области исследований и разработок, коммерциализации их результатов	3.8
1.6. Создание и развитие корпоративных университетов	3.6
1.7. Создание и развитие исследовательских центров бизнеса и университетов	4.4
2. Основные результаты процесса повышения инвестиционной привлекательности высшей школы	
2.1. Рост числа бизнес-партнеров вуза, работающих с ним на долгосрочной кооперационной основе в области НИР и коммерциализации их результатов	4.7
2.2. Рост объемов частного финансирования вузовских НИР	4.7
2.3. Рост стоимости объектов интеллектуальной собственности, созданной в результате выполненных вузами НИР	4.0
2.4. Рост числа бизнес-партнеров вуза, размещающих целевой заказ на подготовку (переподготовку, повышение квалификации) кадров	4.0
2.5. Рост числа сотрудников компаний, прошедших переподготовку (повышение квалификации) в вузах	3.9
2.6. Рост объемов финансирования целевой подготовки (переподготовки, повышения квалификации) вузами кадров для бизнес-структур	4.0
2.7. Рост объемов грантов, полученных вузами на НИР	4.0
2.8. Рост числа рабочих мест в вузах в результате расширения масштабов и повышения разнообразия видов деятельности, осуществляемой совместно с бизнес-структурами	4.2
2.9. Рост доходов преподавателей и научных сотрудников вуза, участвующих в реализации совместных проектов с бизнес-структурами	4.3
2.10. Рост числа иностранных граждан, получающих образование в вузах	3.9
3. Основные ограничения повышения инвестиционной привлекательности высшей школы	
3.1. Дефицит в вузах квалифицированных кадров управления проектами долгосрочного взаимодействия вузов и бизнеса в научной, инновационной и образовательной деятельности	4.2
3.2. Отсутствие законодательной базы, регламентирующей права собственности вузов на объекты интеллектуальной собственности	3.7
3.3. Отсутствие у бизнес-структур устойчивой мотивации к взаимодействию с вузами в научной деятельности	4.4

¹⁴ Ранжирование (оценка значимости) факторов, результатов и ограничений процесса повышения инвестиционной привлекательности высшей школы региона осуществлена следующим образом. Если эксперт считал, что фактор, результат, ограничение является наиболее значимым, выставлялась оценка «5», если значимым — «4», малозначимым — «3», несущественным — «2».

1	2
3.4. Отсутствие у бизнес-структур устойчивой мотивации к взаимодействию с вузами в подготовке, переподготовке и повышении квалификации кадров	4.4
3.5. Отсутствие финансовой поддержки, оказываемой региональными органами власти проектам долгосрочного взаимодействия вузов и бизнес-структур в научной и инновационной деятельности	4.2
3.6. Слабая организационная поддержка региональных органов власти проектов долгосрочного взаимодействия вузов и бизнес-структур в научной и инновационной деятельности	4.3
3.7. Слабая поддержка региональными органами власти проектов долгосрочного взаимодействия вузов и бизнес-структур в образовательной деятельности	3.7
3.8. Недостаточное государственное финансирование развития материально-технической базы научной деятельности вузов	4.4
3.9. Недостаточное государственное финансирование образовательной деятельности вузов	4.5
3.10. Недостаток у вузов собственных средств для финансирования обновления материально-технической базы научной и образовательной деятельности	4.3

Оценки, содержащиеся в таблице, свидетельствуют о следующем.

1. В состав значимых факторов повышения инвестиционной привлекательности высшей школы эксперты включили: создание и развитие исследовательских центров бизнеса и университетов (4.4), реализацию вузами функций научного и кадрового обеспечения предприятий реального сектора экономики, являющихся участниками кластеров (4.1), функций «якорной» структуры действующих и вновь создаваемых технопарков (4.1).

2. К наиболее значимым результатам процесса повышения инвестиционной привлекательности высшей школы эксперты отнесли: рост числа бизнес-партнеров вуза, работающих с ним на долгосрочной кооперационной основе в области НИР и коммерциализации их результатов (4.7), рост объемов частного финансирования вузовских НИР (4.7).

Состав значимых результатов включает: рост доходов преподавателей и научных сотрудников вуза, участвующих в реализации совместных проектов с бизнес-структурами (4.3), рост числа рабочих мест в вузах в результате расширения масштабов и повышения разнообразия видов деятельности, осуществляемой совместно с бизнес-структурами (4.2), рост стоимости объектов интеллектуальной собственности, созданной в результате выполненных вузами НИР (4.0), рост объемов грантов, полученных вузами на НИР (4.0), рост числа бизнес-партнеров, размещающих целевой заказ на подготовку

(переподготовку, повышение квалификации) вузами кадров для бизнес-структур (4.0), рост объемов финансирования такого заказа (4.0).

3. В числе главных ограничений повышения инвестиционной привлекательности высшей школы эксперты выделили: недостаточное государственное финансирование образовательной деятельности (4.5), недостаточное государственное финансирование развития материально-технической базы научной деятельности вузов (4.4), отсутствие у бизнес-структур устойчивой мотивации к взаимодействию с вузами в научной деятельности (4.4), в подготовке, переподготовке и повышению квалификации кадров (4.4), недостаток у вузов собственных средств для финансирования обновления материально-технической базы научной и образовательной деятельности (4.3), слабую организационную поддержку региональными органами власти проектов долгосрочного взаимодействия вузов и бизнес-структур в научной и инновационной деятельности (4.3), отсутствие финансовой поддержки региональными органами власти названных проектов (4.2), дефицит в вузах квалифицированных кадров управления проектами долгосрочного взаимодействия вузов и бизнеса в научной, инновационной и образовательной деятельности (4.2).

Комментируя выбор экспертами значимых факторов повышения инвестиционной привлекательности высшей школы региона, отметим два обстоятельства.

Первое — современная российская региональная практика пока отличается наличием достаточно ограниченного числа примеров эффективного использования названных факторов, о чем свидетельствуют результаты ее анализа, ранее опубликованные нами [1,2,3].

Второе — в последние годы органами государственной власти осуществлена разработка нормативно-правовых документов и обновление экономико-организационного обеспечения перспективных направлений развития интеграционных процессов в экономике, содействующих формированию необходимых условий для действия указанных факторов. В этой связи, отметим:

— принятие Постановления Правительства Российской Федерации № 219 от 9 апреля 2010 г. «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования» [4], в соответствии с которым государство предоставляет на конкурсной основе вузам бюджетные ассигнования на развитие их инновационной инфраструктуры (бизнес-инкубаторов, технопарков, инновационно-технологических и инжиниринговых центров, центров коллективного пользования и др.);

— запуск Министерством экономического развития Российской Федерации в 2012 г. крупномасштабного проекта государственной поддержки формирования группы пилотных инновационных кластеров, развитие которых обеспечивается не только финансированием из бюджетов субъектов Российской Федерации, но и субсидиями из федерального бюджета. В настоящее время в 21 субъекте Российской Федерации действуют 26 таких кластеров [5]. Очевидно, что инновационный характер таких кластеров не может быть обеспечен без активного участия ведущих вузов и НИИ в разработке технологических, продуктовых и организационных новаций;

— принятие Федерального закона Российской Федерации от 31.12.2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике» [6] и Постановления Правительства Российской Федерации от 32 июля 2015 г. № 779 «О промышленных кластерах и специализированных организациях промышленных кластеров» [7], задавших в качестве императивного требования формирование инфра-

структуры промышленного кластера с обязательным участием учреждений образования и науки.

Комментируя выбор экспертами основных результатов повышения инвестиционной привлекательности высшей школы региона, отметим следующее.

Во-первых, обратим внимание на тесноту связи между результатами. Очевидно, что рост числа бизнес-партнеров вуза способен обеспечить приращение объемов частного финансирования вузовских НИР, что в свою очередь, отразится на доходах сотрудников, участвующих в реализации совместных с бизнесом проектов, и, в конечном итоге, может обусловить рост числа рабочих мест в вузах.

Во-вторых, низкие значения экспертных оценок, которые получили результаты, проявляющиеся в росте числа иностранных граждан (3.9) и сотрудников компаний, прошедших в вузах переподготовку, повышение квалификации (3.9), на наш взгляд, в большей мере свидетельствуют об их малозаметности в современной российской практике, чем об их востребованности.

В этой связи, укажем на заметное отставание России от развитых стран по реализации потребностей, занятых в экономике в систематическом обновлении знаний (переподготовка, повышение квалификации) посредством послевузовского образования. Его доля в общем контингенте обучающихся едва превышает 1,5 %. В то время, как в развитых странах позиции послевузовского образования в первом десятилетии XXI века были существенно выше: в Великобритании — 4,0 %, Финляндии — 7,1 %, Франции — 3,8 %, Швейцарии — 8,3 %, Швеции — 5,2 % [8]. Заметно и отставание российской высшей школы в развитии экспорта образовательных услуг. Хотя расчеты показывают, что за период с 1990/91 уч. г. по 2016/17 уч. г. доля иностранных студентов в общем контингенте обучаемых выросла с 0,7 % до 5,2 % [9,10], она по-прежнему, остается существенно ниже, чем в развитых странах. Так, например, в Австралии она составляет 18,0 %, Великобритании — 15,5 %, Франции — 9,8 % [11]. Иными словами, иностранные граждане являются заметной группой инвесторов высшей школы.

Поэтому считаем, что развитие российской высшей школы в соответствии с обще-

мировыми трендами (рост экспорта образовательных услуг, развитие системы непрерывного образования) будет повышать важность вышеуказанных результатов.

Комментируя выбор экспертами главных ограничений повышения инвестиционной привлекательности высшей школы региона, отметим следующее.

Во-первых, названные ограничения отражают современное состояние не только внутренней среды высшей школы региона (дефицит кадров, собственных средств для финансирования развития образовательной и научной деятельности), но и внешней (отсутствие у бизнес-структур устойчивой мотивации к сотрудничеству с вузами, недостаток государственного финансирования). Поэтому их преодоление связано с разработкой органами государственной власти совместно с представителями бизнеса и образовательного сообщества комплекса мер различной природы (институциональных, финансовых, кадровых). Заметим, что их эффективная реализация возможна только при тесном взаимодействии менеджмента бизнес-структур и высших учебных заведений при организационной и финансовой поддержке региональных органов власти.

Во-вторых, преодоление отдельных ограничений возможно при активизации действия названных выше основных факторов повышения инвестиционной привлекательности высшей школы. Так, например, вхождение образовательных учреждений в экономическую структуру инновационных кластеров улучшить мотивацию бизнеса к взаимодействию с вузами, поскольку его заказы на НИОКР будут обеспечиваться не только его собственными средствами, но и бюджетными субсидиями. Дефицит кадров управления проектами долгосрочного взаимодействия вузов и бизнеса может быть снят посредством перехода от дискретных связей названных участников к созданию институциональных структур, в основании которых лежат долгосрочные взаимовыгодные отношений (создание исследовательских центров бизнеса и университетов, превращение вузов в «якорные» структуры технопарков).

Выводы

Полагаем, что приведенные в статье результаты анкетирования экспертов и выводы, сделанные при анализе полученных от них

оценок, позволят повысить уровень обоснованности мер, обеспечивающих активизацию факторов, благоприятствующих повышению инвестиционной привлекательности высшей школы, преодоление существующих ограничений, препятствующих этому процессу.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Рисин И. Е.* Региональная кластерная политика: концептуальное, методическое и инструментальное обеспечение / И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский. — М. : РУСАЙНС, 2015. — С. 100—105.

2. *Рисин И. Е.* Стратегическое планирование регионального развития: современная практика, направления совершенствования / И. Е. Рисин. — М. : РУСАЙНС, 2016. — С. 27—33.

3. *Рисин И. Е.* Государственно-частное партнерство с участием высшей школы региона / И. Е. Рисин, Л. А. Козуб. — М. : РУСАЙНС, 2018. — С. 45—72.

4. О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования : постановление Правительства Российской Федерации №219 от 9 апреля 2010 г. — Режим доступа: <http://base.garant.ru>

5. Российская кластерная обсерватория. — Режим доступа: / <http://www.hse.ru>.

6. О промышленной политике : федер. закон Российской Федерации от 31.12.2014 г. № 488-ФЗ. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

7. О промышленных кластерах и специализированных организациях промышленных кластеров : постановление Правительства Российской Федерации от 31 июля 2015 г. № 779. — Режим доступа: <http://base.garant.ru>

8. Индикаторы образования: 2008 : стат. сб. — М. : ГУ-ВШЭ, 2008. — С. 61. — Режим доступа: <https://www.hse.ru/>

9. Российский статистический ежегодник. 2006 : стат. сб. / Росстат. — М., 2007. — С. 258.

10. Российский статистический ежегодник. 2017 : стат. сб. / Росстат. — М., 2017. — С. 200.

11. Индикаторы образования: 2016 : стат. сб. / Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М. : НИУ ВШЭ. — С. 305. — Режим доступа: <https://www.hse.ru/>

Воронежский государственный университет

Рисин И. Е., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой региональной экономики и территориального управления

E-mail: risin@mail.ru

Козуб Л. А., кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита

E-mail: seml@mail.ru

УДК 338.46, 378.4

М. А. Юрьева,
Е. В. Харченко,
Л. В. Широкова,
Е. А. Окунькова

ГАРМОНИЗАЦИЯ СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ КАДРЫ В РЕГИОНЕ

Аннотация: необходимость создания методологической основы для анализа сбалансированности рынков труда и высшего образования обоснована потребностью в формировании точечных управленческих воздействий на прямые и косвенные взаимосвязи субъектов обоих рынков с целью повышения уровня социально-экономического развития региона. В статье представлен алгоритм процесса гармонизации рынка труда и рынка высшего образования региона на основе технологии гибкого планирования. Освещены результаты апробации использования коэффициента взаимодействия рынка труда и рынка высшего образования региона по отдельным укрупненным группам специальностей и направлений подготовки, характеризующего сбалансированность этих рынков. В результате разработан комплекс мер по сокращению разрыва между подготовкой квалифицированных кадров в регионе и потребностями регионального рынка труда.

Ключевые слова: рынок труда, рынок образовательных услуг, вуз, регион, конкуренция.

UDC 338.46, 378.4

M. A. Yuryeva,
E. V. Harchenko,
L. V. Shirokova,
E. A. Okunkova

HARMONIZATION OF SUPPLY AND DEMAND ON QUALIFIED PERSONNEL IN THE REGION

Abstract: creation of a methodological basis for the analysis of balance of labor markets and the higher education is necessary for formation of administrative impacts on direct and indirect interrelations of subjects of both markets. It is necessary for increase in level of social and economic development of the region. The algorithm of process of harmonization of labor market and market of the higher education of the region on the basis of technology of flexible planning is presented in article. The coefficient of interaction of labor market and market of the higher education of the region on the separate integrated groups of specialties and the directions of preparation is approved. It characterizes balance of labor markets and the higher education. The package of measures on reduction of a gap between training of qualified personnel in the region and requirements of regional labor market is developed as a result.

Keywords: labor market, education market, higher education institution, region, competition.

Введение

Интенсивность социально-экономического развития России и ее регионов стал-

живается с главной ресурсной проблемой — дефицитом квалифицированных кадров. По открытым данным Росстата (gks.ru) пик