

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

УДК 331.5

EDN USGGYGY

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ НА МОЛОДЕЖНУЮ ЗАНЯТОСТЬ

Коды JEL: J13, J24

Колесникова О. А., доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики труда и основ управления, Воронежский государственный университет, профессор, Воронежский институт высоких технологий, г. Воронеж, Россия

E-mail: oakolesnikova@mail.ru; SPIN-код: 7798-5829.

Шрамко И. И., аспирант кафедры экономики труда и основ управления, Воронежский государственный университет, г. Воронеж, Россия

E-mail: shramko-ii@yandex.ru; SPIN-код: отсутствует.

Поступила в редакцию 28.11.2025 Принята к публикации 10.12.2025

Аннотация

Актуальность темы. В текущих социально-экономических условиях и при наблюдающемся дефиците кадров особую важность приобретают вопросы занятости молодежи — самой активной социальной группы с высоким экономическим потенциалом. Одним из важнейших факторов, влияющих на занятость, является образование, но исследования по интересующей проблематике сталкиваются с ограниченностью доступной статистики. Это актуализировало проведение среди молодежи анкетного опроса по вопросам взаимосвязи занятости и уровня образования.

Цель. Исследование проблем молодежной занятости, обусловленных неудовлетворенностью основным образованием, не выявляемых на основе данных Росстата.

Методология. Выборочный анкетный опрос целевой аудитории в Воронежской и Липецкой областях, проведенный в апреле-мае 2025 года.

Результаты и выводы. Выявлены причины получения и виды дополнительного профессионального образования молодежи, оценено его влияние на занятость.

Область применения. Рынок труда центральной России, политика в сфере занятости молодежи.

Ключевые слова: молодежь, рынок труда, занятость, образование, анкетный опрос.

UDC 331.5

EDN USGGYGY

ANALYSIS AND ASSESSMENT OF THE IMPACT OF EDUCATION ON YOUTH EMPLOYMENT

JEL Codes: J13, J24

Kolesnikova O. A., Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Labor Economics and Management Fundamentals, Voronezh State University, Professor, Voronezh Institute of High Technologies, Voronezh, Russia.

E-mail: oakolesnikova@mail.ru; SPIN-code: 7798-5829.

Shramko I. I., Postgraduate Student of the Department of Labor Economics and Management Fundamentals, Voronezh State University, Voronezh, Russia.

E-mail: shramko-ii@yandex.ru ; SPIN -code: missing

Received by the editorial office 28.11.2025 Accepted for publication 10.12.2025

Annotation

The relevance of the topic. *In the current socio-economic conditions and with the observed shortage of personnel, issues of youth employment, the most active social group with high economic potential, are of particular importance. One of the most important factors influencing employment is education, but research on the subject of interest is faced with limited available statistics. This actualized the conduct of a questionnaire survey among young people on the relationship between employment and education.*

Goal. *A study of youth employment problems caused by dissatisfaction with basic education, which are not identified based on Rosstat data.*

Methodology. *A sample questionnaire survey of the target audience in the Voronezh and Lipetsk regions, conducted in April-May 2025.*

Results and conclusions. *The reasons for obtaining and types of additional vocational education for young people have been identified, and its impact on employment has been assessed.*

The scope of application. *The labor market of central Russia, youth employment policy.*

Keywords: *youth, labor market, employment, education, questionnaire survey.*

Введение

В настоящее время в экономике России наблюдается ряд тенденций и трансформационных сдвигов, вызванных последствиями глобальных кризисов и воздействием происходящих геополитических изменений, что серьезно повлияло на рынок труда [1,2,3] и всех его субъектов. Одной из наиболее уязвимых и противоречивых социальных групп на рынке труда является молодежь. Согласно Федеральному закону 30.12.2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной

политике в Российской Федерации» [4] молодежью является — социально-демографическая группа населения в возрасте от 14 до 35 лет включительно. Молодежь наиболее активна в экономической и социальной жизни общества, что представляет серьезный научный интерес в исследовании проблем ее занятости. Данные Росстата [5, 6] позволяют рассчитать численность лиц, относящихся к данной социальной группе, а также определить ее долю в составе населения России (таблица 1).

Таблица 1

Численность молодежи РФ по возрастным группам

Возраст, лет	Тыс. чел.
	2024 г.
14—19	9572,3
20—24	7439,2
25—29	7382,9
30—35	12592,2
Всего	36987,4

Источник: Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2024 г., данные Росстата РФ; расчеты авторов.

Как видно из расчета, в 2024 году численность данной возрастной категории России составляла 36,9 млн. чел., или 25,2 % от общей численности населения страны.

Существует немало проблем занятости молодежи, однако имеющийся в арсенале исследователей пул данных Росстата¹, ограниченной корпоративной статистики и открытых источников не всегда позволяет комплексно выявить и оценить основные проблемы и противоречия занятости анализируемой нами группы. Мно-

гогранность и сложность данной проблематики, усложнение рынка труда, его активная трансформация требуют расширения используемого инструментария [7] в дополнение к имеющимся в арсенале статистики [5,6,]. Целесообразным дополнением послужило обращение авторов к методу целевого анкетного опроса молодежи по интересующим проблемам занятости.

Теоретико-методологическое обоснование исследования

В апреле-мае 2025 года нами был проведен анкетный опрос 306 респондентов всех возрастных групп молодежи в Липецкой и Воронежской областях. Опрос проведен методом целевой выборки по авторской анкете. Целью опроса явилось исследование дополнительных факто-

¹ Основными статистическими материалами для анализа являются статистический сборник «Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам выборочных обследований рабочей силы)», Российский статистический ежегодник, данные последней переписи населения.

ров, влияющих на занятость молодежной категории населения, недоступных статистическому учету, а именно: удовлетворенность полученным профессиональным образованием и занятостью, взаимосвязь между тем и другим, степень стабильности занятости и готовность к ее смене, приоритеты при поиске работы и влияние на него материального фактора, представление молодежи об идеальной занятости и др.

Опросом охвачены основные социально-демографические группы молодежи (социальное положение, место проживания) в различных отраслях народного хозяйства. Учитывая возрастную дифференциацию молодежи [8] на рынке труда, опрос проводился с расчетом на последующее выделение в анализе возрастных групп 15—19, 20—24, 25—29 и 30—35 лет.

Анкета включала 23 вопроса, позволившие собрать и обобщить более широкий спектр данных — о занятости молодежи по учебе и работе, формах занятости, ее юридическом оформлении и мобильности графика и рабочих мест, уровне основного и дополнительного образования и причинах последнего, удовлетворенности возможностями карьерного и профессионального роста. В анкету также были включены вопросы о наличии у молодежи опыта нестандартной занятости — платформенной, неофициальной. В данной статье рассматриваются результаты исследования по блоку образования.

Результаты исследования

По отношению к занятости на учебе и работе ответы респондентов распределились следующим образом (таблица 2).

Таблица 2

Формы занятости молодежи (в % к числу ответивших)

Форма занятости	%
Работают	66,2
Учатся	5,3
Учатся и работают	27,8
Не учатся и не работают	0,7

Источник: результаты выполненного исследования

Как видно, почти треть опрошенных работают и параллельно получают образование, две трети работают, доля только обучающихся относительно невелика.

Образование — один из фундаментальных факторов, влияющих на занятость, направление ее поиска, а также профессиональные характеристики человека. Одной из целей — до-

минант проведенного исследования была задача оценить удовлетворенность молодежи полученным образованием, выявить процент работающих по специальности, отношение к дополнительному образованию, а также его влияние на занятость молодых людей. В таблице 3 представлены данные по уровню образования опрошенных:

Таблица 3

Уровень образования опрошенных (в % к числу ответивших)

Виды образования	%
Высшее, незаконченное высшее	58,2
Среднее профессиональное по программам специалистов	15,7
Среднее профессиональное по программам рабочих	15,7
Среднее полное (11 кл.)	6,5
Среднее общее (9 кл.)	3,9
Менее 9 классов	-

Источник: результаты выполненного исследования

Практически две трети опрошенных имеют высшее либо незаконченное высшее образование, треть — среднее профессиональное, 10 % имеют среднее образование, что позволяет сделать вывод о высоком уровне образованности молодежи.

Опрос показал, что в настоящий момент значимо возросла роль дополнительного профессионального образования молодежи. В таблице 4 представлены ответы респондентов о виде полученного второго/дополнительного образования.

*Оценка количества респондентов, получивших второе либо дополнительное образование
(в % к числу ответивших)*

Виды дополнительного/второго прообразования	
После среднего профессионального — высшее	53,4
Второе среднее профессиональное	12,3
Второе высшее	16,4
Профессиональные курсы	12,3
Другое	5,4

Источник: результаты выполненного исследования

Стоит отметить, что данный блок исследования позволяет оценить «провалы» официальной статистики, так как данные Росстата по данному вопросу крайне ограничены либо вообще от-

сутствуют. На рисунке 1 показаны виды приобретенного молодыми людьми дополнительного/второго образования с разбивкой по возрастным группам:

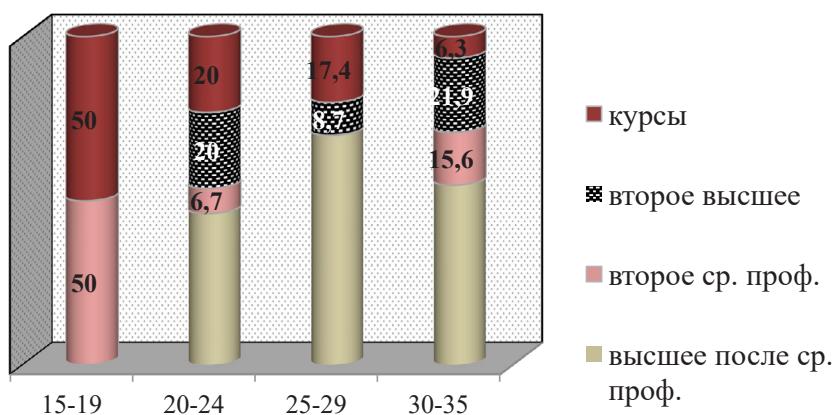


Рис. 1. Виды второго/дополнительного образования молодежи по возрастным группам, %
Источник: составлено авторами по результатам проведенного исследования

Исследованием выявлено, что получение высшего после среднего профессионального, а также второго высшего достаточно популярно у молодых людей. Как показало исследование, число людей, получавших его растет в старших возрастных когортах (75 % в старшей возрастной группе, среди лиц, прошедших повторное обучение и 47 % среди всех ответивших на вопрос респондентов старшего возраста).

Дополнительное образование в форме курсов наиболее свойственно представителям когорты 15—19 лет, в старших когортах доля

имеющих его снижается. Вероятно, что популярность в младших возрастных группах профессиональных курсов обусловлена большим количеством рекламы IT-курсов на различных информационных платформах и социальных сетях в силу большего количества времени, проводимого представителями данной группы в интернете.

На вопрос о целях получения дополнительного (второго) образования ответили 42 % опрошенных, ответы которых распределяются следующим образом (таблица 5):

Цели получения второго образования респондентами (в % к числу ответивших)

Для чего нужно второе или дополнительное профессиональное образование	
Исправить ошибку первого, сменить профессию	4,6
В связи с современными потребностями рынка труда	15,3
На работе потребовалось профильное образование	30,7
Для карьерного роста	36,9
Для работы нужны дополнит. навыки	10,7
Для реализации новых планов в жизни	41,5
Другое	3

Источник: результат выполненного исследования

Сквозь призму мотивационных доминант при получении второго образования возможно оценить реальные запросы и стремления молодежи в сфере профессиональной реализации. Стремление реализовать новые планы в жизни (41,5 % опрошенных), построить карьеру (36,9 % опрошенных), приобрести и углубить компетен-

ции на рабочем месте (30,7 %) говорят о важнейшем значении образования как «социального лифта» для молодежи. Однако мотивация получения дополнительного/второго образования заслуживает рассмотрения в разрезе дифференциации ответов по возрастным группам (рисунок 2):

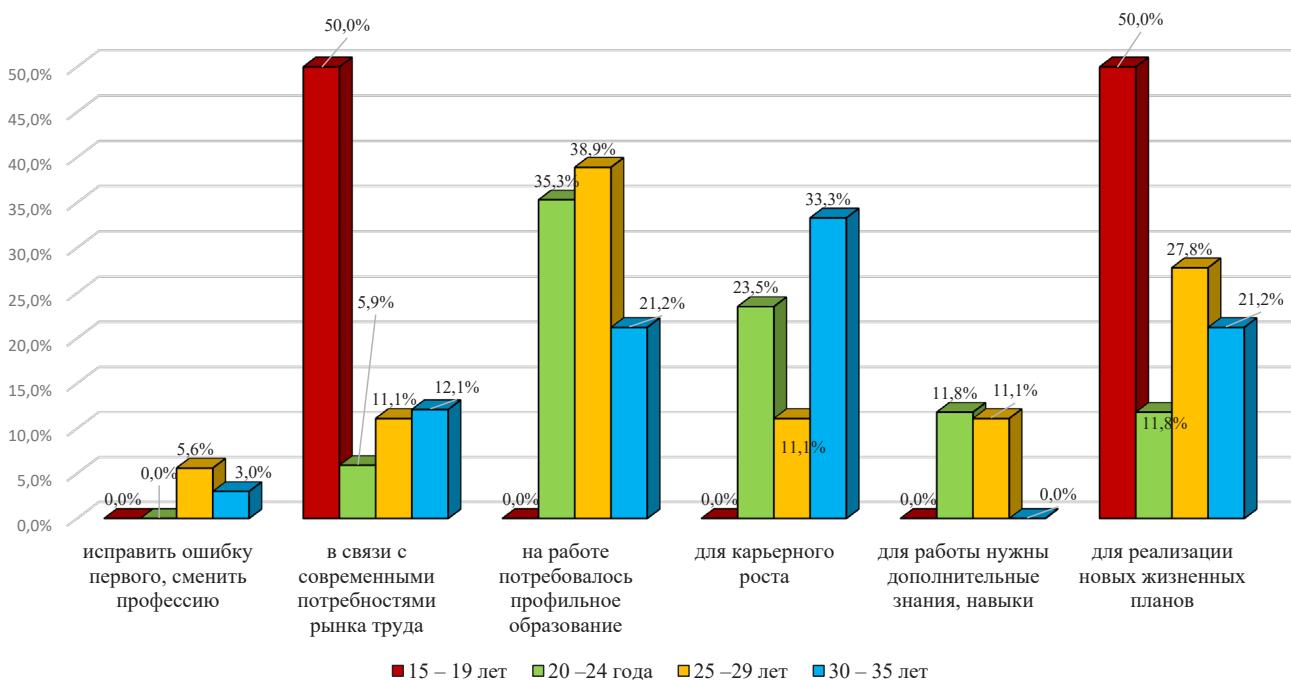


Рис. 2. Цели получения второго образования респондентами по возрастным группам (в % к числу ответивших)

Источник: составлено автором по результатам проведенного исследования

Доля молодых людей, имеющих и приобретающих дополнительное образование, возрастает в старших возрастных группах. Доминирующими причинами являются:

- необходимость профильного образования для работы;
- для карьерного роста;
- новые планы в жизни.

Наиболее распространено получение высшего образования после средне-профессионального [9]. Возможно сделать осторожный вывод о желании выпускников школ получать среднее

профессиональное образование, рассматривая его как «трамплин» к высшему, однако этот вывод требует отдельного исследования.

Из опрошенных респондентов, получивших второе образование, всего 4,6 % имели своей мотивацией корректировку ошибки при выборе первого образования, что свидетельствует об удовлетворенности молодых людей полученным образованием [10]. Прямо данный вывод подтверждается при интерпретации ответов на вопрос анкеты об удовлетворенности опрашиваемых своим профессиональным образованием (рис. 3):



Рис. 3. Оценка удовлетворенности молодежи полученным образованием (в % к числу ответивших)

Источник: результаты выполненного исследования

Отдельного внимания и интерпретации заслуживает анализ ответов респондентов, недовольных полученным образованием (таблица 6).

На поставленный вопрос 31 % процент опрошенных дали ответ об утере интереса к избранной специальности, 17 % недовольны своей практической подготовкой в рамках полученного образования, 13 % считают приобретенную профессию низкооплачиваемой на рынке труда, 6 % респондентов считают свое образование устаревшим и 31 % — затруднились ответить.

Анализ ответов на данный блок вопросов представляет определенную научную новизну, так как имеющиеся данные Росстата не дают

возможность оценить удовлетворенность образованием. Аналогичным образом, статистические данные о занятых по специальности не позволяют оценить степень удовлетворенности молодых людей полученной профессиональной подготовкой. Учитывая данный факт, в проведенном анкетном опросе расширен блок вопросов о занятости по специальности, тем более что анализ полученного образования, а также степени удовлетворенности им помогает выявить взаимосвязь с тем, по какой профессии работает молодой человек. В таблице 7 указаны результаты опроса в части соответствия занятости полученному образованию.

Оценка причин неудовлетворенности респондентов полученным образованием
(в % к числу ответивших)

Удовлетворены ли Вы своим профессиональным образованием?	
Нет, не удовлетворен(а), чем — укажите :	
Мне разонравилась моя специальность	31
Мое образование не соответствует современным требованиям	6,9
С ним трудно найти работу с хорошей зарплатой	13,8
С ним вообще трудно найти работу	-
К нему требуют дополнительные знания и практические навыки, которых я не получил(а)	17,2
С ним нужно работать в офисе — это не мое	-
Другое (что-напишите) или нет ответа	31,0

Источник: результаты выполненного исследования

Оценка занятости респондентов по полученному образованию (в % к числу ответивших)

Если Вы работаете, то по какой профессии или специальности:	
По полученной при основном образовании или близкой к ней	63,51
По полученной при втором, дополнительном образовании	7,43
Не по своей специальности, но использую приобретенные навыки	5,4
Я работаю не по полученной специальности	19,59
Моя работа не требует специальности	4,05

Источник: результаты выполненного исследования

Более половины занятых респондентов работают по полученной специальности, почти 20 % не по полученной специальности, 7 % трудаются по полученной при втором образовании

специальности. Не по специальности трудаются почти 20 % ответивших на вопрос. Отдельный интерес вызывает анализ асимметрии по возрастным группам молодежи (таблица 8):

Соответствие занятости работающих респондентов полученному образованию по возрастным группам (в % к числу ответивших на вопрос)

Возраст, лет	Работают по профессии / специальности				
	не требующей образования, подготовки	полученной при основном образовании или близкой к ней	не по своей, но полученные знания используются	полученной при дополнительном образовании	не по полученной
15—19	25	41,6	16,7	-	16,7
20—24	9,9	72,5	9,8	3,9	3,9
25—29	-	71,4	2,9	5,7	22,9
30—35	-	46	4	16	34

Источник: составлено автором по результатам проведенного исследования

На основе обработки приведенных данных опроса возможно сделать следующие выводы:

— наибольшая доля занятых на неквалифицированных работах, которые не требуют профессионального образования наблюдается среди когорты 15—19 летних граждан. Среди них же доля работающих по приобретенной специальности наименьшая;

— приобретенное профессиональное образование в наибольшей степени используется среди групп 25—29 и 30—35 лет;

— в старшей возрастной группе наблюдается снижение доли людей, использующих основное образование. В то же время в ней же наивысшая доля опрошенных использующих второе (дополнительное) образование. Вероятно, данный факт объясняется тем, что представители указанной когорты уже, как правило, сформировавшиеся специалисты с опытом работы, знанием как функционирует рынок труда, осознанными интересами и профессиональной мотивацией.

Выводы

Подводя итоги исследования отметим следующие моменты, представляющие, на наш взгляд, научную новизну. На основе анкетного опроса проведена оценка фактора образования как одного из фундаментов занятости молодежи. Проанализированы и освещены роль основного профессионального образования, степень удовлетворенности им, в том числе определенно новизной обладает анализ влияния на занятость дополнительного образования и мотиваций к его приобретению в разрезе возрастных групп молодежи.

Молодые люди получают дополнительное/второе образование, так как и сложившаяся ситуация на рынке труда, и работодатели предъявляют высокие требования к образованию и квалификации рабочей силы.

Полагаем, что результаты проведенного исследования могут быть использованы для разработки мер по повышению качества образования, разрешения противоречий рынка труда в сфере молодежной занятости.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бахматова Е. Е. Анализ занятости молодежи на российском рынке труда / Е. Е. Бахматова // Молодой ученый. — 2020. — № 14 (304). — С. 244—246.

2. Забелина О. В. Проблемы молодежного сегмента российского рынка труда и новые акценты политики поддержки занятости молодежи / О. В. Забелина // Экономика труда. — 2021. — Т. 8, № 9. — С. 985—1002.

3. Бобков В. Н. Экономическая активность российской молодежи и проблемные зоны ее реализации / В. Н. Бобков, Н. В. Бобков // Уровень жизни населения регионов России. — 2016. — № 2 (200). — С. 8—29.

4. О молодежной политике в Российской Федерации: федер. закон от 30.12.2020 г. № 489ФЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/573248507> . (дата обращения 20.11.2025).

5. Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам выборочных обследований рабочей силы). Стат. сб./Росстат. Москва, 2024. - с.: 11, 29, 30 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://ssl.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Rab_sila_2024.pdf .(дата обращения 20.11.2025).

6. Российский статистический ежегодник. Стат. сб. [Электронный ресурс] / Росстат. — Москва, 2024. — 633 с. — Режим доступа: https://www.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik_2024.pdf .(дата обращения 20.11.2025).

7. Абакумова Н. Н. Методы комплексного исследования проблем молодежи : учеб. пособие / Н. Н. Абакумова, И. А. Филенко, Э. А. Щеглова // Томский государственный университет. — Томск : Издательский дом Томского государственного университета, 2018. — 134 с.

8. Шайкин Д. Н. Возрастные границы трудовых ресурсов молодежи: теоретический анализ [Электронный ресурс] / Д. Н. Шайкин. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozrastnye-granitsy-trudovyh-resursov-molodezhi-theoreticheskiy-analiz> . (дата обращения 20.11.2025).

9. Число поступающих после 11-го класса в колледжи в России выросло на 20 % [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.mk.ru/politics/2025/09/19/vladimir-putin-zayavil-cto-rossiya-vsegda-gordilas-svoey-oboronnnoy-promyshlennosti.html> .(дата обращения 20.11.2025).

10. Григорян Каринэ Мхитаровна. Социологический анализ ожиданий студенческой молодежи в сфере трудоустройства [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://apni.ru/article/9169-sociologicheskij-analiz-ozhidanij-studencheskoj-molodezhi-v-sfere-trudoustrojstva> . (дата обращения 21.11.2025).

LITERATURE

1. Bakhmatova E. E. Analysis of youth employment in the Russian labor market / E. E. Bakhmatova // A young scientist. — 2020. — No. 14 (304). — Pp. 244—246.

2. Zabelina O. V. Problems of the youth segment of the Russian labor market and new accents of youth employment support policy / O. V. Zabelina // Labor economics. — 2021. — Vol. 8, No. 9. — Pp. 985—1002.
3. Bobkov V. N. Economic activity of Russian youth and problem areas of its implementation / V. N. Bobkov, N. V. Bobkov // The standard of living of the population of the Russian regions. — 2016. — № 2 (200). — Pp. 8—29.
4. On youth policy in the Russian Federation: feder. The law of 12/30/2020 № 489 FZ [Electronic resource]. — Access mode: <https://docs.cntd.ru/document/573248507>. (accessed 11/20/2025).
5. Labor force, employment and unemployment in Russia (based on the results of sample surveys of the labor force). Stat. sat. [Electronic resource] / Rosstat. — Moscow, 2024. — Pp. 11, 29, 30. — Access mode: http://ssl.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Rab_sila_2024.pdf. (accessed 20.11.2025).
6. Russian Statistical Yearbook. Stat. sat. [Electronic resource] / Rosstat. — Moscow, 2024. — 633 p. — Access mode: https://www.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik_2024.pdf. (accessed 11/20/2025).
7. Abakumova N. N. Methods of complex research of youth problems : textbook. Manual / N. N. Abakumova, I. A. Filenko, E. A. Shcheglova // Tomsk State University. — Tomsk : Publishing House of Tomsk State University, 2018. — 134 p.
8. Shaikin D. N. Age limits of youth labor resources: a theoretical analysis [Electronic resource] / D. N. Shaikin. — Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozrastnye-granitsy-trudovyh-resursov-molodezhi-teoreticheskiy-analiz>. (accessed 11/20/2025).
9. The number of applicants after 11th grade to colleges in Russia has increased by 20 % [Electronic resource]. — Access mode: <https://www.mk.ru/politics/2025/09/19/vladimir-putin-zayavil-chto-rossiya-vsegda-gordilas-svoey-oboronnnoy-promyshlennostyu.html>. (accessed 20.11.2025).
10. Grigoryan Karine Mkhitarovna. Sociological analysis of student youth's expectations in the field of employment [Electronic resource]. — Access mode: <https://apni.ru/article/9169-sociologicheskij-analiz-ozhidanij-studencheskoj-molodezhi-v-sfere-trudoustrojstva>. (accessed 11/21/2025).

УДК 331.101.6

EDN UUDCJV

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРУДА ПРИ ОКАЗАНИИ УСЛУГ ПО СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ НАСЕЛЕНИЯ

Коды JEL: I38, H53, J2

Мяснянкина О. В., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической безопасности, Воронежский государственный технический университет, г. Воронеж, Россия
E-mail: myasnolga@yandex.ru; SPIN-код: 9238-5769

Романова Н. Ю., кандидат экономических наук, начальник отдела финансирования государственных учреждений, министерство социальной защиты Воронежской области, г. Воронеж, Россия

E-mail: rnataliau@mail.ru, SPIN-код: 1884-3690

Поступила в редакцию 01.12.2025. Принята к публикации 09.12.2025

Аннотация

Актуальность темы. Повышение производительности труда является основным направлением преобразования национальной экономики, перевода ее на новый технологический уровень. На VII федеральном форуме «Производительность 360», который прошел 6—7 ноября 2025 года, зафиксирована особая роль показателя производительности труда в трансформационных процессах в сфере производства, ключевое влияние эффективности труда в сфере технического развития производства, а также роль производительности труда в социальной сфере при внедрении бережливых технологий социальной защиты.

Цель. Определение особенностей измерения эффективности труда при оказании услуг по социальной защите населения.

Методология. Используются методы компаративного анализа, методы сравнения и группировок, а также методы факторного анализа при исследовании динамики производительности труда.

Результаты и выводы. В результате исследования обозначены основные факторы, определяющие динамику производительности труда при оказании услуг по социальной защите населения и выявлены основные резервы увеличения показателя производительности труда.