

**Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
Воронежский филиал**

---

Государственного и муниципального управления – Высшая школа государственного  
управления

Кафедра Конституционного и административного права

Утверждена

Решением кафедры конституционного и адми-  
нистративного права

Протокол от «27» января 2017г.  
№ 6

**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ**

Б1.В.ДВ.07.02 Конституционное правосудие

по направлению подготовки

40.03.01 «Юриспруденция»

профиль «Государственно-правовой»

квалификация - бакалавр

форма обучения - заочная

(Набор 2015 года)

**Воронеж, 2017 г.**

**Автор(ы)-составитель(и):**

Доцент, к.и.н.,  
доцент

Кафедра конституционного  
и административного права

Солодовченко Д.Д.

**Заведующий кафедрой:**

Кафедра конституционного и  
административного права

К.и.н., доцент

Солодовченко Д.Д.

## СОДЕРЖАНИЕ

1. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы.....	4
2. Объем и место дисциплины в структуре образовательной программы.....	4
3. Содержание и структура дисциплины.....	5
4. Фонд оценочных средств промежуточной аттестации по дисциплине .....	9
5. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины.....	23
6. Учебная литература и ресурсы информационно-телекоммуникационной сети Интернет, учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся по дисциплине	23
6.1. Основная литература .....	23
6.2. Дополнительная литература.....	23
6.3. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы.....	26
6.4. Нормативно-правовые документы.....	26
6.5. Интернет-ресурсы.....	27
6.6. Справочные системы.....	27
7. Материально-техническая база, информационные технологии, программное обеспечение и информационные справочные системы.....	28

## **1. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с планируемыми результатами освоения программы**

### **1.1 Дисциплина «Конституционное правосудие» обеспечивает овладение следующей компетенцией:**

*ПК – 8 Готов к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства*

Освоение дисциплины «Конституционное правосудие» осуществляется на первом ПК-8.1 и втором ПК-8.2 этапах формирования компетенции ПК-8 «Готов к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства», которые включает в себя:

ПК-8.1 - Способность использовать теоретические знания в области норм конституционного права и функционирования системы органов государственной власти для определения правовых явлений и отношений, являющихся объектом конституционного контроля.

Элементы этапа:

- Способность грамотно квалифицировать юридические факты и обстоятельства.
- Способность к выявлению нарушений в деятельности органов государственной власти.

ПК-8.2 - Способность применять нормы конституционного права и других отраслей права в рамках осуществления конституционного судопроизводства с целью обеспечения законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства.

Элементы этапа:

- Способность применять нормы конституционного права и других отраслей права к конкретным юридическим ситуациям.
- Способность к осуществлению правоохранительной деятельности и документальному оформлению ее результатов.

### **1.2. В результате освоения дисциплины у студентов должны быть:**

- *сформированы знания:* места и роли конституционного правосудия в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина, в системе противодействия коррупции; нормативных правовых актов, регулирующих конституционное правосудие в России; юридических свойств решений и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, обусловленных правовой природой судебного конституционного контроля и закреплённых нормативно.

- *сформированы умения:*

- правильно определять юридические свойства решений и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации как составной части правовой основы противодействия коррупции;
- соотносить юридические факты и обстоятельства с нормами и принципами Конституции Российской Федерации;
- толковать правовые акты, регулирующие конституционное правосудие.

- *сформированы навыки:*

- соблюдения формальных и содержательных требований, предъявляемым к обращениям в Конституционный Суд Российской Федерации в конкретных ситуациях (в первую очередь к жалобе на нарушение конституционных прав и свобод граждан);
- анализа решений и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации;
- толкования правовых актов, регулирующих конституционное правосудие

## **2. Объем и место дисциплины в структуре ОП ВО**

Дисциплина Б1.В.ДВ.07.02 «Конституционное правосудие» относится к дисциплинам

по выбору вариативной части блока Б.1. дисциплин ОП ВО направления 40.03.01. «Юриспруденция». Дисциплина изучается на 4 курсе (заочная форма обучения). Общая трудоемкость составляет 3 ЗЕ.

Изучению Конституционного правосудия предшествует овладение общенаучными, теоретико-правовыми и историко-правовыми знаниями, умениями и навыками.

Содержание дисциплины «Конституционное правосудие» основывается на содержании таких предшествующих дисциплин, как «Теория государства и права», «Административное право», «Конституционное право», «Гражданский процесс», «Судебная власть».

*Общее количество академических часов, выделенных на контактную работу с преподавателем:*

Таблица 1

Вид учебных занятий и самостоятельная работа		Объем дисциплины час.					
		Всего	Курс				
			1	2	3	4	5
Контактная работа обучающихся с преподавателем, в том числе:							
лекционного типа (Л)		4			4		
лабораторные работы (практикумы) (ЛР)							
практического (семинарского) типа (ПЗ)		6			6		
Самостоятельная работа обучающихся (СР)		94			94		
Промежуточная аттестация	форма	Зачет			Зачет		
	час.	4			4		
Общая трудоемкость (час. / з.е.)		108/3			108/3		

### 3. Содержание и структура дисциплины

Таблица 2

№ п/п	Наименование тем (разделов)	Объем дисциплины, час.						Форма текущего контроля успеваемости <sup>1</sup> , промежуточной аттестации
		Всего	Контактная работа обучающихся с преподавателем по видам учебных занятий				СР	
			Л	ЛР	ПЗ	КСР		
Тема 1	Конституционный контроль: история возникновения, понятие и сущность.	12					12	Р
Тема 2	Конституционное правосудие как высшая форма конституционного контроля в России.	12	2		2		10	Н, О
Тема 3	Общая характеристика Конституционного Суда РФ	12					12	РПЗ
Тема 4	Статус судьи Конституционного Суда РФ.	10					10	Р

<sup>1</sup>Формы текущего контроля успеваемости: опрос (О), реферат (Р), решение практических заданий (РПЗ).

№ п/п	Наименование тем (разделов)	Объем дисциплины, час.						Форма текущего контроля успеваемости <sup>1</sup> , промежуточной аттестации
		Всего	Контактная работа обучающихся с преподавателем по видам учебных занятий				СР	
			Л	ЛР	ПЗ	КСР		
Тема 5	Конституционное судопроизводство как самостоятельный вид судопроизводства	12					12	РПЗ
Тема 6	Стадии конституционного судебного процесса	12			2		10	О, РПЗ
Тема 7.	Акты Конституционного Суда РФ	12			2		10	О, Р
Тема 8	Производство по рассмотрению дел, отнесенных к компетенции Конституционного Суда РФ	12	2				8	Н, Р, РПЗ
Тема 9	Судебное конституционно-уставное право субъектов РФ	10					10	РПЗ
Промежуточная аттестация		4						Зачет
Всего:		108	4		6	4	94	

### Содержание дисциплины

*Тема 1. Конституционный контроль: история возникновения, понятие и сущность.*

Конституционный контроль: понятие, сущность и виды. История возникновения и развития конституционного контроля в России. Модели конституционного контроля в зарубежных странах.

Объекты конституционного контроля в зарубежных странах.

Понятие, субъекты и формы охраны Конституции.

Конституционный контроль в механизме охраны и защиты конституции. Соотношение конституционного контроля и конституционного надзора.

Виды конституционного контроля.

Судебный конституционный контроль в России в механизме “разделения власти”. Судебный конституционный контроль – как элемент механизма судебной власти. Соотношение конституционного контроля и конституционного надзора.

*Тема 2. Конституционное правосудие как форма конституционного контроля в России.*

Принцип верховенства конституции, его гарантии в правовом государстве. Понятие и содержание конституционности как правового режима. Охрана и защита конституции.

Конституционное правосудие – деятельность органов судебного конституционного контроля. Объекты судебного конституционного контроля.

Основные модели судебного конституционного контроля в мире: североамериканская и европейская. Их отличительные черты.

История возникновения североамериканской модели судебного конституционного контроля и её современное состояние.

История возникновения европейской модели судебного конституционного контроля и её современное состояние.

Иберийская (южноамериканская) и иные смешанные модели судебного конституционного контроля, история их возникновения и современное состояние.

*Тема 3. Общая характеристика Конституционного Суда РФ*

Понятие и структурные элементы правового статуса Конституционного Суда. Место Конституционного Суда в системе органов государственной власти, в системе судебных органов.

Правосубъектность Конституционного Суда. Его состав (стартовый и рабочий; численный и персональный). Структура Конституционного Суда. Основные и вспомогательные организационно-правовые формы его деятельности. Вопросы, рассматриваемые в заседаниях Конституционного Суда. Должностные лица и аппарат Конституционного Суда. Секретариат Конституционного Суда.

Основные принципы правового статуса Конституционного Суда.

Гарантии правового статуса Конституционного Суда.

Цель и задачи Конституционного Суда. Функции Конституционного Суда.

Полномочия Конституционного Суда, их обусловленность целью, задачами и функциями данного органа.

Нормативно-правовое регулирование полномочий Конституционного Суда. Конкретизация полномочий Конституционного Суда в его правовых позициях.

Виды полномочий Конституционного Суда: основные и дополнительные, юрисдикционные и неюрисдикционные, их характеристика.

Разграничение полномочий Конституционного Суда и иных судов в области нормоконтроля.

#### *Тема 4. Статус судьи Конституционного Суда РФ.*

Понятие и структурные элементы правового статуса судьи Конституционного Суда.

Виды правового статуса судьи Конституционного Суда.

Правосубъектность судьи Конституционного Суда. Основания и порядок наделения его полномочиями. Основания и порядок прекращения его полномочий.

Основные принципы правового статуса судьи Конституционного Суда.

Гарантии правового статуса судьи Конституционного Суда.

Основные права и обязанности судьи Конституционного Суда. Занятия и действия, не совместимые с должностью судьи Конституционного Суда. Этические нормы поведения судьи Конституционного Суда, принятые в судебном сообществе.

Ответственность судьи Конституционного Суда за неправомерное осуществление судебных полномочий, за нарушение присяги, за действия, не совместимые с должностью судьи Конституционного Суда.

#### *Тема 5. Конституционное судопроизводство как самостоятельный вид судопроизводства*

Понятие, нормативно-правовое регулирование и предмет конституционного судопроизводства.

Конституционный судебный процесс и конституционное судопроизводство.

Субъекты конституционного судопроизводства. Конституционный Суд как орган судебной власти, осуществляющий конституционное правосудие. Стороны в конституционном судопроизводстве. Участники конституционного судопроизводства, содействующие осуществлению конституционного правосудия.

Юридическое представительство в конституционном судопроизводстве.

Принципы конституционного судопроизводства.

Доказывание и доказательства в конституционном судопроизводстве.

Процессуальные сроки в конституционном судебном процессе.

Госпошлина и иные судебные расходы, условия и порядок их возмещения. Меры процессуальной ответственности (предупреждение, удаление из зала заседания, штрафы).

Виды производств в конституционном судебном процессе (устное (полное) и письменное (усечённое), простое и объединённое, основное и дополнительное (по разъяснению решений Конституционного Суда), производства по отдельным категориям дел).

#### *Тема 6. Стадии конституционно судебного процесса*

Понятие стадии конституционного судебного процесса. Значение стадийности в конституционном судебном процессе. Стадии устного (полного) и письменного (усечённого) производства.

Обращение, соответствующее требованиям ФКЗ о КС России, как повод к рассмотрению дела.

Виды обращений: запрос, ходатайство, жалоба. Общие требования к содержанию и оформлению обращения, к документам, прилагаемым к нему. Порядок внесения обращения в Конституционный Суд. Отзыв обращения.

Предварительное рассмотрение обращения Секретариатом Конституционного Суда. Основания направления уведомления Секретариата Конституционного Суда о несоответствии обращения требованиям ФКЗ о КС России. Юридические последствия такого уведомления.

Предварительное изучение обращения судьёй (судьями) Конституционного Суда.

Заседание Конституционного Суда по решению вопроса о принятии обращения к рассмотрению. Основания отказа в принятии обращения к рассмотрению.

Назначение дела к слушанию. Основания для назначения дела к рассмотрению без слушания. Подготовка дела к слушанию (к рассмотрению дела без слушания). Судья-докладчик, его права и обязанности.

Судебное разбирательство при рассмотрении дела в порядке устного производства, его этапы. Председательствующий в судебном заседании, его права и обязанности. Подготовительная часть судебного разбирательства. Определение порядка рассмотрения вопросов дела. Изучение вопросов дела по существу. Заключительные выступления сторон. Возобновление рассмотрения дела после заключительных выступлений сторон. Отложение рассмотрения дела. Окончание слушания дела.

Прекращение производства по делу.

Особенности разбирательства при рассмотрении дела без слушания.

Совещание, голосование и принятие Конституционным Судом итогового решения. Особое мнение и мнение судьи Конституционного Суда.

Провозглашение, вступление в силу и опубликование итогового решения Конституционного Суда. Опубликование и вступление в силу постановления Конституционного Суда, принятого по итогам рассмотрения дела без слушания. Исправление неточностей в решении.

Исполнение решения Конституционного Суда.

#### *Тема 7. Акты Конституционного Суда РФ*

Итоговые решения Конституционного Суда: понятие, виды, юридические свойства. Постановления и заключения Конституционного Суда. Типы постановлений Конституционного Суда.

Определения Конституционного Суда, их типы.

Правовые позиции Конституционного Суда: понятие, виды, юридические свойства.

Роль решений и правовых позиций Конституционного Суда в правотворчестве и в судебной практике.

#### *Тема 8. Производство по рассмотрению дел, отнесенных к компетенции Конституционного Суда РФ*

Производство по делам о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними.

Производство по делам о соответствии Конституции Российской Федерации не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации.

Производство по делам по спорам о компетенции.

Производство по делам о конституционности законов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан.

Производство по делам о конституционности законов по запросам судов.

Производство по делам о толковании Конституции Российской Федерации

Производство по делу о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

Производство по делам, связанным с реализацией инициативы проведения референдума Российской Федерации

#### *Тема 9. Судебное конституционно-уставное право субъектов РФ*

Правовой статус конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

Понятие и структурные элементы правового статуса конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. Место конституционных (уставных) судов в системе органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в системе судебных органов.

Правосубъектность конституционных (уставных) судов. Их состав и структура. Основания и порядок наделения полномочиями судей конституционных (уставных) судов. Основания и порядок прекращения полномочий судей конституционных (уставных) судов.

Основные принципы правового статуса конституционных (уставных) судов.

Гарантии правового статуса конституционных (уставных) судов.

Цель, задачи, функции и полномочия конституционных (уставных) судов. Основные и дополнительные, юрисдикционные и неюрисдикционные полномочия конституционных (уставных)



судов. Типичные, нетипичные и эксклюзивные полномочия конституционных (уставных) судов.

Решения и правовые позиции конституционных (уставных) судов: понятие, виды, юридические свойства.

Конституционное (уставное) судопроизводство – самостоятельный вид судопроизводства.

Стороны и иные участники конституционного (уставного) судопроизводства. Юридическое представительство в конституционном (уставном) судопроизводстве.

Принципы конституционного (уставного) судопроизводства.

Доказывание и доказательства в конституционном (уставном) судопроизводстве. Процессуальные сроки на различных стадиях конституционного (уставного) судебного процесса. Госпошлина и иные судебные расходы, условия и порядок их возмещения.

Стадии конституционного (уставного) судебного процесса.

Обращение в конституционный (уставный) суд и его предварительное рассмотрение. Решение вопроса о принятии обращения к рассмотрению.

Подготовка дела к слушанию. Судебное разбирательство.

Вынесение итогового решения. Исправление в них неточностей.

Разъяснение итоговых решений. Возможность и основания пересмотра решений конституционных (уставных) судов. Особое мнение судьи.

Особенности рассмотрения дел в отдельных видах производства в конституционных (уставных) судах.

#### **4. Фонд оценочных средств промежуточной аттестации по дисциплине**

##### **4.1. Формы и методы текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации.**

4.1.1. В ходе реализации дисциплины «Конституционное правосудие» используются следующие методы текущего контроля успеваемости обучающихся:

*- при проведении занятий лекционного типа:*

- наблюдение за поведением студентов во время занятий, за проявлением заинтересованности к содержанию занятия лекционного типа.

*- при проведении занятий семинарского типа:*

- устный опрос студентов;
- тестирование студентов;
- подготовка реферата на заданную тему;
- решение практических заданий.

4.1.2. Промежуточная аттестация проводится в форме зачета. Зачет проходит в два этапа: первый этап проводится посредством устного ответа на вопрос, второй – решение практической задачи.

##### **4.2. Материалы текущего контроля успеваемости.**

*Представлены материалы текущего контроля успеваемости на практических занятиях и для самостоятельной работы обучающихся.*

#### **Тема 1. Конституционный контроль: история возникновения, понятие и сущность.**

Форма текущего контроля – устный опрос, реферат

*Темы рефератов:*

1. «Американская» модель судебного конституционного контроля.
2. «Европейская» модель конституционного контроля.
3. «Латиноамериканская» модель специализированного судебного контроля.

4. Специализированный конституционный контроль в зарубежных странах на современном этапе

## **Тема 2. Конституционное правосудие как высшая форма конституционного контроля в России.**

Форма текущего контроля – устный опрос

*Вопросы к опросу:*

1. Понятия конституционного правосудия и конституционного судебного процесса, их особенности и соотношение со смежными понятиями
2. Конституционно-судебная процессуальная форма: понятие и признаки
3. Назначение конституционного судебного процесса
4. Конституционное судебное процессуальное право как подотрасль конституционного права, наука и учебная дисциплина

## **Тема 3. Общая характеристика Конституционного Суда РФ**

Форма текущего контроля – решение практических заданий

*Практические задачи:*

1. Во время празднования 300–летнего юбилея г. Санкт-Петербурга доступ в центр города был ограничен постановлением мэра города. Гражданин Федоров А.В. обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой на действия и акт городских властей, воспрепятствовавших ему свободно пройти в его квартиру купленную им на праве собственности в доме №-6 на ул. Миллионной. В решениях на жалобу, представленных заявителю мэрией города и Федеральной службой охраны было указано, что такое право по «недопущению транспортных средств и граждан на отдельные участки местности и объекты» предоставлено указанным государственным органом в соответствии с положениями п. 10 статьи 15 Федерального закона «О государственной охране» от 27.05.96 года №57-ФЗ. Однако гражданин Федоров А.В. посчитал данный вывод необоснованным и нарушающим ст. 2 Конституции РФ о том, что права и свободы человека и гражданина, включая свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства являются высшей ценностью и следовательно никакие соображения обеспечения безопасности государства не могут служить оправданием ограничения прав и свобод личности органами государственной власти.

Как следует решить дело? Относится ли такой вопрос к юрисдикции Конституционного Суда РФ? К компетенции какого органа относится разрешение этого спора?

## **Тема 4. Статус судьи Конституционного Суда РФ.**

Форма текущего контроля – реферат

*Темы реферата:*

1. Основные принципы статуса судьи Конституционного суда РФ
2. Права и обязанности судьи конституционного суда РФ
3. Основания и порядок приостановления полномочий судьи Конституционного суда РФ.
4. Основания и порядок прекращения полномочий судьи Конституционного суда РФ. Отставка судьи.

## **Тема 5. Конституционное судопроизводство как самостоятельный вид судопроизводства**

Форма текущего контроля – решение практических заданий

*Практические задачи:*

1. Определите участников конституционного судебного процесса в следующих решениях:
  - а) По делу о проверке конституционности пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и

статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кировского областного суда [27-П/2016](#) от 30.11.2016

б) По делу о проверке конституционности подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с запросом Верховного суда Республики Башкортостан [26-П/2016](#) от 29.11.2016

с) По делу о проверке конституционности части 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Е.С.Сизикова [25-П/2016](#) от 17.11.2016

д) По делу о проверке конституционности пункта «б» части третьей статьи 125 и части третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Вологодского областного суда и жалобой граждан Н.В.Королева и В.В.Королевой [24-П/2016](#) от 15.11.2016

## **Тема 6. Стадии конституционного судебного процесса**

Форма текущего контроля – устный опрос, решение практических заданий

*Вопросы к опросу:*

1. Понятие стадии конституционного судебного процесса. Стадии устного (полного) и письменного (упрощенного) производства.
2. Внесение обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.
3. Предварительное рассмотрение обращения Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации. Предварительное изучение обращения судьей (судьями) Конституционного Суда Российской Федерации.
4. Заседание Конституционного Суда Российской Федерации по решению вопроса о принятии обращения к рассмотрению. Назначение дела к слушанию (к производству без слушания) и подготовка к судебному разбирательству.
5. Судебное разбирательство в порядке слушания дела. Судебное разбирательство без слушания.
6. Совещание, голосование и принятие итогового решения. Провозглашение, вступление в силу и опубликование итогового решения.
7. Исполнение итогового решения Конституционного Суда Российской Федерации.

*Практические задачи:*

1. Гражданин Антонов обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой об оспаривании нормы Федерального закона «О внесении дополнения в ст.48 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы», и их семей в том смысле, который был ей придан правоприменительной практикой – ответом, выраженным на его обращение местным отделением пенсионного фонда России. В жалобе было указано, что в принятии оспариваемого акта участвовали: Законодательное Собрание Воронежской области выступившее с законодательной инициативой, Государственная Дума РФ (Совет Федерации в установленный Конституцией РФ 14–дневный срок этот закон не рассмотрел) и Президент РФ. Однако в качестве ответчика был указан Пенсионный Фонд России. Секретариат Конституционного Суда на стадии рассмотрения обращения заявителя уведомил его несоответствии жалобы требованиям ч. 2 ст. 40 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» считая, что стороной в процессе будут являться Федеральное Собрание РФ и Президент РФ, а представители Пенсионного Фонда России будут вызваны в качестве свидетелей. Гражданин Антонов обратился в заседании Конституционного Суда РФ от пересмотре уведомления Секретариата полагая, что поскольку судом исследуется смысл придаваемый норме правоприменительной практикой, ответчиком должен быть тот орган, который применяет норму в неконституционном смысле, тогда как законодатель может не предполагать подобного толкования.

Кто является сторонами в конституционном судопроизводстве? Какова процессуальная роль свидетелей по обстоятельствам, подлежащие исследованию в судебном заседании? Как оформляется принятие обращения к рассмотрению в Конституционном Суде РФ? Может ли быть обжаловано уведомления Секретариата Конституционного Суда РФ? Вправе ли заявитель

обжаловать определение Конституционного Суда РФ об отказе в принятии к рассмотрению обращения?

2. Группа депутатов Государственной Думы РФ подали запрос о толковании Конституции РФ и о признании не соответствующим Конституции ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». В частности, в запросе о проверки конституционности закона они выразили свою точку зрения о том, каким образом должна быть проверена оспариваемая норма: поскольку разграничение предметов ведения и полномочий уже осуществлено Конституцией РФ и Федеративным договором, то поэтому Федеральный закон не может устанавливать новые принципы и процедуру разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной РФ и его субъектами. Конституционный Суд разделил их запрос на два обращения, несмотря на возражения депутатов. Кроме того, в ходе рассмотрения запроса о соответствии закона Конституции обнаружился спор относительно представления позиции Государственной Думы РФ в связи с тем, что обратившиеся с запросом в Конституционный Суд депутаты утверждали, что позиция, высказываемая в обращении, отражает мнение Председателя, а не органа в целом. Напротив позиция палаты парламента может быть выявлена только при голосовании, которое по данному вопросу не проводилось. Наконец, в ходе проведения заседания Конституционного Суда РФ по делу выяснилось, что ряд депутатов входивших в инициативную группу заявителей прекратили свои полномочия. На основании изложенного полномочный представитель Президента РФ в Конституционном Суде потребовал прекращения производства по делу, так как перестал действовать надлежащий субъект обращения и оставшегося количества депутатов недостаточно для подтверждения правомочности заявителя в необходимом количестве.

Возможно ли объединение в конституционном судопроизводстве двух различных по предмету обращения дел? Как осуществляется представление позиции коллегиального субъекта в Конституционном Суде РФ? Необходима ли замена субъекта обращения или вынесение повторного обращения в Конституционный Суд РФ в случае выбытия депутатов Государственной Думы РФ подавших коллективный запрос?

3. Гражданский государственный служащий Борисов П.А. через местные СМИ негативно высказался по поводу действий губернатора Томской области и в дальнейшем был уволен из Администрации области. Борисов П.А. подал исковое заявление в Советский районный суд г. Томска о незаконном увольнении со службы и восстановлении его на работе, выплате компенсации за время вынужденного прогула, однако, суд отклонил иск истца ссылаясь на подп. 10 п. 1 ст. 17 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», запрещающего гражданскому государственному служащему допускать публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе и в СМИ в отношении деятельности руководителей государственных органов, включая решения вышестоящего государственного органа либо его руководителя, в котором гражданский государственный служащий замещает должность гражданской службы, если это не входит в его должностные обязанности. В связи с этим Борисов П.А. обратился с жалобой в Конституционный Суд РФ с признанием названной нормы Федерального закона противоречащим ст. 18, 29 и 32 Конституции РФ.

Подготовьте проект решения Конституционного Суда РФ по жалобе заявителя. Составьте жалобу в Конституционный Суд РФ на основе данной фактуры дела.

## **Тема 7. Акты Конституционного Суда РФ**

### Форма текущего контроля – устный опрос, реферат

*Вопросы к опросу:*

1. Решения Конституционного суда РФ
2. Исполнение решений Конституционного суда РФ
3. Правовые позиции Конституционного Суда РФ
4. Соотношение решений Конституционного Суда Российской Федерации и решений Европейского Суда по правам человека.

*Темы рефератов:*

1. Место решений органов конституционной юстиции в системе источников законодательного регулирования организации и деятельности органов государственной и муниципальной власти в Российской Федерации.
2. Действие решений конституционных судов в пространстве и во времени.
3. Исполнение решений конституционных судов: теория и практика

**Тема 8.Производство по рассмотрению дел, отнесенных к компетенции Конституционного Суда РФ**Форма текущего контроля – реферат, решение практических заданий*Темы рефератов:*

1. Конституционная жалоба как форма защиты конституционных прав: предмет, основания, соотношение с другими формами защиты.

*Практические задачи:*

1. Конституционный Суд РФ признал не соответствующим Конституции РФ договор между Белоруссией и Российской Федерацией об оказании правовой помощи в области гражданского и уголовного права.

В каком случае и когда это решение Конституционного Суда РФ вступит в законную силу? Ответ обоснуйте.

2. Группа членов Совета Федерации Федерального Собрания РФ в количестве 100 человек обратилась в Конституционный Суд РФ с запросом о толковании ст.136 Конституции РФ. Должен ли Конституционный Суд РФ принять к своему рассмотрению данное обращение? Ответ обоснуйте.

3. В Конституционный Суд РФ поступило обращение гражданина П., который просил признать неконституционными положения ст.130 Гражданского кодекса РФ.

Как должен поступить Конституционный Суд РФ, если им ранее было вынесено постановление, в котором высказанная правовая позиция сохраняет свое действие? Ответ обоснуйте.

4. Определите, какие формальные требования Федерального конституционного закона «О Конституционном суде РФ», предъявляемые к обращению, нарушены в предложенной ниже жалобе.

## Конституционный Суд РФ

## Заявитель:

Индивидуальный предприниматель Кан Кен Ен  
683000, Камчатская область, г.Петропавловск-  
Камчатский, ул. В.Кручины, д. 10/4 кв. 15  
Почтовый адрес: 683000, г.Петропавловск-  
Камчатский, ул.Индустриальная. 38  
27.10.1954 г.

Уроженец г. Петропавловска-Камчатского  
Свидетельство о государственной регистрации в  
качестве индивидуального предпринимателя  
№5296 от 22.03.2000, выдано Администрацией  
Елизовского муниципального образования  
Тел.(415 22) 4-36-42,4-43-74, 8-902- 462-57-36

Наименование и адрес государственного органа,  
издавшего акт, который подлежит проверке:  
Совет народных депутатов Камчатской области  
Адрес: 683040, г.Петропавловск-Камчатский  
площадь имени В.И. Ленина

Сумма иска: заявление неимущественного характера

Госпошлина: 100 руб.

## ЖАЛОБА

(на статью 7 Закона Камчатской области от 25 мая 1999 г. № 47 «О правовых актах органов и должностных лиц местного самоуправления муниципальных образований в Камчатской области» (принят Советом народных депутатов Камчатской области 13 мая 1999 г. Текст закона опубликован в газете «Официальные ведомости» от 17 июня 1999 г. № 23)

Я, Индивидуальный предприниматель Кан Кен Ен, гражданин РФ, на основании части 1, 2 статьи 46, части 4 статьи 125 Конституции РФ, статьи 36 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» подаю настоящую жалобу.

Данная жалоба подана, также, согласно статьи 96 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Я считаю, что статья 7 Закона Камчатской области от 25 мая 1999 г. № 47 «О правовых актах органов и должностных лиц местного самоуправления муниципальных образований в Камчатской области» (принят Советом народных депутатов Камчатской области 13 мая 1999 г. Текст закона опубликован в газете «Официальные ведомости» от 17 июня 1999 г. № 22) затрагивает мои конституционные права и свободы, оговоренные в пункте 3 статьи 15, пункте 2 статьи 24 Конституции РФ и нарушает их.

Данная норма закона была применена в ходе принятия определения судом первой инстанции Арбитражного суда Камчатской области от 10 декабря 2003 года и изложена в его мотивировочной части, также была применена в постановления Апелляционной инстанции Арбитражного суда Камчатской области от 26 апреля 2004 года и изложена в его мотивировочной части.

26 апреля 2004 года Апелляционной инстанцией Арбитражного суда Камчатской области было принято постановление об оставлении определения Арбитражного суда Камчатской области по делу № А 24-3139/03-08 без изменения, апелляционной жалобы – без удовлетворения. В основе апелляционной жалобы лежит требование заявителя об отмене определения Арбитражного суда Камчатской области по делу № А 24-3139/03-08 от 10 декабря 2003 года и вынесению нового судебного акта.

1. В определении Арбитражного суда Камчатской области по делу № А 24-3139/03-08 от 10 декабря 2003 года суд ссылается на статью 7 Закона Камчатской области от 25 мая 1999 г. № 47 «О правовых актах органов и должностных лиц местного самоуправления муниципальных образований в Камчатской области» и дает ей следующую трактовку: «... при отсутствии в уставе городского муниципального образования указания на конкретное средство массовой информации, осуществляющее официальную публикацию правовых актов, официальной публикацией будет считаться первая публикация в СМИ.

Представляется, что данная норма и толкование арбитражным судом первой инстанции Закона Камчатской области от 25 мая 1999 г. № 47 «О правовых актах органов и должностных лиц местного самоуправления муниципальных образований в Камчатской области» не соответствует пункту 3 статьи 15, пункту 2 статьи 24 Конституции РФ по своему смыслу, так как любой житель Петропавловск-Камчатского муниципального образования не может быть ознакомлен с нормативно-правовыми актами, затрагивающими его права и обязанности, в связи с тем, что он не имеет возможности знать в каком средстве массовой информации будет опубликован тот или иной нормативно-правовой акт, затрагивающий его права и обязанности, а нормативно-правовой акт может быть опубликован в любых средствах массовой информации как регионального, так и федерального значения, как носящем информационный характер, так и развлекательно-досуговый.

2. В постановлении Арбитражного суда апелляционной инстанции от 26 апреля 2004 года по делу № А 24-3139/03-08 суд дословно повторил формулировку, касающуюся вышеуказанной нормы закона, выдвинутую судом первой инстанции.

Таким образом, положения части 1 статьи 7 Закона Камчаткой области от 25 мая 1999 г. № 47 «О правовых актах органов и должностных лиц местного самоуправления муниципальных образований в Камчатской области» не соответствуют пункту 3 статьи 15, пункту 2 статьи 24 Конституции РФ, так как любой житель Петропавловск-Камчатского муниципального образования не может быть ознакомлен с нормативно-правовыми актами, затрагивающими его права и обязанности, в связи с тем, что он не имеет возможности знать в каком средстве массовой информации будет опубликован тот или иной нормативно-правовой акт, затрагивающий его права и обязанности, а нормативно-правовой акт может быть опубликован в любых средствах массовой информации как регионального, так и федерального значения, как носящем информационный характер, так и развлекательно-досуговой.

Нормы обжалуемой статьи позволяют опубликовывать местные нормативно-правовые акты в любых средствах массовой информации, которые не являются официальными печатными органами. Что и происходит на практике (письмо № 19/0204 (2э) от 19 февраля 2004 года, письмо № 79 от 27 февраля 2004 года).

На основании вышеизложенного и в соответствии со статьями 99, 100 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» заявитель просит суд:

1. Признать не соответствующими пункту 3 статьи 15, пункту 2 статьи 24 Конституции РФ части 1 статьи 7 Закона Камчатской области от 25 мая 1999 г. № 47 «О правовых актах органов и должностных лиц местного самоуправления муниципальных образований в Камчатской области».

Перечень прилагаемых документов:

1. Постановление Апелляционной инстанции Арбитражного суда Камчатской области от 26 апреля 2004 г.
2. Определение Арбитражного суда Камчатской области по делу № А 24-3139/03-08 от 10 декабря 2003 г.;
3. Документ об уплате госпошлины;
4. Текст Закона Камчатской области от 25 мая 1999 г. № 47 «О правовых актах органов и должностных лиц местного самоуправления муниципальных образований в Камчатской области» (принят Советом народных депутатов Камчатской области 13 мая 1999 г. Текст закона опубликован в газете «Официальные ведомости» от 17 июня 1999 г. № 22);
5. Письмо № 19/0204 (2з) от 19 февраля 2004 года;
6. Письмо № 79 от 27 февраля 2004 года.

Индивидуальный предприниматель Кан Кен Ен

## **Тема 9. Судебное конституционно-уставное право субъектов РФ**

### **Форма текущего контроля – решение практических заданий**

*Практические задачи:*

1. Законом Алтайского края «Об Уставном суде Алтайского края», в числе прочих оснований досрочного прекращения полномочий судьи Уставного Суда субъекта РФ были предусмотрены случаи как нарушение этического Кодекса судьи РФ, не соблюдения трудовой дисциплины, ликвидация Уставного Суда в связи с отменой Закона или внесением изменений и дополнений в Устав края.

Нарушает ли субъект РФ требования Конституции РФ и федерального законодательства принятый такой закон, ограничивающие статус судей Уставного Суда субъекта Российской Федерации? Каковы полномочия субъектов РФ по созданию и деятельности конституционных (уставных) судов в субъектах РФ?

### **4.3. Оценочные средства для промежуточной аттестации.**

Промежуточная аттестация проводится в форме зачета. Зачет проходит в два этапа: первый этап проводится посредством устного ответа на вопрос, второй – решение практической задачи.

### Вопросы к зачету

1. Конституционный контроль: понятие, сущность и виды.
2. Объекты конституционного контроля в зарубежных странах.
3. Судебный конституционный контроль: понятие и модели конституционного контроля в зарубежных странах.
4. Конституционный контроль и конституционный надзор: вопросы соотношения.
5. Охрана Конституции: понятие, субъекты, формы.
6. Возникновение и развитие конституционного контроля в России.
7. Понятие и признаки конституционного правосудия. Функции конституционного правосудия.
8. Система источников судебно-конституционного права и процесса.
9. Сравнительный анализ содержания Закона РСФСР от 12 июля 1991 года «О Конституционном Суде РСФСР» и Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года «О Конституционном Суде РФ».
10. Регламент Конституционного Суда Российской Федерации: содержание и значение.
11. Общепризнанные принципы и нормы международного права как источник судебно-конституционного права и процесса.
12. Использование решений Европейского Суда по правам человека в практике Конституционного Суда РФ.
13. Конституционный Суд Российской Федерации: этапы развития, место в системе органов государственной власти.
14. Основные и дополнительные полномочия Конституционного Суда РФ.
15. Конституционно-правовая ответственность: понятие, основания, субъекты.
16. Состав и порядок формирования Конституционного Суда Российской Федерации.
17. Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи Конституционного Суда Российской Федерации.
18. Статус судьи Конституционного Суда Российской Федерации.
19. Структура Конституционного Суда Российской Федерации.
20. Председатель и другие должностные лица Конституционного Суда Российской Федерации.
21. Секретариат Конституционного Суда РФ: структура и полномочия.
22. Организационно-технические формы работы Конституционного Суда РФ.
23. Принципы конституционного судопроизводства: понятие система.
24. Понятие и классификация участников конституционного судопроизводства в России.
25. Стороны и их процессуальный статус в конституционном судопроизводстве.
26. Представители сторон и их процессуальный статус в конституционном судопроизводстве.
27. Процессуальный статус экспертов, специалистов, свидетелей и переводчиков.
28. Доказывание и доказательства в конституционном судопроизводстве.
29. Процессуальные сроки: понятие, функции, виды.
30. Понятие и виды стадий конституционного судопроизводства.
31. Поводы и основания к рассмотрению дела в Конституционном Суде РФ.
32. Субъекты права на обращение в Конституционный Суд России.
33. Понятие, виды и порядок принятия актов Конституционного Суда РФ.
34. Итоговые решения Конституционного Суда РФ: понятие, виды, особенности.
35. Определения Конституционного Суда РФ: понятие, классификация, юридическая сила.
36. Правовые позиции Конституционного Суда РФ: понятие, виды, юридическая сила.
37. Провозглашение решения. Опубликование и вступление в силу решений Конституционного Суда РФ.
38. Исполнение решений Конституционного Суда РФ и последствия их неисполнения.
39. Производство по рассмотрению дел о соответствии Конституции России нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними (право на обращение, допустимость обращения, пределы проверки, итоговое решение по делу).



40. Производство по рассмотрению дел о соответствии Конституции России не вступивших в силу международных договоров (право на обращение, допустимость обращения, пределы проверки, итоговое решение по делу).
41. Производство по делам о спорах о компетенции (право на обращение, допустимость обращения, пределы проверки, итоговое решение по делу).
42. Рассмотрение дел о конституционности законов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан (право на обращение, допустимость обращения, последствия принятия обращения к рассмотрению, пределы проверки, итоговое решение по делу).
43. Производство по делам о конституционности законов по запросам судов (право на обращение, допустимость обращения, последствия внесения запроса, пределы проверки, итоговое решение по делу).
44. Производство по делам о толковании Конституции (право на обращение, обязательность толкования Конституции РФ).
45. Толкование Конституции России: понятие, виды, способы, принципы, субъекты.
46. Производство по делу о даче заключения в связи с отрешением Президента России от должности.
47. Производство по делам, связанным с проверкой конституционности референдума.
48. Становление и развитие конституционного судопроизводства в субъектах РФ.
49. Законодательство о конституционных (уставных) судах субъектов РФ.
50. Основные модели специализированных органов, обеспечивающих охрану Конституций (Уставов) субъектов РФ.
51. Полномочия конституционных (уставных) судов субъектов РФ.
52. Понятие, виды, признаки, юридическая сила решений конституционных (уставных) судов.

### **Практические задания к зачету**

1. Проанализируйте постановление Конституционного Суда РФ от 11.07.2002г. №12-П «по делу о толковании положений статей 91 и 92 (часть 2) Конституции РФ о досрочном прекращении полномочий Президента РФ в случае стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия».
2. Проанализируйте постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2007г. №11-П «по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 3, 18 и 41 ФЗ «О политических партиях» в связи с жалобой политической партии «Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов».
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.03.2007г. №3-П «по делу о проверке конституционности ряда положений статей 6 и 15 ФКЗ «О референдуме РФ» в связи с жалобами граждан В.И. Лакеева, В.Г. Соловьева и В.Д. Уласа» // Собрание законодательства РФ, 2007. №14. ст.1741
4. ООО «Алтей» оспаривало в Саратовском областном суде и Верховном суде Российской Федерации Закон Саратовской области «О ставках налога на игорный бизнес на территории Саратовской области» в части, касающейся установления ставки налога на игорный бизнес за каждый игровой стол в конкретном размере, что, по их мнению, не имеет экономического обоснования, а потому не соответствует законодательству Российской Федерации. Верховный суд Российской Федерации, исследовав фактические обстоятельства дела, в своём Определении указал, что отсутствуют основания считать, что на территории Саратовской области ставка налога на игорный бизнес установлена произвольно.  
В своей жалобе в Конституционный суд РФ ООО «Алтей» оспаривает конституционность пунктов 1 и 3 статьи 3 Налогового кодекса РФ, согласно которым каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы; законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения; при установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога; налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными; недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав, и просит обязать Федеральное Собрание РФ привести названные нормы в соответствие с Конституцией Российской Федерации путём конкретизации и разъяснения используемых в них понятий «фактическая способность налогоплательщика к уплате налога» и «экономическое основание налога».

Заявитель оспаривает также конституционность Закона Саратовской области «О ставках налога на игорный бизнес на территории Саратовской области». По мнению заявителя, оспариваемые нормы не позволяют единообразно толковать их значение и ограничивают свободу предпринимательской деятельности, а потому не соответствуют Конституции Российской Федерации, её статьям 1, 2, 6, 7, 8, 15, 17, 18, 19, 34, 35, 54, 55 и 57.

*Обоснованы ли требования ООО «Алтей»? Вправе ли заявитель, обратившийся в Конституционный суд РФ, требовать проверки конституционности экономической обоснованности ставки налога? Обладает ли Конституционный суд РФ правом обязывать Федеральное Собрание РФ вносить изменения в федеральное законодательство? От имени Конституционного суда РФ составьте определение об отказе в принятии жалобы к рассмотрению.*

5. Постановлением мирового судьи судебного участка № 19 Индустриального района города Хабаровска, оставленным без изменения Постановлением Индустриального районного суда города Хабаровска, гражданин В.А. Иванов на основании части 3 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации был привлечён к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 400 рублей за выезд на сторону проезжей части, предназначенную для встречного движения, в запрещённом Правилами дорожного движения Российской Федерации месте. Доводы о неверной квалификации его деяния и об отсутствии его вины в совершении данного правонарушения не были приняты во внимание судами как необоснованные и противоречащие установленным обстоятельствам.

В своей жалобе в Конституционный суд Российской Федерации В.А. Иванов утверждает, что статья 24.1 «Задачи производства по делам об административных правонарушениях» и пункты 3 и 7 статьи 26.1 «Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации не соответствуют Конституции Российской Федерации, её статьям 1, 2, 4 (часть 2), 6 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 45, 46 (части 1 и 2), 49, 120 и 123 (часть 3), поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют разрешать дела об административных правонарушениях без обязательного, всестороннего, полного, объективного и своевременного установления всех обстоятельств дела, в том числе подтверждающих виновность лица, совершившего правонарушение, а также связанных с выявлением причин и условий, способствовавших совершению правонарушения, и тем самым допускают привлечение граждан к административной ответственности без вины. В.А. Иванов в своей жалобе указывает также на то, что суды, рассматривавшие его дело, ограничились выяснением лишь самого факта правонарушения, подтверждённого протоколом, и не исследовали вопрос о наличии его вины и о её степени, а также другие обстоятельства, имеющие значение для дела.

*Вправе ли Конституционный суд РФ при рассмотрении дела устанавливать и исследовать фактические обстоятельства? Если нет, то почему? Если да, то по каким делам? От имени Конституционного суда РФ составьте определение об отказе в принятии жалобы В.А. Иванова к рассмотрению.*

6. Определите, подведомственны ли Конституционному суду РФ предложенные категории дел. В случае отрицательного ответа определите, в какой суд может обратиться заявитель для защиты своих прав:

- О проверке конституционности отдельных положений Закона Республики Татарстан, устанавливающих дополнительные требования, предъявляемые к судье Конституционного суда Республики Татарстан.
- О разрешении спора о компетенции между Губернатором Хабаровского края и Законодательной думой Хабаровского края, возникшего в связи с тем, что Губернатором принято Постановление «Об утверждении схемы управления краем», тогда как Законодательная дума полагает, что указанное полномочие принадлежит ей.
- О проверке конституционности Распоряжения Президента РФ от 16.09.1997 г. № 378-рп «О присоединении Российской Федерации к деятельности Парижского клуба кредиторов в качестве государства-участника» по запросу Государственной думы Федерального Собрания РФ.
- О проверке конституционности ст. 15 Гражданского кодекса РФ как нарушающей конституционные права граждан на обращение к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

7. Определите, подведомственны ли Конституционному суду РФ предложенные категории дел. В случае отрицательного ответа определите, в какой суд может обратиться заявитель для защиты своих прав:

- По запросу Хабаровского районного суда о проверке конституционности Постановления Правительства РФ «Об утверждении положения о порядке ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов РФ» от 29.11.2000 г.
- По запросу группы депутатов Законодательной Думы Хабаровского края о проверке конституционности Закона Хабаровского края «О бюджете Хабаровского края на 2010 г.».
- По запросу Правительства РФ о проверке конституционности Указа Президента РФ «О принятии в гражданство Российской Федерации Цхванидзе И.С.», поскольку принятие в гражданство РФ бывшего гражданина Грузии не соответствует Конституции РФ и международным обязательствам Российской Федерации.
- По запросу Государственной Думы Федерального Собрания РФ о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 29 ноября 1994 г. N 2133 «О совершенствовании эксплуатации первого частотного (г. Москва) канала телевидения и сети его распространения». В запросе утверждается, что названный Указ противоречит Конституции РФ и Гражданскому кодексу РФ. В запросе также говорится о том, что Указом в нарушение законодательства государственное имущество передано в собственность акционерного общества «Общественное российское телевидение», не определен характер данного акционерного общества.

8. Гражданин Столбов В.В. обратился в Конституционный суд РФ с жалобой о проверке конституционности ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 24 июля 1998 года «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», согласно которой в случае, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные данным Федеральным законом, то применяются правила международного договора Российской Федерации. Федеральный закон был применён в конкретном деле и, по мнению гражданина Столбова В.В., противоречит ч. 1 ст. 15 и ч. 1 ст. 19 Конституции РФ.

*Каковы полномочия Секретариата Конституционного суда РФ на стадии предварительного рассмотрения обращения? Что понимается под «явной неподведомственностью обращения Конституционному суду РФ»? Каковы полномочия Секретариата Конституционного суда РФ в случае, если обращение явно не подведомственно Конституционному суду РФ? От имени Секретариата Конституционного суда РФ подготовьте в адрес В.В. Столбова письмо о явной неподведомственности обращения.*

9. Определите, можно ли считать предложенную ниже жалобу допустимой с точки зрения ее соответствия требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном суде РФ».

В Конституционный Суд Российской Федерации  
Заявитель: Скакунов Павел Юрьевич  
Паспортные данные: серия XXIII-АИ № 532822, выдан ОВД города Лесного Свердловской области 06.06.1995 г.  
адрес: г. Екатеринбург, ул. Тургенева, д. 11, кв. 10

Государственный орган:

1. Государственная Дума Российской Федерации  
адрес: 103265, г. Москва, Охотный ряд, 1.
2. Областная Дума Законодательного Собрания Свердловской области  
адрес: 620031, г. Екатеринбург, пл. Октябрьская,

Закон, подлежащий проверке:

1. Федеральный закон от 31 июля 1998г. № 150-ФЗ  
«О внесении изменений и дополнений в статью 20  
Закона РФ «Об основах налоговой системы в Рос-

сийской Федерации) (Источник публикации: «Собрание законодательства РФ», 03.08.1998, № 31).

2. Закон Свердловской области от 27 ноября 1998 г. № 40-03 «О налоге с продаж» (в ред. Областного Закона от 01.08.2000 г. № 18-03) (Источник публикации: «Областная газета». 1998 г. 28 ноября).

#### Жалоба на нарушение конституционных прав и свобод граждан

Я являюсь студентом НВПОУ (негосударственное высшее профессиональное учебное заведение) «Гуманитарный Университет», где оказание образовательных услуг является платным. Ежемесячно я вносил в кассу Университета 1050 рублей наличными, но с марта 2000 года ежемесячная плата за обучение была увеличена на 52 рубля 50 копеек. В бухгалтерии Гуманитарного Университета мне пояснили, что областным законом от 27.11.98 г. № 40-03 «О налоге с продаж» был установлен и введен на территории Свердловской области налог с продаж. Его плательщиками являются в том числе юридические лица, образованные в соответствии с законодательством Российской Федерации (пп. 2 п. 1 ст. 2 Областного закона (в редакции от 25.02.2000 г.). Однако, фактически, конечным плательщиком налога с продаж становится покупатель (заказчик) товаров, работ, услуг, так как сумма налога включается в цену товара (работы, услуги), предъявляемого к оплате (п. 1 ст. 5 Областного закона «О налоге с продаж»). В связи с этим Гуманитарный Университет как юридическое лицо, оказывающее платные образовательные услуги, увеличил плату за обучение на 5% (в соответствии с п. 1 ст. 3, ст. 4, п. 1 ст. 5 Областного закона «О налоге с продаж»). Таким образом, я как студент Гуманитарного Университета в силу требований Областного закона вынужден платить налог с продаж за оказываемые университетом образовательные услуги, в размере 52 рублей 50 копеек ежемесячно.

Обязанность уплаты суммы налога не предусмотрена договором, заключенным между мной и университетом, а основана исключительно на Областном законе «О налоге с продаж».

Вместе с тем, статья 40 Федерального закона «Об образовании» от 10.07.92 г. № 3266-1 (в ред. Федерального закона от 20.07.2000 г. № 102-ФЗ), а также статья 27 закона Свердловской области «Об образовании в Свердловской области» от 16.07.1998 г. № 26-03 предусматривают освобождение образовательных организаций независимо от их организационно-правовых форм, от уплаты всех видов налогов. На основании этого я обратился в Уставный суд Свердловской области с запросом о признании не соответствующим Уставу Свердловской области положения областного закона «О налоге с продаж», которым от уплаты налога освобождались только государственные и муниципальные образовательные учреждения, а негосударственные – не освобождались.

Определением Уставного суда Свердловской области от 15.08.00 г. мне было отказано в принятии моего запроса со ссылкой на статью 2 Федерального закона от 31.07.98 г. № 150 «О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона РФ «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», поскольку оспариваемое мною положение областного закона дословно воспроизводит норму статьи 2 Федерального закона и «не имеет самостоятельного нормативного содержания». Таким образом, указанный Федеральный закон был применен в конкретном деле.

Более того, я обратился в Свердловский областной суд с жалобой на положение Областного закона «О налоге с продаж». Областной суд Определением от 28.08.00 г. принял мою жалобу к производству. Представленный Областной Думой Законодательного собрания Свердловской области отзыв на мою жалобу также содержит ссылку на статью 2 Федерального закона от 31.07.98 г. № 150 «О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона РФ «Об основах налоговой системы в Российской Федерации». Таким образом, указанный Федеральный закон подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого начато в суде. Указанные обстоятельства указывают на соблюдение требований допустимости жалобы в Конституционный Суд РФ, в соответствии со ст. 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ».

Считаю, что положение пункта 12 абзаца 3 статьи 2 Федерального закона от 31.07.1998 г. № 150-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона РФ «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» (Источник публикации: «Собрание законодательства РФ», 03.08.1998 г., № 31, ст. 3828) в части освобождения от уплаты налога с продаж только государственных и муниципальных образовательных учреждений нарушает мои конституционные права.

Также считаю, что положение пункта 12 абзаца 3 статьи 2 Областного закона от 27 ноября 1998 г. № 40-03 «О налоге с продаж» (в редакции Областного закона от 01.08.2000 г. № 18-03) (Источник публикации: «Областная газета», 1998, 28 ноября) нарушает мои права в части неосвобождения негосударственных образовательных учреждений от уплаты налога с продаж.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 Конституции РФ, статьями 36, 37, 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде РФ»

Прошу:

1. Признать положения пункта 12 абзаца 3 статьи 2 ФЗ от 31 июля 1998 года № 150-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона РФ «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» не соответствующими Конституции РФ;
2. Признать положения пункта 12 части 2 статьи 3 Областного закона Свердловской области от 27 ноября 1998 года № 40-03 «О налоге с продаж» не соответствующими Конституции РФ.

Приложение:

1. Копия определения Уставного суда Свердловской области от 15.08.00 г.;
2. Копия определения Свердловского областного суда от 28.08.00 г.;
3. Копия отзыва Областной думы Законодательного собрания Свердловской области;
4. Текст Федерального закона от 31.07.98 г. № 150-ФЗ;
5. Текст областного закона от 27.11.98 г. № 40-СЗ№
6. Копия жалобы;
7. Квитанция об оплате государственной пошлины.

17.10.00 г.

Скакунов  
П.Ю.

10. Определите, подведомственны ли Конституционному суду РФ предложенные категории дел. В случае если обращение подведомственно Конституционному суду РФ, определите, является ли обращение допустимым:

- О проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Башкортостан по запросу Генерального прокурора РФ.
- О проверке конституционности Закона Новгородской области от 14.07.2004 г. «О совмещении выборов и продлении срока полномочий органов местного самоуправления», который был признан утратившим силу Законом Новгородской области от 16.09.2004 г. с таким же названием, по жалобе гражданина Иванова В.И.
- О толковании отдельных положений ч. 2 ст. 130 Конституции РФ по жалобе гражданина Степанова И.И.
- О проверке конституционности отдельных положений Закона Красноярского края «О местном самоуправлении в Красноярском крае» по запросу генерального прокурора.
- О толковании ч. 2 ст. 132 Конституции РФ по запросу Законодательного собрания Амурской области в связи с обнаружившейся неопределённостью в вопросе о том, вправе ли органы государственной власти субъекта РФ передавать органам местного самоуправления отдельные государственные полномочия по совершению нотариальных действий (ранее Закон Амурской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по совершению нотариальных действий» был признан несоответствующим федеральному законодательству Амурским областным судом; Коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ оставила решение в силе).

11. Определите, подведомственны ли Конституционному суду РФ предложенные категории дел. В случае если обращение подведомственно Конституционному суду РФ, определите, является ли обращение допустимым:

- По запросу индустриального районного суда города Хабаровска о проверке конституционности Указа Президента РФ от 06.03.1997 г. «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера» как нарушающего конституционное право граждан на информацию (Указ Президента РФ был применён в конкретном деле).

– О проверке конституционности положений п. 3 ч. 1 ст. 3, ст. 96, 97, 105 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде РФ» по жалобе гражданки Степанковой О.С. (по её мнению указанные нормы, не предусматривающие для граждан возможность оспаривать в Конституционном суде РФ нарушение конституционных прав и свобод законом вне связи с его применением в конкретном деле, необоснованно ограничивают их конституционные права, что противоречит ст. 2, ч. 1 и 2 ст. 3, ч. 1 и 2 ст. 15, ч. 1 ст. 17, ст. 18, 33, ч. 1 и 2 ст. 46, ч. 1 ст. 47, ст. 55, ч. 2 ст. 118 и ст. 120 Конституции РФ и международно-правовым актам).

– О толковании ч. 1 ст. 26 Конституции РФ по запросу Законодательной думы Хабаровского края в связи с неопределенностью вопроса о порядке реализации закреплённого в этой статье права каждого определять и указывать свою национальную принадлежность (запрос возник в связи с тем, что Государственная дума приняла в первом чтении Закон «Об основных документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации», в ст. 10 которого устанавливается, что в паспорте должна быть предусмотрена графа, в которую по письменному заявлению владельца паспорта органом внутренних дел вносятся сведения о национальности данного гражданина).

12. Законодательная дума Хабаровского края обратилась в Конституционный суд РФ с запросом о толковании понятия «семья», содержащегося в ч. 1 ст. 38 Конституции РФ, согласно которой материнство, детство и семья находятся под защитой государства.

По мнению заявителя, данное конституционное понятие является неопределённым, поскольку в различных законодательных актах даются разные определения круга членов семьи того или иного лица, а в Семейном кодексе Российской Федерации определение понятия «семья» отсутствует. Заявитель считает, что наличие различных подходов к определению того, кто может быть отнесён к кругу членов семьи, ущемляет конституционные права граждан.

Отказывая в принятии запроса к рассмотрению, Конституционный суд РФ указал, что фактически ставится вопрос о согласовании ряда федеральных законов в целях единообразного определения круга лиц, составляющих семью. Решение этой задачи означало бы проверку конституционности указанных федеральных законов в иной, чем это установлено Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О Конституционном суде Российской Федерации», процедуре, а также потребовало бы от Конституционного суда Российской Федерации – вопреки его конституционно-правовой природе и функциям – создания новой правовой нормы, что означало бы вторжение в компетенцию законодателя.

*Назовите основания отказа в принятии запроса о толковании Конституции РФ к рассмотрению. В каких случаях Конституционный суд РФ принимает определения о недопустимости запроса о толковании Конституции РФ или о неподведомственности Конституционному Суду РФ поставленного в нем вопроса? Какими статьями Федерального конституционного закона «О Конституционном суде РФ» установлены основания для признания запроса о толковании Конституции РФ недопустимым или неподведомственным Конституционному суду РФ? Укажите конкретные, предусмотренные законом, основания для отказа в принятии запроса Законодательной думы Хабаровского края к рассмотрению.*

13. Студент юридического факультета Хабаровской государственной академии экономики и права Иванов С.В. при изучении административного права обнаружил, что принимаемые Президентом РФ указы о системе и структуре федеральных органов исполнительной власти не соответствуют Конституции РФ и в связи с этим решил обратиться в Конституционный суд РФ. В своем исковом заявлении в Конституционный суд РФ о проверке конституционности Указа Президента РФ «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» он указал, что данный указ не соответствует Конституции по форме акта, поскольку, система федеральных органов государственной власти должна устанавливаться Федеральным законом.

*Какие нарушения были допущены студентом Ивановым С.В.? Определите, исходя из практики Конституционного суда РФ, какие виды нормативных правовых актов могут быть оспорены гражданами в Конституционном суде РФ (с указанием соответствующих решений Конституционного суда РФ). Укажите, в каких случаях граждане вправе обращаться с жалобами в Конституционный суд РФ? Определите, исходя из практики Конституционного суда РФ, какие лица подпадают под определение «граждане и их объединения» в соответствии со ст. 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде РФ» (с указанием соответствующих решений Конституционного суда РФ).*

**Шкала оценивания**

Сформированность компетенции студентов оценивается в рамках промежуточной аттестации в соответствии с условиями допуска обучающегося к промежуточной аттестации, шкалами и процедурами оценивания, определенными Положением Воронежского филиала РАН-ХиГС «О балльно-рейтинговой системе оценки знаний обучающихся», утвержденным приказом от 20 июня 2014 года № 114-151.

#### 4.4. Методические материалы

Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков, характеризующих этапы формирования компетенций определены «Порядком проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации студентов в Воронежском филиале федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 01.09.2016 № 114-2171.

#### 5. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины

Методические указания для обучающихся по подготовке к текущему контролю успеваемости приведены в пособии «Методические указания для обучающихся по освоению дисциплин кафедры» (издано на кафедре конституционного и административного права).

#### 6. Учебная литература и ресурсы информационно-телекоммуникационной сети Интернет, учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся по дисциплине

##### 6.1. Основная литература.

1. Витрук Н.В. Конституционное правосудие: Судебно-конституционное право и процесс: Учебное пособие. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2012
2. Кайнов В.И. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Кайнов В.И., Сафаров Р.А. — Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 159 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/59295.html>. — ЭБС «IPRbooks»
3. Нарутто С.В., Неспянова С.Э., Шугрина Е.С. Конституционный судебный процесс. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2015

##### 6.2. Дополнительная литература.

1. Александрова М.А. Правовой статус решений Конституционного Суда Российской Федерации // Юридический мир. – 2015. - №4.
2. Александрова М.А. Пути разрешения проблемы неисполнения актов Конституционного Суда Российской Федерации // Российский судья. – 2014. - №11.
3. Антонов А.В. Реформа Конституционного Совета Франции / А.В. Антонов // Журнал конституционного правосудия. 2011. № 2. - С. 27 – 38.
4. Арановский К.В. О письменном производстве в конституционной юстиции России / К.В. Арановский // Журнал конституционного правосудия. - 2011. - № 2. - С. 18 – 24.
5. Артемова С.Т. Юридическая природа и принципы функционирования конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации как правозащитных органов / С.Т. Артемова // Конституционное и муниципальное право. – 2011. - №11.
6. Ашхотов З.А. Конституционный Суд Российской Федерации как субъект права законодательной инициативы / З.А. Ашхотов // Журнал рос. права. – 2011. - № 8. – С. 40 – 48.
7. Блохин П.Д. Проблема аналогии в конституционном судопроизводстве в контексте дискуссии о прецедентной природе решений Конституционного Суда РФ // Журнал конституционного правосудия. 2013. N 4. С. 19 - 30.

8. Бондарева Е.А. Роль Конституционного Совета Франции в охране конституции /Е.А. Бондарева // сб. науч. статей «Актуальные проблемы государства и права» Вып. 5. – Воронеж: ИПЦ Воронеж. гос. ун-та, 2011. – С. 13-18.
9. Бондарь Н.С. Правовая определенность – универсальный принцип конституционного нормоконтроля (практика Конституционного Суда Российской Федерации) / Н.С. Бондарь // Конституционное и муниципальное право. – 2011. - № 10.
10. Брежнев О.В. Некоторые проблемы взаимодействия Конституционного Суда России и органов конституционного правосудия субъектов Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2014. - №9.
11. Брежнев О.В. Проблемы конституционного (уставного) регулирования статуса органов конституционного правосудия субъектов Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2016. N 9. С. 62 - 65.
12. Бурмистров А.С. Юридическая сила и механизм реализации решений конституционных (уставных) судов России / А.С. Бурмистров // Государственная власть и местное самоуправление. – 2011. - №4.
13. Витрук Н.В. Актуальные проблемы модернизации конституционного правосудия в России / Н.В. Витрук // Журнал рос. права. - 2011. - № 10. - С. 119 - 133.
14. Витрук Н.В. Необходимо принятие нового Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" / Н.В. Витрук // Журнал конституционного правосудия. - 2011. - № 6. - С. 5 - 6.
15. Власенко Н.А., Гринева А.В. Судебные правовые позиции (основы теории) /Н.А. Власенко, А.В. Гринева. – М.: ИД «Юриспруденция», 2009. – 168с.
16. Власова К.Б. Споры о компетенции между органами публичной власти / К.Б. Власова // Конституционное и муниципальное право. - 2011. - № 3. - С. 47 - 54.
17. Гагиев А.К. Доступность конституционного правосудия для граждан // Журнал конституционного правосудия. 2015. N 3. С. 28 - 30.
18. Гравина А.А. Акты Конституционного Суда Российской Федерации и законодательство о судебной власти / А.А. Гравина // Журнал российского права. – 2011. – №10.
19. Джавахян Р.М. Проверка Конституционным Судом Российской Федерации конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле: тенденции и перспективы Р.М. Джавахян // Конституционное и муниципальное право. - 2011. - № 6. - С. 40 – 43\*.
20. Жеребцова Е.Е. К дискуссии о месте и роли решений Конституционного Суда Российской Федерации в системе источников российского конституционного права /Е.Е.Жеребцова // Право и политика. - 2010. - № 11. - С. 85 – 91.
21. Жилин Г.А. Право на судебную защиту в конституционном измерении // Журнал конституционного правосудия. 2015. N 2. С. 1 - 9.
22. Зорькин В.Д. Конституционное правосудие стран новой демократии: вызовы и перспективы // Журнал конституционного правосудия. 2014. N 3. С. 1 - 10.
23. Казанцев С.М. Проверка подзаконных нормативных правовых актов Конституционным Судом Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. 2015. N 1. С. 1 - 6.
24. Казанцев С.М. Проверка подзаконных нормативных правовых актов Конституционным Судом Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. – 2015. - №1.
25. Кальяк А.М. К вопросу о возможности изменения юридической практики Конституционного Суда Российской Федерации / А.М. Кальяк // Конституционное и муниципальное право. - 2011. - № 11. - С. 55 – 58.
26. Калякин О.А. Аутентичное толкование - метод восполнения пробелов в нормативных актах // Государственная власть и местное самоуправление. - 2011. - № 1. - С. 3 – 5.
27. Клеандров М.И. В защиту конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Российская юстиция. – 2015. - №6.
28. Князев С.Д. Конституционная жалоба в Российской Федерации: законодательная модель и судебная интерпретация /С.Д. Князев // Журнал конституционного правосудия. - 2011. - № 1. - С. 25 - 32.
29. Кожевников О.А. Решения Конституционного Суда РФ как один из путей повышения качества законодательной техники и уровня законности в правоприменительной деятельности органов публичной власти / О.А. Кожевников // Конституционное и муниципальное право. - 2011. - № 5. - С. 27 – 29.



30. Кокотов А.Н. Обязательность решений Конституционного Суда Российской Федерации / А.Н. Кокотов // Журнал конституционного правосудия. - 2011. - № 4. - С. 6 – 12.
31. Кокотов А.Н. Судебный конституционализм и конституционное правосудие / А.Н. Кокотов // Журнал рос. права. - 2011. № 6. - С. 130 – 134.
32. Колесников Е.В., Степанова Ю.В. Толкование конституционных норм Конституционным Судом России: некоторые вопросы теории / Е.В. Колесников, Ю.В. Степанова // Государственная власть и местное самоуправление. - 2011. - № 4. - С. 14 – 19.
33. Колюшин Е.И. О квазисуществовании решений Конституционного Суда Российской Федерации / Е.И. Колюшин // Конституционное и муниципальное право. - 2011.- № 3. - С. 55 - 60.
34. Кряжков В.А. Законодательная модернизация статуса Конституционного Суда РФ / В.А. Кряжков // Конституционное и муниципальное право. – 2011. - № 10. – С. 5-12.
35. Мельников Н.В. О соотношении специализированного конституционного контроля и неспециализированного конституционного надзора в России // Журнал конституционного правосудия. 2014. N 3. С. 11 - 18.
36. Митюков М.А. О некоторых аспектах дискуссии о полномочиях Конституционного Суда России (по материалам подготовки и принятия проекта ФКЗоКС) / М.А. Митюков // Конституционное и муниципальное право. – 2011. - № 5. – С. 50 – 59.
37. Нарутто С.В. Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации: научно-практическое пособие / С.В. Нарутто. - М.: Норма, Инфра-М, 2011. - 352 с.
38. Никитин С.В. Роль правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации в развитии судебного нормоконтроля / С.В. Никитин // Журнал российского права. – 2011. - №10.
39. Никитин С.В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе: монография / С.В. Никитин. - М.: РАП, Волтерс Клувер, 2010. - 304 с.
40. Омейец Я. Новые европейские переходные конституции и преобразующая роль конституционных судов / Я. Омейец // Журнал конституционного правосудия. - 2011. - № 5. - С. 25 - 37.
41. Пантелеев В.Ю. Некоторые вопросы совершенствования законодательства о конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации / В.Ю. Пантелеев // Конституционное и муниципальное право. – 2011. - №7.
42. Пантелеев В.Ю. Повышение эффективности деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации / В.Ю. Пантелеев // Конституционное и муниципальное право. – 2012. - №1.
43. Постников А.Е. Тенденции развития институтов конституционного права / А.Е. Постников // Журнал рос. права. - 2011. - № 10. - С. 27 – 34.
44. Саликов М.С. Новеллы конституционного судебного процесса / М.С. Саликов // Рос. юридический журнал. - 2011. - № 4. - С. 7 - 13.
45. Сивицкий В.А. Возвращение Конституционного Суда Российской Федерации к оценке конституционности норм // Журнал конституционного правосудия. – 2015. - №2.
46. Таева Н.Е. Некоторые проблемы выявления конституционно-правового смысла норм Конституционным Судом РФ // Конституционное и муниципальное право. – 2014. - №12.
47. Тарибо Е.В. О влиянии актов конституционного правосудия на российскую правовую систему (на примере налогообложения) // Журнал конституционного правосудия. 2012. N 4. С. 25 - 30.
48. Татаринов С.А. К вопросу о расширении полномочий Конституционного Суда Российской Федерации по рассмотрению и разрешению дел в связи с жалобами граждан / С.А. Татаринов // Конституционное и муниципальное право. - 2011. - № 6. - С. 44 – 48.
49. Цалиев А.М. Об организации конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации / А.М. Цалиев // Российская юстиция. – 2011. - №12.
50. Чертков А.Н. Практика Конституционного Суда РФ и динамика федеративных отношений / А.Н. Чертков // Журнал рос. права. - 2011. - № 10. - С. 109 – 115

### 6.3. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы студентов

1. Методические указания по освоению дисциплины «Конституционное правосудие». – Воронеж: РАНХиГС, 2017 г.

### 6.4. Нормативные правовые документы.

1. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (с изм. от 5 февраля 2014 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 15. - Ст. 1691.
2. Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации» от 28 июня 2004 г. (с изм. от 24 апреля 2008 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2004. - № 27. - Ст. 2710; ... - 2008. - № 17. - Ст. 1754.
3. Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» от 26 февраля 1997 г. (с изм. от 28 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1997. - № 9. - Ст. 1011; ... - 2011. - № 1. - Ст. 1.
4. Федеральный конституционный закон «О судебной системе в Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. (в ред. от 05.02.2014 г.) №1-ФКЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 1. – Ст. 1; ... - 2014. - № 6. – Ст. 551.
5. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. (в ред. от 08.06.2015 г.) № 5-ФКЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 13. – Ст. 1447; ... - 2015. - №24. – Ст. 3362.
6. Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ (с изм. от 2 июля 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 19. Ст. 2060; ... 2013. № 27. Ст. 3474.
7. Федеральный закон «О международных договорах Российской Федерации» от 15 июля 1995 г. (с изм. от 25 декабря 2012 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 29. Ст. 2757; ... 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7579.
8. Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. (с изм. от 25 ноября 2013 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 30. Ст. 1792; ... Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 48. Ст. 6165.
9. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. (с изм. от 2 февраля 2014 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 8. Ст. 366; ... Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 14. Ст. 1560.
10. Указ Президента Российской Федерации от 23 декабря 2007 г. «Вопросы Конституционного Суда Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 53. Ст. 6548.
11. Указ Президента Российской Федерации от 23 декабря 2007 г. «О месте постоянного пребывания Конституционного Суда Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 53. Ст. 6547.
12. Указ Президента Российской Федерации «Об обеспечении деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и о предоставлении государственных социальных гарантий судьям Конституционного Суда Российской Федерации и членам их семей» от 7 февраля 2000 г. (с изм. от 19 марта 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 7. Ст. 795; 2013. № 12. Ст. 1250.
13. Положение о полномочном представителе Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. Утверждено Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 1996 г. (с изм. от 14 января 2011 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 118; 2011. № 4. Ст. 572.
14. Указ Президента Российской Федерации «О мерах по обеспечению материальных гарантий независимости судей Конституционного Суда Российской Федерации» от 14 сентября 1995 г. (с изм. от 19 марта 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 38. Ст. 3668; 2013. № 12. Ст. 1250.
15. Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации. Утверждено

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240 (с изм. от 14 мая 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 50 (ч. 6). Ст. 7058; 2013. № 20. Ст. 2504.

16. Постановление Правительства Российской Федерации «О порядке и размерах возмещения судебных расходов, понесённых гражданами и (или) объединениями граждан, а также их представителями в связи с участием в конституционном судопроизводстве» от 27 апреля 2005 г. № 257 (с изм. от 14 мая 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 18. Ст. 1684; 2013. № 20. Ст. 2504.

17. Постановление Правительства Российской Федерации «О полномочном представителе Правительства Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, Верховном Суде Российской Федерации и Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации» от 26 июля 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 31. Ст. 3289.

18. Постановление Правительства Российской Федерации «О порядке возмещения расходов, связанных с предоставлением судьям Конституционного Суда Российской Федерации и сотрудникам его аппарата 50-процентной скидки при оплате жилой площади, коммунальных и иных услуг» от 6 марта 1996 г. (с изм. от 14 декабря 2000 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 12. Ст. 1126; 2000. № 51. Ст. 4998.

19. Положение о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьям Конституционного Суда Российской Федерации, пребывающим в отставке и ежемесячном денежном содержании и порядке его выплаты членам семьи умершего (погибшего) судьи, находившимся на его иждивении. Утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 апреля 1995 г. (с изм. от 19 февраля 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 18. Ст. 1685; 2013. № 8. Ст. 846.

20. Положение о полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. Утверждено Постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 13 апреля 2012 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 17. Ст. 1903.

21. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «О порядке приведения к присяге судей Конституционного Суда Российской Федерации» от 25 октября 1994 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 28. Ст. 2930.

22. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» от 11 декабря 2012 г. № 31 // Российская газета. 2012. 21 декабря.

#### 6.5. Интернет-ресурсы

1. Официальный сайт Президента РФ // URL: <http://www.kremlin.ru/>
2. Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания // URL: <http://www.council.gov.ru/>
3. Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания // URL: <http://www.duma.ru/>
4. Официальный сайт Правительства РФ // URL: <http://www.government.gov.ru/>
5. Сервер органов государственной власти Российской Федерации // URL: <http://www.gov.ru>
6. Официальный сайт Конституционного Суда РФ // URL: <http://www.ksrf.ru/>
7. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации // URL: <http://www.supcourt.ru/>
8. Официальный сайт Европейского суда по правам человека // URL: <http://www.echr.ru/>
9. Официальный сайт Конституционного Суда Республики Армения (с размещенными выпусками журнала «Конституционное правосудие. Вестник конференции органов конституционного контроля стран молодой демократии» // URL: [http://www.concourt.am/russian/con\\_right/index.htm](http://www.concourt.am/russian/con_right/index.htm)

#### 6.6. Ресурсы из справочных правовых систем

1. ГАРАНТ – законодательство с комментариями.- Режим доступа: <http://www.garant.ru>

2. Консультант Плюс: справочные правовые системы: Законодательство. Режим доступа: [http:// www.consultant.ru/software/systems](http://www.consultant.ru/software/systems)

#### **7. Материально-техническое и программное обеспечение дисциплины**

Для материально-технического обеспечения дисциплины «Административное право» используются: аудиторный фонд; компьютерный класс с возможностью доступа к справочно-поисковым системам информационно-правового обеспечения и с установленной программой для компьютерного тестирования знаний студентов по темам дисциплины; специализированная аудитория с ПК и мультимедийным проектором; библиотечно-информационные ресурсы.

Оборудование: мультимедийный проектор, экран, аудио-колонки, компьютер/ноутбук.

Подключение компьютеров к сети интернет.